

ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 1 сентября 2010 г. по делу N А57-3427/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 25.08.2010.

Полный текст постановления изготовлен 01.09.2010.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего А.Н. Бирченко,

судей Грабко О.В., Шалкина В.Б.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Фоминой М.М.,

при участии в судебном заседании:

от истца - не явился, извещен надлежащим образом,

от ответчика - Егорова В.В., доверенность N 01/394 от 20.01.2010

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу муниципального унитарного производственного предприятия "Саратовводоканал" (далее - МУПП "Саратовводоканал"), г. Саратов

на решение Арбитражного суда Саратовской области от 08 июня 2010 года по делу N А57-3427/2010 (судья Балашов Ю.И.),

по иску общества с ограниченной ответственностью "Рязгидросервис" (далее - ООО "Рязгидросервис"), г. Рязань,

к МУПП "Саратовводоканал"

о взыскании 1 942 044 руб. 57 коп.,

установил:

ООО "Рязгидросервис" обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с иском к МУПП "Саратовводоканал" о взыскании задолженности за выполненные работы по договору N 496 от 28.05.2009 года в сумме 1837486,49 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 104558,08 руб., а также судебных издержек, связанных с оплатой услуг представителя в размере 120000 руб. и расходов по оплате госпошлины в сумме 32420,44 руб.

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец уточнил исковые требования и просил взыскать с ответчика задолженность за выполненные работы по договору N 496 от 28.05.2009 года в сумме 1837486,48 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 90674,85 руб., а также судебные издержки, связанные с оплатой услуг представителя в размере 120000 руб. и расходы по оплате госпошлины в сумме 32420,44 руб. Заявленные уточнения приняты судом первой инстанции.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](http://www.drevgrad.ru).

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 08 июня 2010 года по делу N А57-3427/2010 исковые требования удовлетворены частично. С МУПП "Саратовводоканал" в пользу ООО "Рязгидросервис" взысканы задолженность за выполненные работы по договору N 496 от 28.05.2009 года в сумме 1637486,49 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 08.08.2009 года по 05.03.2010 года в сумме 81091,85 руб., судебные издержки, связанные с оплатой услуг представителя в сумме 80000 руб., с учетом уменьшения, и расходы по оплате госпошлины в сумме 32000,27 руб., всего - 1830578,61 руб. В остальной части иска отказано.

Не согласившись с принятым решением, МУПП "Саратовводоканал" обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Саратовской области от 08 июня 2010 года по делу N А57-3427/2010 отменить, поскольку решение принято с нарушением норм материального права.

В судебном заседании представитель заявителя апелляционной жалобы подтвердил о проверке обоснованности вынесенного судебного акта в полном объеме.

Заявитель апелляционной жалобы полагает, что материалами дела не подтверждена, разумность понесенных истцом расходов на оплату услуг представителя.

Дело рассматривается арбитражным апелляционным судом в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

В силу части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства в их взаимной связи и совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены принятого судебного акта.

Как следует из материалов дела, 28.05.2009 между МУПП "Саратовводоканал" (Заказчик) и ООО "Рязгидросервис" (Подрядчик) был заключен договор на выполнение работ N 496, в соответствии с которым Заказчик поручает, а Подрядчик обязуется выполнить комплекс работ по прочистке самотечных канализационных коллекторов, указанных на прилагаемой схеме, в соответствии с утвержденной сметой, (п. 1.1 договора).

Стоимость работ, выполняемых подрядчиком по настоящему договору, составляет 2337572,88 руб.

Сроки выполнения работ установлены пунктом 2.5 договора с 15.06.2009 года по 30.07.2009 года.

Согласно части 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить ее.

Согласно пункту 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Из материалов дела следует, что истец свои обязательства по договору подряда N 496 от 28.05.2009 исполнил в полном объеме, о чем свидетельствуют акты о приемке выполненных работ, подписанными сторонами, на общую сумму 2337486,49 руб., в том числе: акт о приемке

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

выполненных работ за июнь 2009 года на сумму 581126,75 руб., акт о приемке выполненных работ за июль 2009 года на сумму 1756359,74 руб. Факт выполнения работ по договору подтверждается также справками о стоимости выполненных работ и затрат и актам о проведении работ по очистке канализационных колодцев.

Пунктом 7.3 договора стороны предусмотрели, что расчет за выполненные Подрядчиком работы производится денежными средствами по фактически выполненным объемам в течение 30 дней после подписания акта приемки выполненных работ по форме N 3.

В нарушение условий Договора Заказчик не выполнил в полном объеме обязанность по оплате работ. Выполненные работы оплачены ответчиком частично, что подтверждается платежными поручениями N 85 от 07.08.2009 на сумму 500000 руб., N 2455 от 02.06.2010 года на сумму 100000 руб. и N 2479 от 03.06.2010 года на сумму 100000 руб.

Пунктом 8.2 договора стороны предусмотрели, что все споры и разногласия, возникающие при реализации Договора, разрешаются между сторонами путем направления претензии, срок рассмотрения которой составляет 30 дней с ее получения.

16 ноября 2009 года ООО "Рязгидросервис" направило в адрес МУПП "Саратовводоканал" письмо с просьбой погасить задолженность. Претензия осталась без ответа.

При вынесении решения суд первой инстанции правомерно руководствовался статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающих надлежащее исполнение обязательств и недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательств.

Таким образом, у ответчика возникла обязанность по оплате выполненных работ с момента подписания актов приемки выполненных работ, в связи с чем, суд первой инстанции обоснованно с учетом произведенной оплаты взыскал с ответчика задолженность по договору подряда в сумме 1637486,49 руб.

Кроме того, истец просил взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 90674,85 руб. за период с 08.08.2009 по 05.03.2010

с применением учетной ставки рефинансирования в размере 8,5%, утвержденной указанием Центрального Банка Российской Федерации от 26.03.2009 г. N 2415-У.

В соответствии с частью 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

В расчете процентов истец применил ставку рефинансирования в размере 8,5%, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 08.08.2009 по 05.03.2010, исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ равной 7,75% годовых, действовавшей на момент принятия решения арбитражным судом, что составило 81091,85 руб.

Кроме того, истец просил взыскать судебные издержки, связанные с оплатой услуг представителя в

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

размере 120000 руб.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. В соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В обоснование заявления о взыскании судебных расходов истцом представлено соглашение № 4-02/10 от 25.02.2010 года, заключенное между адвокатом Коллегии адвокатов "Рязань-адвокат" Адвокатской палаты Рязанской области Дорожки С.И. и ООО "Рязгидросервис".

Предмет соглашения предусмотрен сторонами в разделе 1: подготовка документов, составление искового заявления и представление интересов в Арбитражном суде Саратовской области по иску к МУПП "Саратовводоканал".

Стоимость настоящего соглашения составляет 120000 руб., (п. 2.1 соглашения).

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах установлена Определением Конституционного суда от 21 декабря 2004 года № 454-О как один из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя.

Согласно пункту 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" судебные расходы подлежат возмещению за счет ответчика в разумных пределах, в частности: исходя из норм расходов на служебные командировки, установленных правовыми актами, стоимости экономных транспортных средств, сложившейся стоимости оплаты услуг адвокатов, имеющихся сведений статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительности рассмотрения и сложности дела.

На основании статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 г. года № 82 сторона, требующая возмещения расходов на оплату услуг представителя должна представить доказательства, подтверждающие их разумность.

Критерий разумности, используемый при определении суммы расходов на оплату услуг представителя, понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт (пункт 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), является оценочным. Для установления разумности подобных расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг по представлению интересов участвующего в деле лица и характера услуг, оказанных в рамках этого договора, их необходимости и разумности для целей

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

восстановления нарушенного права, а также учитывает размер удовлетворенных требований, количество судебных заседаний и сложность рассматриваемого дела.

Доказывая чрезмерность заявленных требований, ответчик представил прайс-лист ООО "Правовой стандарт" (г. Рязань) и прайс-лист юридической фирмы "Привилегия" (г. Саратов), согласно которым стоимость услуг представительства в суде первой инстанции в г. Саратове и в г. Рязани составляет 10000 руб.

В подтверждение разумности и обоснованности стоимости услуг заявителем представлены: Соглашение N 4-02/10 от 25.02.2010 года, прайс-листы о стоимости юридических услуг: перечень услуг и размеры оплаты гонораров при оказании правовой помощи юридическим и физическим лицам Коллегии адвокатов "Рязань-адвокат" Адвокатской палаты Рязанской области, перечень услуг Коллегии адвокатов N 8 Адвокатской палаты Рязанской области, прейскурант цен на услуги ООО "Рязанская правовая коллегия", перечень услуг Коллегии адвокатов N 19 Адвокатской палаты Рязанской области (л.д. 83 - 89), согласно которым стоимость услуг указана от минимального размера 10000 руб. Факт оплаты юридических услуг подтверждается представленной в материалы дела квитанцией к приходному кассовому ордеру N 98 от 25.02.2010 года на сумму 60000 руб., а также платежным поручением N 110 от 13.04.2010 года на сумму 60000 руб.

Суд первой инстанции учитывая количество проведенных заседаний (проведено три заседания (09.04.2010, 18.05.2010 и 03.06.2010) характер и сложность спора, длительность рассмотрения пришел к выводу о необходимости уменьшения заявленных к возмещению расходов на оплату услуг представителя до 80000 руб.

Таким образом, суд первой инстанции исследовал вопрос о чрезмерности заявленных расходов и с учетом представленных сторонами доказательств снизил размер заявленных судебных расходов на оплату услуг представителя, в связи с чем, доводы заявителя апелляционной жалобы являются необоснованными и оснований у арбитражного апелляционного суда к переоценке доказательств не имеется.

С учетом изложенных доводов, обстоятельств и представленных доказательств оснований для отмены состоявшегося судебного акта не имеется. При принятии решения суд первой инстанции правильно применил нормы материального права, всесторонне выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двенадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

Решение Арбитражного суда Саратовской области от 08 июня 2010 года по делу N А57-3427/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме через Арбитражный суд Саратовской области.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

Пре

Председательствующий

А.Н.БИРЧЕНКО

Судьи

О.В.ГРАБКО

В.Б.ШАЛКИН