

**ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 2 сентября 2010 г. по делу N А12-22095/2009**

Резолютивная часть постановления объявлена 26 августа 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 02 сентября 2010 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Грабко О.В.,

судей Жаткиной С.А., Тимаева Ф.И.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Фоминой М.М.

при участии в судебном заседании директор общества с ограниченной ответственностью "Ремсталинг" Озерова А.Г., представителей государственного учреждения здравоохранения "Волгоградский областной клинический наркологический диспансер" Новичкова М.Д., действующего по доверенности от 23.11.2009, Конотопова М.А., действующего по доверенности от 23.08.2010, Чернышева В.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы государственного учреждения здравоохранения "Волгоградский областной клинический наркологический диспансер" (г. Волгоград) и общества с ограниченной ответственностью "Ремсталинг" (Волгоградская область, г. Волжский)

на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 27 февраля 2010 года по делу N А12-22095/2009 (судья Л.А. Антонова)

по иску общества с ограниченной ответственностью "Ремсталинг" (Волгоградская область, г. Волжский)

к государственному учреждению здравоохранения "Волгоградский областной клинический наркологический диспансер" (г. Волгоград)

о взыскании 1 172 199,29 рублей,

**установил:**

в Арбитражный суд Волгоградской области обратилось общество с ограниченной ответственностью "Ремсталинг" (далее - ООО "Ремсталинг", истец) с иском к Государственному учреждению здравоохранения "Волгоградский областной клинический наркологический диспансер" (далее - ГУЗ "Волгоградский областной клинический наркологический диспансер", ответчик) о взыскании 1 172 199 руб. 29 коп., в том числе суммы долга по оплате за выполненные строительно-монтажные работы на объекте ответчика согласно государственному контракту от 06.07.2008 N ОАС-042.

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ООО "Ремсталинг" уточнило исковые требования, просило взыскать 1 172 199 руб. 29 коп. суммы

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

неосновательного обогащения, а также проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 47 711 руб. 39 коп., 35 000 руб. расходы по оплате услуг представителя. Судом уточнения приняты.

Решением суда первой инстанции от 27 февраля 2010 года требования ООО "Ремсталинг" удовлетворены частично. С ГУЗ "Волгоградский областной клинический наркологический диспансер" в пользу ООО "Ремсталинг" взыскано 175 731 руб. долга и 7302 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, 2786 руб. 05 коп. в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины и 5000 руб. в счет возмещения расходов по оплате услуг представителя. В остальной части отказано в удовлетворении исковых требований.

ООО "Ремсталинг" не согласилось с принятым судебным актом и обратилось в суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе, и принять по делу новый судебный акт, которым удовлетворить исковые требования в полном объеме.

ГУЗ "Волгоградский областной клинический наркологический диспансер" не согласилось с принятым судебным актом и обратилось в суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе, и принять по делу новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Как видно из материалов дела, 06 июля 2008 года между ГУЗ "Волгоградский областной клинический диспансер" (государственный заказчик) и ООО "Ремсталинг" (подрядчик) подписан государственный контракт N OAC-042.

Согласно пункту 1.1 подрядчик принимает на себя обязательства по капитальному ремонту Красноармейского РНК ГУЗ "Волгоградский областной клинический наркологический диспансер", расположенного по адресу: г. Волгоград, ул. Саушинская, 36 а государственный заказчик принимает и оплачивает выполненный объем работ.

В пункте 2.2 стороны установили, что стоимость выполненных работ составляет 2 686 500,00 руб. и определяется фиксированной ценой, в том числе НДС, материалы, транспортные расходы, пошлины, налоги и другие обязательные платежи.

ООО "Ремсталинг" выполнены, а ГУЗ "Волгоградский областной клинический наркологический диспансер" приняты работы по актам приемки от 01.09.2008 на сумму 458 167,73 руб., от 01.09.2008 на сумму 421 735,52 руб., от 28.11.2008 на сумму 839 538,36 руб., от 22.05.2009 на сумму 935 409,12 руб. Итого на общую сумму 2 654 850,73 руб.

Кроме того, ООО "Ремсталинг" выполнены дополнительные работы на сумму 538 299,91 руб.

ГУЗ "Волгоградский областной наркологический диспансер" оплатило выполненные работы на общую сумму 2 020 951,35 руб., что подтверждается платежными поручениями от 15.07.2008 N 274, от 27.10.2008 N 895, от 17.12.2008 N 846, от 15.05.2009 N 298, от 19.06.2009 N 980, от 24.08.2009 N 152. Вместе с тем, остались неоплаченными работы на сумму 1 172 199,72 руб.

18 октября 2009 года ООО "Ремсталинг" направлена претензия в адрес ГУЗ "Волгоградский областной клинический наркологический диспансер" с просьбой оплатить имеющуюся задолженность.

В связи с тем, что ГУЗ "Волгоградский областной клинический наркологический диспансер" в

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

добровольном порядке не оплатило задолженность в размере 1 172 199,72 руб., ООО "Ремсталинг" обратилось в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции частично удовлетворил исковые требования.

Суд апелляционной инстанции считает позицию суда первой инстанции частично необоснованной и неправомерной.

Согласно статье 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В силу пункта 2 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Пункт 1 статьи 766 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

В рамках дела N А12-13886/2009 установлено, что государственный контракт от 07 июля 2008 года N ОАС-042 не заключен в связи с тем, что стороны не согласовали существенное условие государственного контракта выполнение подрядных работ о сроке выполнения работы, а именно начальный срок выполнения работ.

Таким образом, выполнение работ является разовой сделкой, правоотношения по которой подпадают под действие норм Гражданского кодекса Российской Федерации о строительном подряде.

Из имеющегося в материалах дела локально-сметного расчета на выполнение капитального ремонта Красноармейского РНК ГУЗ "ВОКНД", следует, что сторонами согласованы объемы и стоимость работ на сумму 2 686 500,00 руб.

Согласно пункту 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Как установлено судом апелляционной инстанции и подтверждается материалами дела, истцом переданы по актам приемки ответчику работы на общую сумму 2 654 850,73 руб., что подтверждается актами приемки от 01.09.2008, от 28.11.2008, от 22.05.2009. Указанные акты подписаны сторонами. При этом акт от 22.05.2009 подписан со стороны ответчика с замечаниями. Работы ответчиком оплачены частично на сумму 2 020 951,35 руб. Кроме того, истцом выполнены дополнительные работы на сумму 538 299,91 руб. Общая сумма задолженности ответчика по мнению истца составляет 1 172 199,29 руб.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, с ответчика в пользу истца необходимо взыскать 175 731 руб. долга и проценты в связи с просрочкой оплаты долга за период с 02.09.2009 по 25.02.2010 в

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

размере 7302 руб.

В процессе рассмотрения апелляционных жалоб ГУЗ "Волгоградский областной клинический наркологический диспансер" заявило ходатайство о проведении строительно-технической экспертизы.

Определением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 02 июня 2010 года по ходатайству ГУЗ "Волгоградский областной клинический наркологический диспансер" назначена строительно-техническая экспертиза, производство которой поручено ООО Научно-производственная фирма Инженерный центр "Югстрой".

На разрешение экспертизы поставлены следующие вопросы:

1. Каковы объем, качество и стоимость работ (включая скрытые работы) фактически выполненных ООО "Ремсталинг" (подрядчиком) в соответствии с локально-сметным расчетом?
2. Каковы объемы и стоимость работ, в соответствии с локально-сметным расчетом, фактически не выполненных ООО "Ремсталинг" (подрядчиком)?
3. Каковы объем и сметная стоимость работ, в соответствии с локально сметным расчетом, выполненных ООО "Ремсталинг" (подрядчиком) некачественно? Какова стоимость устранения недостатков?
4. Соответствует ли расценки, указанные в актах выполненных работ (формы КС-2, КС-3, локально смета? Если не соответствуют, то какова общая сумму разницы?

Согласно заключению экспертов от 26 июля 2010 года N 03.01.10.СТЭ по первому вопросу в результате проведенного обследования выявлено, что качество выполненных видов ремонтно-строительных работ в большинстве помещений, а также отдельных видов работ не соответствует требованиям нормативно-технической документации, к готовой строительной продукции. Стоимость фактически выполненных в соответствии с локальным сметным расчетом ООО "Ремсталинг" составляет 1 878 217,90 руб.

В результате проведенного исследования по второму вопросу, эксперты пришли к выводу о том, что объем фактически не выполненных и выполненных не в полном объеме ООО "Ремсталинг" работ в соответствии с локальным сметным расчетом составляет 850 080,26 руб.

По третьему вопросу эксперты пришли к выводу о том, что стоимость работ выполненных некачественно в соответствии с локальным сметным расчетом ООО "Ремсталинг" составляет 195 346,33 руб. Стоимость устранения недостатков с учетом необходимых демонтажных работ составляет 298 662,94 руб.

Согласно выводам экспертов по четвертому вопросу расценки, указанные в актах приемки выполненных работ от 01 сентября 2008, от 28 ноября 2008 года соответствуют локальному сметному расчету. При этом расценки, указанные в акте о приемки выполненных работ от 22 июня 2009 года на сумму 935 409,12 руб. не соответствует локальному сметному расчету, так как в позициях 1, 2, 5, 8 - 10, 12 - 13, 15 - 21, 23 - 32, 36 завышена стоимость эксплуатации машин и механизмов, в позиции 11 - расценка не соответствует указанной в смете. При перерасчете акта КС-2 в соответствии с локальным сметным расчетом сумма акта составила 748 048,20 руб., а общая сумма разница составляет 187 360,92 руб.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

Таким образом, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что материалами дела и заключением строительно-технической экспертизы от 26.07.2010 N 03.01.10.СТЭ, проведенной в рамках настоящего дела и оцениваемой с учетом представленных сторонами доказательств, подтверждается, что фактически выполнены ООО "Ремсталинг" работы на сумму 1 878 217,90 руб. Доказательств иного истцом не представлено.

Доказательств, опровергающих выводы экспертизы, истец не представил.

В соответствии с пунктом 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта может быть назначена повторная экспертиза.

Из заключения судебной экспертизы следует, что выводы экспертной организации соответствуют поставленным перед ней вопросам, основаны на документах первичного учета (оправдательных документах), представленных сторонами.

Суд апелляционной инстанции считает, что экспертное заключение соответствует требованиям, предъявляемым к доказательствам данного вида (статья 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Статьей 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено право суда назначить повторную экспертизу в случае, если возникли сомнения в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта.

ООО "Ремсталинг" считает, что данное экспертное заключение является необоснованным, просит назначить повторную экспертизу по делу. Судом апелляционной инстанции данное ходатайство отклонено по следующим основаниям.

Судом апелляционной инстанции не может быть принят во внимание довод ООО "Ремсталинг" о незаконности заключения экспертизы в связи с неразъяснением экспертам прав и обязанностей предусмотренных статьей 55 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В материалах экспертизы имеется отметка о том, что экспертам разъяснены права и обязанности, предусмотренные статьей 57 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в то время как права и обязанности эксперта предусмотрены статьей 55 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Оценивая указанное обстоятельство, суд апелляционной инстанции находит его не существенным и не влияющим на законность произведенной по делу экспертизы, поскольку перечень прав и обязанностей эксперта, закрепленный в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации и Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации не содержит существенных различий и является равнозначным. Кроме того, это обстоятельство не повлекло неправильных выводов эксперта.

Несостоятельна представителя ООО "Ремсталинг" на то, что при перечислении экспертами используемых нормативных актов, они сослались на утратившие силу нормативно правовые акты, поскольку это не повлияло на выводы, сделанные экспертами в заключении.

Кроме того, является несостоятельным довод представителя ООО "Ремсталинг" о том, что экспертиза проведена при непосредственном контакте с участниками процесса, что ставит под сомнение незаинтересованность экспертов.

В связи с тем, что по делу назначена строительно-техническая экспертиза, на разрешение которой ставились вопросы об определении объема и качества и стоимость выполненных, невыполненных работ, то соответственно местом проведения экспертизы является помещение ГУЗ "Волгоградский

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна.](#)



областной клинический наркологический диспансер" - стороны по делу. Эксперты вынуждены при таких обстоятельствах общаться и контактировать со стороной по делу являющейся собственником помещений подвергающихся экспертизе.

В соответствии с пунктом 2 статьи 83 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, могут присутствовать при проведении экспертизы, за исключением случаев, если такое присутствие способно помешать нормальной работе экспертов, но не вправе вмешиваться в ход исследований.

При указанных обстоятельствах, представители ООО "Ремсталинг" также могли принять участие в проведение экспертизы и контактировать с экспертами при ее производстве.

Суд апелляционной инстанции считает, что ООО "Ремсталинг" не привело доказательств, опровергающих выводы эксперта по существу спора.

Как следует из материалов дела и не оспаривается сторонами ГУЗ "Волгоградский областной клинический наркологический диспансер" произвело оплату работ ООО "Ремсталинг" в размере 2 020 951,35 руб.

Таким образом, с учетом того, что локальным сметным расчетом на выполнение капитального ремонта Красноармейского РНК ГУЗ "ВОКНД" стороны предусмотрели объемы и стоимость работ на сумму 2 686 500,00 руб., а фактически выполнены работы на сумму 1 878 217,90 руб., а оплачено ответчиком 2 020 951,35 руб., следовательно, задолженность ГУЗ "Волгоградский областной клинический наркологический диспансер" перед ООО "Ремсталинг" не имеется.

Кроме того, суд апелляционной инстанции исследовал доводы ООО "Ремсталинг" о взыскании с государственного заказчика суммы в размере 538 299,91 руб. - дополнительные работы, выполненные подрядчиком и не принятые заказчиком.

Исходя из смысла пункта 3 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик, обнаруживший в ходе **строительства** неучтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости *строительства*, обязан сообщить об этом заказчику, при не получении ответа на свое сообщение в течение 10 дней подрядчик обязан приостановить соответствующие работы.

Согласно пункту 4 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации, подрядчик, не выполнивший обязанности, установленной пунктом 3 настоящей статьи, лишается права требовать от заказчика оплаты выполненных им дополнительных работ и возмещения вызванных этим убытков, если не докажет необходимость немедленных действий в интересах заказчика, в частности в связи с тем, что приостановление работ могло привести к гибели или повреждению объекта строительства.

Такой же подход имеет Высший Арбитражный Суд Российской Федерации к рассмотрению указанных споров, на что указано в пункте 10 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда".

В материалы дела не представлено доказательств того, что истец обращался к ответчику за согласованием дополнительных работ, не представлено доказательств согласования с ответчиком дополнительных работ.

30.06.2009 письмом N 01-1290 ГУЗ "Волгоградский областной клинический наркологический диспансер" сообщило, что в представленном к оплате акте выполненных работ от 25.06.2009

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

включены наименования работ и их объемы, которые отсутствуют в полном объеме в сметном расчете и подлежат оплате за счет средств на непредвиденные затраты, что заложено при составлении сметного расчета.

09 июля 2009 письмом N 01-1345 ГУЗ "Волгоградский областной клинический наркологический диспансер" повторно сообщило ООО "Ремсталинг" о том, что в актах выполненных работ с отчетным периодом 01.06.2009 - 30.06.2009 на сумму 592 161,00 руб. указаны наименования работ, которые отсутствуют в сметном расчете по капитальному ремонту, оплата дополнительных работ будет производится за счет непредвиденных затрат по сметному расчету.

При этом стороны в согласованном локальном сметном расчете установили, что непредвиденные затраты составляют 2% - 52 676,47 руб.

Таким образом, истец не согласовывал с ответчиком ни объем, ни стоимость, ни срок выполнения дополнительных работ, осуществляя эти работы по своему усмотрению. Указанные работы ответчиком не принимались и необходимость их выполнения истцом не обоснована.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что учитывая, что фактически истцом выполнены работы на сумму 1 878 217,90 руб., дополнительные работы признаны ответчиком на сумму 52 676,47 руб., а оплачено ответчиком работ на сумму 2 020 951,35 руб., следовательно, задолженности ГУЗ "Волгоградский областной клинический наркологический диспансер" перед ООО "Ремсталинг" не имеется.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает, что оснований для удовлетворения исковых требований ООО "Ремсталинг" не имеется.

В силу статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд апелляционной инстанции оценил доказательства по своему внутреннему убеждению и с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности.

Представленные в материалы дела доказательства не исследованы судом первой инстанции полно и всесторонне, оспариваемый судебный акт принят при неправильном применении норм материального права, выводы, содержащиеся в решении, противоречат установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам, вместе с тем, не установлено нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта в части удовлетворения исковых требований.

При таких обстоятельствах у арбитражного суда апелляционной инстанции имеются правовые основания для отмены обжалуемого судебного акта в части удовлетворения исковых требования в соответствии с положениями статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с проигравшей стороны.

В силу статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, относятся к судебным издержкам.

Согласно части 1 статьи 109 названного Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, денежные суммы, причитающиеся экспертам, выплачиваются по выполнении ими своих

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

обязанностей.

Стоимость услуг по проведению строительно-технической экспертизы составляет 100 000 руб., что подтверждается счетом от 29 июля 2010 года N 153.

В счет оплаты экспертизы ГУЗ "Волгоградский областной наркологический диспансер" по делу внесено 100 000 рублей на депозит апелляционного суда.

Следовательно, судебные расходы ГУЗ "Волгоградский областной наркологический диспансер" по оплате услуг эксперта и по оплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы подлежат взысканию с ООО "Ремсталинг".

Финансово-экономическому отделу Двенадцатого арбитражного апелляционного суда следует перечислить с лицевого счета Двенадцатого арбитражного апелляционного суда обществу с ограниченной ответственностью научно-производственной фирме инженерный центр "Югстрой" (г. Волгоград), расположенному по адресу: г. Волгоград, ул. Бакинская, д. 4, за проведение экспертизы по делу N А12-22095/09 денежные средства в сумме 100 000 рублей.

Руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

**постановил:**

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 27 февраля 2010 года по делу N А12-22095/2009 отменить.

В удовлетворении исковых требований обществу с ограниченной ответственностью "Ремсталинг" отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Ремсталинг" (г. Волжский Волгоградской области) в пользу государственного учреждения здравоохранения "Волгоградский областной клинический наркологический диспансер" (г. Волгоград) судебные расходы за рассмотрение апелляционной жалобы в размере 2 000 руб. и за проведение строительно-технической экспертизы в размере 100 000 руб.

Финансово-экономическому отделу Двенадцатого арбитражного апелляционного суда с лицевого счета Двенадцатого арбитражного апелляционного суда перечислить обществу с ограниченной ответственностью научно-производственной фирме инженерный центр "Югстрой", расположенному по адресу: г. Волгоград, ул. Бакинская, д. 4, за проведение экспертизы по делу N А12-22095/2009 денежные средства в сумме 100 000 рублей.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме через арбитражный суд первой инстанции, принявший решение, в порядке, предусмотренном статьями 275 - 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

О.В.ГРАБКО

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна.](#)



Судьи

С.А.ЖАТКИНА

Ф.И.ТИМАЕВ