

ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 2 сентября 2010 г. по делу N А12-4737/2009

В заседании объявлен перерыв 09 сентября 2010 года до 14 час. 30 мин.

Заседание продолжено 09 сентября 2010 года в 14 час. 30 мин.

Резолютивная часть постановления объявлена 09 сентября 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 15 сентября 2010 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе председательствующего Никитина А.Ю.,

судей Г.И. Агибаловой, Т.В. Волковой,

при ведении протокола судебного заседания

секретарем судебного заседания Николаевым Д.В.,

при участии в судебном заседании:

от истца - Газарян Г.М., паспорт обозревался, Рудоман В.П., доверенность от 15.02.2010 года,

от ответчика - Яковлев А.Ф., директор, паспорт обозревался, Писарев Н.С., доверенность от 03.08.2010 года, Орлов С.В., доверенность от 29.10.2009 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу конкурсного управляющего ИП Газарян Г.М., Реднякова А.Г., (г. Волжский, Волгоградской области),

на решение арбитражного суда Волгоградской области от 24 июня 2010 года

по делу N А12-4737/2009, судья И.С. Ламтюгин,

по иску ИП Газарян Г.М.,

к ООО "Союз",

о взыскании 17 045 105, 96 руб.,

установил:

Истец обратился в арбитражный суд Волгоградской области с исковыми требованиями (уточненными в порядке ст. 49 АПК РФ) к ответчику о взыскании убытков в размере 15183064,74 руб., в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по договорам подряда от 24 августа 2007 года N 8/08 и от 15 октября 2007 года N 9/08.

Решением арбитражного суда Волгоградской области от 24 июня 2010 года в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме ввиду отсутствия доказательств фактически

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

понесенных убытков.

Истец с решением арбитражного суда первой инстанции не согласился, подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт, которым удовлетворить заявленные требования по доводам, изложенным в апелляционной жалобе.

Лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы уведомлены надлежащим образом.

В ходе судебного разбирательства судом в порядке статьи 163 АПК РФ объявлялся перерыв с 02.09.2010 года до 09.09.2010 года 14 час. 30 мин.

В судебном заседании представители истца поддержали доводы апелляционной жалобы.

Представители ответчика в судебном заседании возражали против удовлетворения апелляционной жалобы, считают решение суда первой инстанции законным по основаниям, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе и отзыве на нее, заслушав представителей сторон, изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции считает, что оспариваемое решение арбитражного суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения, а апелляционная жалоба - без удовлетворения по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 24 августа 2007 года между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) заключен договор подряда N 8/08, по условиям которого заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя следующие обязательства:

- поставка оборудования
- монтаж и наладка вентиляции "спортивно-оздоровительного комплекса по адресу - г. Волжский, пр. Ленина, между 33 и 35 микрорайонами".

Стоимость работ и оборудования определена в сумме 14230574,42 руб. На выполнение подрядных работ сторонами согласованы локальные ресурсные сметные расчеты N 1 и N 2.

Согласно п. 5.1. данного договора, срок выполнения работ - до 31.12.2007 г.

Приложением N 1 к договору является ведомость поставляемого отопительно-вентиляционного оборудования для крытого аквапарка.

15 октября 2007 года между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) заключен договор подряда N 9/08, по условиям которого заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства:

- поставка оборудования;
- монтаж и наладка вентиляции и кондиционирования второй очереди павильон - раздевальная, кафе "спортивно-оздоровительного комплекса по адресу: г. Волжский, пр. Ленина, между 33 и 35 микрорайонами".

Стоимость работ и оборудования установлена в сумме 7021302,96 руб.

На выполнение подрядных работ сторонами согласованы локальные ресурсные сметные расчеты N 2, 3.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

Приложением N 1 к данному договору является перечень отопительно-вентиляционного оборудования.

Пунктом 5.1 договора установлен окончательный срок выполнения работ - до 31.12.2007 г.

В соответствии с пунктом 1 статьи 740 ГК РФ, по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В рамках договора N 8/08 ответчик поставил истцу ответчику вентиляционное оборудование на сумму 10157671,74 руб., что подтверждается соответствующими документами, имеющимися в материалах дела.

По договору N 9/08 ответчик поставил истцу оборудование на сумму 2171940,04 руб., что так же подтверждается соответствующими документами, имеющимися в материалах дела.

По договору N 9/08 ответчиком выполнены строительно-монтажных работ на общую сумму 6325672,02 руб., что подтверждается справками о стоимости выполненных работ и затрат, актами о приемке выполненных работ за период с 03 апреля 2008 года по 07 августа 2008 года.

Предельный срок обнаружения недостатков, в соответствии с пунктами 2 и 4 статьи 724 настоящего Кодекса, составляет пять лет.

В соответствии с пунктом 2, 4 статьи 724 ГК РФ, в случае, когда на результат работы не установлен гарантийный срок, требования, связанные с недостатками результата работы, могут быть предъявлены заказчиком при условии, что они были обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи результата работы, если иные сроки не установлены законом, договором или обычаями делового оборота.

В случае, когда предусмотренный договором гарантийный срок составляет менее двух лет и недостатки результата работы обнаружены заказчиком по истечении гарантийного срока, но в пределах двух лет с момента, предусмотренного пунктом 5 настоящей статьи, подрядчик несет ответственность, если заказчик докажет, что недостатки возникли до передачи результата работы заказчику или по причинам, возникшим до этого момента.

Качество выполнения работ проверялось в суде первой инстанции путем назначения строительно-технических экспертиз.

Судом первой инстанции первоначально была назначена экспертиза, проведение которой поручалось ООО "СтройРесурс".

Однако заключение ООО "СтройРесурс" судом первой инстанции не было признано надлежащим доказательством ввиду его несоответствия материалам дела.

По ходатайству ответчика была назначена и проведена повторная экспертиза, производство которой поручено эксперту ООО "Сталт".

Согласно заключению эксперта ООО "Сталт" от 10 июня 2010 года, на поставленные вопросы:

1. Система приточной и вытяжной вентиляции и кондиционирования в **здании** гостиницы "Спортивно-оздоровительного комплекса 21 век" не соответствует проекту. На вытекающую вторую часть вопроса, а именно: "если нет, то возможно ли устранение выявленных недостатков без несоизмеримых затрат" эксперт ответить не может, вопросы права и правовых последствий оценки

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна.](#)

доказательств относятся к исключительной компетенции суда.

2. Размещение приточных вентиляционных отверстий в гостиничных номерах "Спортивно-оздоровительного комплекса 21 век" не соответствует проекту. На вытекающую вторую часть вопроса, а именно: "если нет, то возможно ли устранение выявленных недостатков без несоразмерных затрат" эксперт ответить не может, вопросы права и правовых последствий оценки доказательств относятся к исключительной компетенции суда.

3. В связи с тем, что выявлены отступления от принятых проектных решений в гостиничных номерах, соответственно объему предполагаемых работ по устранению недостатков, необходимо проведение полных обмерочных работ по всем помещениям, затрагиваемым в результате устранения недостатков, с уточнением по месту объема и характера производимых строительных работ, с подробным составлением сметного расчета, что не представляется возможным сделать в рамках экспертного заключения.

4. Если работы по монтажу выполнены не в соответствии с проектом и действующими СНиП и ГОСТ, безаварийная работа системы приточной и вытяжной вентиляции и кондиционирования в здании гостиницы и ресторана "Спортивно-оздоровительный комплекс 21 век" невозможна.

5. Безаварийная работа (работа без разрушения, повреждения оборудования) систем приточной и вытяжной вентиляции и кондиционирования в здании гостиницы "Спортивно-оздоровительного комплекса 21 век" без проведения пусконаладочных работ невозможна. Пусконаладочные работы возможно выполнить только после устранения нарушений.

Таким образом, заключением экспертизы подтверждается, что работы выполненные по договору не соответствуют проекту, а также обязательным строительным нормам и правилам, что привело к ухудшению результата работы.

К такому же выводу пришло при проведении первоначальной экспертизы и ООО "СтройРесурс".

В соответствии с пунктом 1 статьи 723 ГК РФ, в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика:

безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;

соразмерного уменьшения установленной за работу цены;

возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков (ч. 3 ст. 723 ГК РФ).

Истец обращался к ответчику с претензиями об устранении недостатков, допущенных при монтаже вентиляции по указанным выше договорам подряда, что подтверждается письмами.

Однако истец в данных претензиях от (т. 1 л.д. 22 - 23) не заявлял об отказе от исполнения договора в связи с не устранением ответчиком недостатков работ либо в связи с тем, что недостатки являются

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

существенными и неустранимыми.

Вопреки статье 65 АПК РФ истец не представил доказательств подтверждающих понесенные необходимые расходы и другие убытки, по устранению недостатков.

В экспертизе, проведенной ООО "Сталт", отсутствует ответ о том, какова стоимость работ по устранению недостатков выполненных работ. Повторная экспертиза по данному вопросу не проводилась в суде первой инстанции.

Поскольку истец не отказался от договоров, в силу п. 3 ст. 723 ГК РФ он не вправе требовать убытков, а только вправе предъявлять требования, перечисленные в п. 1 ст. 723 ГК РФ (безвозмездное устранение недостатков, соразмерное уменьшение цены и т.д.).

Доводы истца, изложенные в апелляционной жалобе, основаны на ошибочном толковании закона и не опровергают обстоятельство, установленных судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела.

При таких обстоятельствах, при правильном применении судом норм материального права, полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле документов и обстоятельств дела принятый по делу судебный акт является законным и обоснованным.

Правовых оснований для отмены решения суда первой инстанции не имеется.

Руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

Решение арбитражного суда Волгоградской области от 24 июня 2010 года по делу N А12-4737/2009 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в силу с момента его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 273 - 277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.Ю.НИКИТИН

Судьи

Г.И.АГИБАЛОВА

Т.В.ВОЛКОВА