

## **ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД** **ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 2 сентября 2010 г. по делу N А12-9143/2010**

Резолютивная часть постановления объявлена 02 сентября 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 02 сентября 2010 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего - судьи Т.Н. Телегиной, судей Г.И. Агибаловой, Т.В. Волковой

при ведении протокола судебного заседания секретарем Ю.Х. Евлоевой

при участии в заседании: от истца - Яровой Н.А., представителя, паспорт серии <...>, доверенность от 02.11.2009 (ксерокопии в деле); ответчик извещен о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом в порядке части 1, пункта 2 части 2 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления от 06.08.2010 N 98126, ходатайством от 02.09.2010,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Спецстрой", г. Волгоград,

на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 25 июня 2010 года по делу N А12-9143/2010, принятое судьей С.А. Шутовым,

по иску общества с ограниченной ответственностью "Волжскстройсервис", г. Волжский Волгоградской области,

к обществу с ограниченной ответственностью "Спецстрой", г. Волгоград,

о взыскании 3712170 руб. 88 коп.,

### **установил:**

в Арбитражный суд Волгоградской области обратилось общество с ограниченной ответственностью "Волжскстройсервис" с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Спецстрой" о взыскании 3712170 руб. 88 коп., в том числе 3323813 руб. 88 коп. задолженности за выполненные работы по договору подряда от 20 августа 2009 года N 148/под, 388357 руб. неустойки (пеней) за просрочку исполнения обязательств по оплате выполненных работ на основании пункта 9.2 договора от 20 августа 2009 года N 148/под за период с 20 ноября 2009 года по 30 апреля 2010 года.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации увеличил размер заявленных требований, просил взыскать 3864277 руб. 88 коп., в том числе 3323813 руб. 88 коп. задолженности за выполненные работы по договору подряда от 20 августа 2009 года N 148/под, 540464 руб. пеней за просрочку исполнения обязательств за период с 20 ноября 2009 года по 24 июня 2010 года.

Решением от 25 июня 2010 года Арбитражного суда Волгоградской области по делу N А12-9143/2010

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна.](#)

исковые требования удовлетворены: с ответчика взыскано в пользу истца 3864277 руб. 88 коп., в том числе 3323813 руб. 88 коп. задолженности по договору подряда от 20 августа 2009 года N 148/под, 540464 руб. пеней за просрочку исполнения обязательств.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, общество с ограниченной ответственностью "Спецстрой" обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить как незаконное и необоснованное.

Заявитель апелляционной жалобы считает, что судом первой инстанции неправильно применены нормы материального и процессуального права, выводы, содержащиеся в решении, не соответствуют обстоятельствам дела: нарушено право ответчика на участие в судебном заседании и представление доказательств, в связи с необоснованным отказом в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания, подрядные работы по договору от 20 августа 2009 года N 148/под выполнены истцом некачественно, акты выполненных работ подписаны неуполномоченным лицом, в связи с чем, данный договор ничтожен в силу положений статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Обществом с ограниченной ответственностью "Волжскстройсервис" представлен отзыв на апелляционную жалобу, истец с ее доводами не согласен, считает не подлежащим отмене принятый судебный акт, т.к. подрядные работы по договору от 20 августа 2009 года N 148/под выполнены надлежащим образом, приняты заказчиком без претензий и замечаний, акты выполненных работ подписаны уполномоченными лицами - директорами обществ.

Общество с ограниченной ответственностью "Спецстрой" обратилось с ходатайством о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие своего представителя. Ходатайство подлежит удовлетворению.

Арбитражный апелляционный суд в порядке пункта 1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации повторно рассматривает дело по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, отзыве на нее, выступлениях присутствующего в заседании участвующего в деле представителя истца, исследовав материалы дела, арбитражный апелляционный суд не считает, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, общество с ограниченной ответственностью "Спецстрой" (заказчик, ответчик) и общество с ограниченной ответственностью "Волжскстройсервис" (подрядчик, истец) заключили договор подряда от 20 августа 2009 года N 148/под с протоколом разногласий от 25 августа 2009 года, по условиям которого подрядчик принял на себя выполнение комплекса работ по устройству кирпичных перегородок в блоках А и Б, полов бетонных в блоках А-Д (вентиляционные камеры) и изготовление прямых и каналов из нержавеющей стали объекта "Федерального центра трансплантации почки и диализа". Работы выполняются на строительном объекте, расположенном по адресу: Волгоградская область, г. Волжский, ул. Карбышева, 86 (пункты 1.1, 1.2 договора). Стоимость работ по договору согласована сторонами в разделе 2 договора, обязательства сторон - в разделах 3, 4 договора, порядок платежей и расчетов - в разделе 6 договора, ответственность сторон - в разделе 9 договора. Согласно пункту 2.1 договора стоимость работ, выполняемых подрядчиком по договору, определяется локальными сметными расчетами и реестром смет (приложение N 1) и составляет сумму 1909760 руб. 11 коп., в т.ч. НДС - 343756 руб. 82 коп. Цена договора является ориентировочной и уточняется после выполнения работ. Из пункта 5.2 договора следует, что срок выполнения работ с 20 августа по 31 декабря 2009 года, в соответствии с графиком производства работ (приложение N 2). Пунктом 6.1 договора определено, что оплата работ осуществляется

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

позапно. Заказчик оплачивает выполненные подрядчиком работы в течение 20 дней с момента подписания акта выполненных работ по форме N КС-2, КС-3, согласно выставленному счету.

В дополнительных соглашениях от 21 октября 2009 года N 1, от 22 октября 2009 года N 2, 3, от 23 октября 2009 года N 7, от 17 ноября 2009 года N 4, от 9 декабря 2009 года N 8, от 10 декабря 2009 года N 9, от 23 декабря 2009 года N 10 к договору от 20 августа 2009 года N 148/под сторонами согласованы обязательства подрядчика по выполнению дополнительных работ, стоимость и сроки выполнения дополнительных работ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Статья 307 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

На основании статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу положений статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Заключенный сторонами договор подряда от 20 августа 2009 года N 148/под является договором строительного подряда и регулируется, как общими положениями части I Гражданского кодекса Российской Федерации, так и нормами об отдельных видах обязательств, предусмотренных главой 37 "Подряд" названного Кодекса.

Договор подряда от 20 августа 2009 года N 148/под не признан недействительным или незаключенным в установленном законом порядке, не оспорен сторонами.

По договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену (пункт 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно (пункт 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса (пункт 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из разъяснений, данных в пункте 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 января 2000 года N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" следует, что обязательства по оплате выполненных работ возникают после сдачи результата работ заказчику.

Во исполнение договорных обязательств истец выполнил подрядные работы на сумму 6215781 руб. 44 коп., что подтверждается представленными в материалы дела актами о приемке выполненных работ, справками о стоимости выполненных работ и затрат за период с сентября по декабрь 2009 года, с надлежащими реквизитами и подписями заказчика и подрядчика, скрепленными печатями организаций. В указанных актах о приемке выполненных работ содержатся сведения о наименовании, объеме выполненных подрядчиком работ и об их стоимости. Претензии и замечания по качеству выполненных подрядных работ по договору от 20 августа 2009 года N 148/под со стороны ответчика в адрес истца не поступали.

Частичная оплата ответчиком выполненных подрядных работ подтверждается имеющимися в материалах дела платежными поручениями от 3 сентября 2009 года N 877 на сумму 500000 руб., от 12 октября 2009 года N 221 на сумму 1800000 руб., от 22 декабря 2009 года N 832 на сумму 500000 руб., от 30 декабря 2009 года N 933 на сумму 200000 руб., всего на сумму 2900000 руб. Задолженность ответчика перед истцом составила 3323813 руб. 88 коп., что подтверждается актами сверки взаимных расчетов по состоянию на 31 декабря 2009 года и на 31 марта 2010 года.

Ответчик принятые на себя обязательства по договору от 20 августа 2009 года N 148/под по оплате выполненных работ полностью не исполнил, доказательства оплаты не представил.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что договор от 20 августа 2009 года N 148/под ничтожен, т.к. акты о приемке выполненных подрядных работ подписаны неуполномоченным лицом, несостоятелен.

Пунктом 1 статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого.

Согласно нормам статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В судебном заседании представитель истца пояснил, что договор подряда от 20 августа 2009 года N 148/под и акты о приемке выполненных работ за период с сентября по декабрь 2009 года подписаны со стороны подрядчика - директором общества с ограниченной ответственностью "Волжскстройсервис" Садовским Дмитрием Ивановичем. Полномочия Садовского Д.И. на подписание оспариваемых документов истцом не оспариваются. В договоре подряда от 20 августа 2009 года N 148/под и вышеуказанных актах о приемке выполненных работ имеется отметка о том, что со стороны заказчика данные документы были подписаны директором общества с ограниченной ответственностью "Спецстрой" Федячкиным Игорем Вячеславовичем.

На основании абзаца 2 пункта 1 статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

полномочие может также явствовать из обстановки, в которой действует представитель.

В соответствии со статьей 183 Гражданского кодекса Российской Федерации при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии прямо не одобрит данную сделку. Последующее одобрение сделки представляемым создает, изменяет и прекращает для него гражданские права и обязанности по сделке с момента ее совершения.

В пункте 5 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 октября 2000 года N 57 "О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что при разрешении споров, связанных с применением пункта 2 статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации судам следует принимать во внимание, что под прямым последующим одобрением сделки представляемым, в том числе, могут пониматься конкретные действия представляемого, если они свидетельствуют об одобрении сделки.

В силу названных норм права директор общества с ограниченной ответственностью "Спецстрой" осуществлял представительские функции, т.е. исполнял свои обязанности в обстановке, из которой явствует представительство данной организации. Кроме того, подпись Федячкина И.В. удостоверена оттиском печати общества с ограниченной ответственностью "Спецстрой", что также свидетельствует об одобрении действий представителя по приемке результата выполненных истцом работ.

Действия работников представляемого по исполнению обязательств, исходя из конкретных обстоятельств дела, могут свидетельствовать об одобрении сделки, при условии, что эти действия входили в круг их служебных (трудовых) обязанностей или полномочий работников на совершение таких действий. Ответчик не доказал отсутствие у директора общества права на совершение сделок, в том числе по приемке выполненных строительных подрядных работ по заключенному договору.

Ответчик не представил устав общества, из которого было бы видно, что в отношении директора общества установлены ограничения для выполнения представительских функций. Кроме того, апелляционная жалоба также подписана директором общества с ограниченной ответственностью "Спецстрой" И.В. Федячкиным без приложения доверенности, что свидетельствует о наличии у него полномочий руководителя на совершение сделок без оформления соответствующей доверенности.

Ответчик в нарушении положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил доказательства выполнения подрядных работ истцом по договору от 20 августа 2009 года N 148/под с ненадлежащим качеством.

Из представленных в материалы дела актов приемки выполненных работ за период с сентября по декабрь 2009 года следует, что заказчик принял выполненные работы без возражений и замечаний по качеству, что в соответствии с пунктом 3 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации лишает его права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки).

Подписание акта о приемке выполненных работ, частичная оплата заказчиком выполненных подрядных работ свидетельствуют о потребительской ценности для него этих работ, которыми он фактически воспользовался. При таких обстоятельствах заявленное исковое требование подлежит удовлетворению, а понесенные исполнителем затраты - компенсации (пункт 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 января 2000 года N 51).

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что ответчик предъявил истцу претензию в порядке

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

статьи 755 Гражданского кодекса Российской Федерации отклоняется, т.к. противоречит материалам дела и не подтвержден надлежащими доказательствами в соответствии с требованиями статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу норм статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации ответчик не доказал неисполнение или ненадлежащее исполнение истцом обязательств по заключенному договору.

Суд первой инстанции правомерно применил положения статей 309, 310, 740, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, полно исследовал материалы дела, дал правомерную оценку заключенному договору от 20 августа 2009 года N 148/под, исполнению сторонами своих обязательств, сделал обоснованный вывод о неисполнении или ненадлежащем исполнении ответчиком обязательств по оплате выполненных подрядных работ, и взыскал с общества с ограниченной ответственностью "Спецстрой" задолженность по договору в размере 3323813 руб. 88 коп., пеней за просрочку исполнения обязательств по оплате в сумме 540464 руб.

Ответчик не представил возражений против заявленного истцом размера задолженности по договору от 20 августа 2009 года N 148/под, контррасчет начисленной и предъявленной ко взысканию неустойки.

Ответчик считает, что суд первой инстанции необоснованно отклонил его ходатайство об отложении рассмотрения дела для предоставления дополнительных доказательств. Данный довод ответчика не подтвержден материалами дела. Такого ходатайства ответчик при рассмотрении дела судом первой инстанции не заявлял.

Судом первой инстанции правильно применены нормы процессуального права при разрешении спора. Ответчик не представил доказательства ненадлежащего извещения его о времени и месте судебного разбирательства.

При рассмотрении дела в арбитражном суде апелляционной инстанции ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, пояснений по данному делу не дал. Заявитель апелляционной жалобы не представил в суд апелляционной инстанции дополнительные доказательства, которые не могли быть представлены в суд первой инстанции по независящим от стороны причинам.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (пункт 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Заявитель апелляционной жалобы просит полностью отменить решение суда первой инстанции по настоящему делу и направить дело на новое рассмотрение. Нормы статей 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не предоставляют суду апелляционной инстанции полномочий на направление дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В силу статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд первой инстанции оценил доказательства по своему внутреннему убеждению и с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности.

Представленные в материалы дела доказательства исследованы полно и всесторонне, оспариваемый судебный акт принят при правильном применении норм материального права, выводы, содержащиеся в решении, не противоречат установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам, не установлено нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

основанием для отмены судебного акта.

При таких обстоятельствах у арбитражного суда апелляционной инстанции не имеется правовых оснований для отмены обжалуемого судебного акта в соответствии с положениями статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

**постановил:**

решение от 25 июня 2010 года Арбитражного суда Волгоградской области по делу N А12-9143/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Спецстрой" без удовлетворения.

Направить копии постановления арбитражного суда апелляционной инстанции лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями пункта 4 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 273 - 277 главы 35 раздела VI Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, через арбитражный суд первой инстанции, принявший решение.

Председательствующий по делу

,

судья

Двенадцатого арбитражного

апелляционного суда

Т.Н.ТЕЛЕГИНА

Судьи

Двенадцатого арбитражного

апелляционного суда

Г.И.АГИБАЛОВА

Т.В.ВОЛКОВА