

ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 2 сентября 2010 г. по делу N А57-5478/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 2 сентября 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 2 сентября 2010 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего - судьи Т.Н. Телегиной, судей Г.И. Агибаловой, Т.В. Волковой

при ведении протокола судебного заседания секретарем Ю.Х. Евлоевой

при участии в заседании: от истца - Рябинина И.А., паспорт серии <...>, свидетельство от 21.02.2008 серии <...> (ксерокопии в деле), ответчик извещен о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом в порядке пункта 2 части 2 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления от 06.08.2010 N 98160,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу предпринимателя без образования юридического лица - главы крестьянского (фермерского) хозяйства Женарстанова Максоты Павловича, г. Балаково Саратовской области,

на решение Арбитражного суда Саратовской области от 22 июня 2010 года по делу N А57-5478/2010, принятое судьей Г.В. Кобозевым,

по иску предпринимателя без образования юридического лица - главы крестьянского (фермерского) хозяйства Рябинина Игоря Александровича, с. Сухой Отрог Балаковского района Саратовской области,

к предпринимателю без образования юридического лица - главе крестьянского (фермерского) хозяйства Женарстанову Максоте Павловичу, г. Балаково Саратовской области,

о взыскании 235644 руб.,

установил:

в Арбитражный суд Саратовской области обратился предприниматель без образования юридического лица - глава крестьянского (фермерского) хозяйства Рябинин Игорь Александрович с иском к предпринимателю без образования юридического лица - главе крестьянского (фермерского) хозяйства Женарстанову Максоте Павловичу о взыскании 235644 руб. задолженности по оплате выполненных работ по договору на оказание услуг от 1 июля 2008 года.

Решением от 22 июня 2010 года Арбитражного суда Саратовской области по делу N А57-5478/2010 исковые требования удовлетворены: с ответчика взыскано в пользу истца 235644 руб. задолженности по договору от 1 июля 2008 года.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, предприниматель без образования

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна.](#)

юридического лица - глава крестьянского (фермерского) хозяйства Женарстанов Максота Павлович обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить как незаконное и необоснованное.

Заявитель апелляционной жалобы считает, что судом первой инстанции неправильно применены нормы материального и процессуального права, выводы, содержащиеся в решении, не соответствуют обстоятельствам дела: оплата за выполненные работы по договору от 1 июля 2008 года по указанию истца произведена на расчетный счет предпринимателя без образования юридического лица Утигалиева Алима Каримовича на основании договора на оказание услуг от 7 июля 2008 года.

Арбитражный апелляционный суд в порядке пункта 1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации повторно рассматривает дело по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, выступлениях присутствующего в заседании участвующего в деле истца, исследовав материалы дела, арбитражный апелляционный суд не считает, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, предприниматель без образования юридического лица, глава крестьянского (фермерского) хозяйства Рябинин Игорь Александрович (исполнитель) и предприниматель без образования юридического лица - глава крестьянского (фермерского) хозяйства Женарстанов Максота Павлович (заказчик) заключили договор на оказание услуг от 1 июля 2008 года, по условиям которого исполнитель обязался выполнить собственными силами и средствами работу по уборке озимой ржи, находящейся на территории Головановского муниципального образования (поле N 4), в установленные сроки и без потерь (пункт 1.1 договора). Обязательства заказчика согласованы сторонами в разделе 2 договора, порядок платежей и расчетов - в разделе 3 договора. Из пункта 3.1 договора следует, что заказчик обязан оплатить исполнителю за выполненный объем работ по уборке озимой ржи из расчета 438 руб. за гектар. Оплата за выполненные работы производится заказчиком согласно приложению N 1, являющемуся неотъемлемой частью договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Статья 307 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

На основании статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу положений статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

случаев, предусмотренных законом.

Пунктом 3 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

Исходя из положений абзаца 2 статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора суд должен выяснить действительную общую волю сторон, принять во внимание все обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимоотношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

Договор на оказание услуг от 1 июля 2008 года по своей правовой природе является смешанным договором, содержащим элементы договора подряда и возмездного оказания услуг.

При заключении договора на оказание услуг от 1 июля 2008 года и подписании акта от 8 августа 2008 года № 1 стороны определили свои правоотношения как договор подряда. Между тем, в тексте договора от 1 июля 2008 стороны обозначили себя как заказчик и исполнитель, что свидетельствует о воле сторон на заключение сторонами договора возмездного оказания услуг.

Из анализа условий договора от 1 июля 2008 следует, что воля и намерение сторон при заключении оспариваемого договора были направлены на установление обязанности истца перед ответчиком выполнить сельскохозяйственные работы по уборке урожая озимой ржи на определенной площади, т.е. на достижение конечного результата работ по договору подряда. Результатом таких работ является новое качество сельскохозяйственных культур - из произрастающих на сельхозугодиях они становятся урожаем (товарным зерном), т.е. приобретают потребительские качества.

Поскольку фактическое намерение и воля сторон при заключении оспариваемой сделки были направлены на достижение конкретного результата по договору подряда, то правоотношения сторон регулируются, в том числе и положениями главы 37 "Подряд" Гражданского кодекса Российской Федерации.

Начальный и конечный сроки выполнения работ являются по смыслу пункта 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации существенными условиями договора подряда. При их отсутствии договор считается незаключенным в силу пункта 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поскольку в договоре от 1 июля 2008 года отсутствует условие о начальном и (или) конечном сроке выполнения работ, что является существенным условием договора, то в силу статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации данный договор считается незаключенным. Таким образом, у сторон не возникли обязательства по такому договору (пункт 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 января 2000 года № 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда").

Признание договора подряда недействительной (незаключенной) сделкой не является безусловным основанием для отказа от оплаты работ (пункт 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 января 2000 года № 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда").

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

сдача результата работ заказчику. (Пункт 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 января 2000 года N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда").

Пункт 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В подтверждение надлежащего исполнения обязательств по фактическому выполнению сельскохозяйственных работ по уборке урожая озимой ржи истец представил акт от 8 августа 2008 года N 1 на сумму 235644 руб. В указанном акте от 8 августа 2008 года N 1 содержатся сведения о наименовании выполненных исполнителем работ и об их стоимости. Претензии и замечания по качеству, объему и срокам выполнения сельскохозяйственных работ со стороны ответчика в адрес истца не поступали.

Ответчик не оплатил выполненные истцом сельскохозяйственные работы, не представил доказательства такой оплаты.

Подписание акта выполненных работ (оказанных услуг) заказчиком свидетельствует о потребительской ценности для него этих работ (услуг), которыми он фактически воспользовался, возврат выполненных работ (оказанных услуг) не возможен. При таких обстоятельствах заявленное исковое требование подлежит удовлетворению, а понесенные исполнителем затраты - компенсации (пункт 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 января 2000 года N 51).

Ответчик не оспаривает факт выполнения истцом сельскохозяйственных работ по уборке озимой ржи на общую сумму 235644 руб., не представил возражений против заявленного истцом размера задолженности, не заявил о наличии в расчетах арифметических ошибок.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что оплата за выполненные истцом сельскохозяйственные работы произведена заказчиком на расчетный счет предпринимателя без образования юридического лица Утигалиева Алима Каировича на основании заключенного договора на оказание услуг от 7 июля 2008 года и акта выполненных работ от 11 августа 2008 года, не состоятелен.

Статьей 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Представленные ответчиком в материалы дела договор на оказание услуг от 7 июля 2008 года, акт выполненных работ от 11 августа 2008 года, платежное поручение от 23 декабря 2008 года N 55 на сумму 235000 руб. не являются надлежащими доказательствами по настоящему делу, т.к. не свидетельствуют об исполнении обязательств по оплате выполненных сельскохозяйственных работ перед истцом.

Кроме того, правоотношения предпринимателя без образования юридического лица - главы крестьянского (фермерского) хозяйства Женарстанова Максоты Павловича и предпринимателя без образования юридического лица Утигалиева Алима Каировича по договору на оказание услуг от 7 июля 2008 года не являются предметом исследования и судебного разбирательства по настоящему делу. Обжалуемым судебным актом разрешен спор между истцом и ответчиком, возникший в связи с неисполнением последним условий оказания услуг по акту от 8 августа 2008 года N 1. Ответчик не представил каких-либо письменных указаний истца о перечислении задолженности за выполненные работы третьему лицу.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

Ссылка заявителя апелляционной жалобы на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 21 мая 2010 года N 2092 является необоснованной. В силу положений статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации данный акт органов внутренних дел не может иметь преюдициальное значение для настоящего дела.

Из указанного постановления от 21 мая 2010 года N 2092 не следует, что в ходе проверки органами внутренних дел установлены какие-либо факты, позволяющие сделать вывод о виновности истца в причиненном ответчику ущербе. Правоотношения Утигалиева К.А. и Женарстанова М.П. являются самостоятельными и могут быть разрешены в отдельном исковом судопроизводстве.

Ответчик не оспорил представленные и исследованные судом первой инстанции доказательства, не доказал оплату выполненных сельскохозяйственных работ по уборке урожая озимой ржи в полном объеме, возражая против заявленного истцом размера задолженности, не указал о завышении выполненных объемов работ или их некачественности, не пояснил, какие обстоятельства по делу не выяснены судом первой инстанции в полном объеме, в подтверждение своих доводов не представил иные доказательства.

При рассмотрении дела в арбитражном суде апелляционной инстанции ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, пояснений по данному делу не дал. Заявитель апелляционной жалобы не представил в суд апелляционной инстанции дополнительные доказательства, которые не могли быть представлены в суд первой инстанции по независящим от стороны причинам.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (пункт 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Представленные в материалы дела доказательства исследованы полно и всесторонне, оспариваемый судебный акт принят при правильном применении норм материального права, выводы, содержащиеся в решении, не противоречат установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам, не установлено нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта.

При таких обстоятельствах у арбитражного суда апелляционной инстанции не имеется правовых оснований для отмены обжалуемого судебного акта в соответствии с положениями статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение от 22 июня 2010 года Арбитражного суда Саратовской области по делу N А57-5478/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу предпринимателя без образования юридического лица - главы крестьянского (фермерского) хозяйства Женарстанова Максоты Павловича без удовлетворения.

Направить копии постановления арбитражного суда апелляционной инстанции лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями пункта 4 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 273 - 277 главы 35 раздела VI Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, через арбитражный суд первой инстанции, принявший решение.

Председательствующий по делу,
судья Двенадцатого арбитражного
апелляционного суда

Т.Н.ТЕЛЕГИНА

Судьи Двенадцатого арбитражного
апелляционного суда

Г.И.АГИБАЛОВА

Т.В.ВОЛКОВА