

ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 6 сентября 2010 г. по делу N А12-12160/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 30 августа 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 06 сентября 2010 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе

председательствующего судьи Смирникова А.В.,

судей Комнатной Ю.А., Дубровиной О.А.,

при ведении протокола судебного заседания судьей Смирниковым А.В.,

в отсутствие лиц, участвующих в деле,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "ЖЭК Советского района", г. Волгоград

на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 28 июня 2010 года по делу N А12-12160/2010, принятое судьей Литвин С.Н.,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "ЖЭК Советского района", г. Волгоград,

к Государственной жилищной инспекции Волгоградской области, г. Волгоград,

об оспаривании постановления от 28 июня 2010 года N 615-1

установил:

В Арбитражный суд Волгоградской области обратилось общество с ограниченной ответственностью "ЖЭК Советского района" (далее - ООО "ЖЭК Советского района", Общество) с заявлением к Государственной жилищной инспекции Волгоградской области (далее - административный орган) об оспаривании постановления от 20 мая 2010 года N 615-1 о назначении административного наказания, предусмотренного статьей 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 28 июня 2010 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Общество не согласилось с принятым решением и обратилось в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе, и принять по делу новый судебный акт, которым заявленные требования удовлетворить.

В отзыве по делу административный орган просит решение суда оставить без изменения, выводы суда соответствующим имеющимся в деле доказательствам.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

Представители Общества и административного органа в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения жалобы извещены надлежащим образом в соответствии с требованиями статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что подтверждается уведомлениями о вручении почтовых отправлений N 99125, 99124.

В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дело в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Как видно из материалов дела, 05 апреля 2010 года административным органом была проведена внеплановая проверка технического состояния многоквартирного жилого **дома** N 19 по ул. Краснопресненская г. Волгограда

В ходе проверки установлено, что Общество, будучи ответственным за содержание указанного жилого *дома*, нарушает правила его содержания и ремонта.

Результаты проверки отражены в акте от 05 апреля 2010 года N 615 (л.д. 22 - 25).

По факту выявленных нарушений 07 апреля 2010 года административным органом в отношении Общества был составлен протокол N 615/1 об административном правонарушении, на основании которого оспариваемым постановлением от 20 мая 2010 года N 615-1 Общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 7.22 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 40000 рублей. (л.д. 28 - 29, 30 - 34).

Не согласившись с указанным постановлением, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, обоснованно исходил из следующего.

Статьей 7.22 КоАП РФ предусмотрено, что нарушение лицами, ответственными за содержание жилых домов и (или) жилых помещений, правил содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Материалами дела подтверждается, что управляющей организацией многоквартирного жилого дома N 19 по ул. Краснопресненская г. Волгограда, является ООО "ЖЭК Советского района".

На основании п. п. 13, 14, 39, 42 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 N 491, статей 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации административный орган правомерно пришел к выводу о том, что Общество, приняв на себя обязательства по управлению многоквартирными жилыми домами, обязано исполнять требования, содержащиеся в Правилах.

В ходе проведенной инспекцией проверки в доме N 19 по ул. Краснопресненской г. Волгограда было выявлено, что в нарушение п. п. 10, 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 года N 491, п. п. 4.2.3.1, 4.2.4.2, 4.2.3.4, 4.1.5, 3.2.9, 3.2.2, 5.6.2, 4.1.15, 4.4.6 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя России от 27.09.2003 г. N 170 (далее Правила и нормы), на наружных стенах **здания** наблюдаются многочисленные смешанные вертикальные трещины, проходящие по карнизу, по стенам, по цокольной части, со стороны главного фасада, в месте расположения балконов, выступающих из плоскости стены, на уровне второго этажа

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

наблюдается локальное обрушение отделочного слоя, выкрошивание раствора из швов кладки, выпадение кирпича из кладки, расслоение рядов, окрасочный слой фасада находится в неудовлетворительном состоянии, наблюдается общее загрязнение окрасочных слоев, наблюдается разрушение бетонного слоя балконных плит, местами обнажена арматура, наблюдается нарушение штукатурного и окрасочного слоев цоколя по периметру фасада, а также трещины и разрушения, общая загрязненность стен и потолков подъездов, текущий ремонт лестничных клеток не проводился более 5 лет, система отопления лестничных клеток подъездов в нерабочем состоянии, местами отсутствуют участки трубопроводов, подвальные помещения используются жителями дома для хозяйственных нужд, подвальное помещение захламлено бытовым мусором.

События административного правонарушения подтверждаются жалобами жильцов, актом проверки от 05 апреля 2010 года N 615, протоколом от 07 апреля 2010 года об административных правонарушениях.

На основании изложенного судебная коллегия приходит к выводу об обоснованности выводов суда о совершении Обществом вменяемого административного правонарушения.

Доводы апелляционной жалобы о том, что административным органом были допущены нарушения порядка и срока составления протокола об административном правонарушении, апелляционный суд находит не состоятельным.

В соответствии со статьей 28.5 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации протокол об административном правонарушении составляется немедленно после выявления совершения административного правонарушения. В случае, если требуется дополнительное выяснение обстоятельств дела либо данных о физическом лице или сведений о юридическом лице, в отношении которых возбуждается дело об административном правонарушении, протокол об административном правонарушении составляется в течение двух суток с момента выявления административного правонарушения.

Как усматривается из протокола N 615/1 событие административного правонарушения было выявлено административным органом 05 апреля 2010 года, протокол составлен 07 апреля 2010 года, то есть с соблюдением установленного срока.

Кроме того, апелляционный суд основываясь на Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 5 от 24 марта 2005 года отмечает, что несущественным является нарушение установленных статьями 28.5 и 28.8 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации сроков составления протокола об административном правонарушении и направления протокола для рассмотрения судьей, поскольку эти сроки не являются пресекательными.

В соответствии со статьей 28.2 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации в протоколе об административном правонарушении указывается, в том числе, дата и место его составления.

При этом п. 5 статьи 28.2 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусматривает, что протокол об административном правонарушении подписывается должностным лицом, его составившим, физическим лицом или законным представителем юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении.

Апелляционным судом не установлено нарушений административным органом положений данной статьи. Протокол об административном правонарушении N 615/1 от 07 апреля 2010 года содержит все вышеперечисленные требования, составлен в присутствии законного представителя общества - генерального директора Земцова А.П.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна.](#)

Учитывая, что при привлечении ООО "ЖЭК Советского района" к административной ответственности процессуальные требования административным органом были соблюдены, обстоятельства, свидетельствующие о малозначительности совершенного правонарушения, либо исключающие производство по делу об административном правонарушении, отсутствуют, оснований для отмены постановления N 615-1 от 20 мая 2010 года не установлено.

Несостоятельным признает апелляционный суд довод лица, привлеченного к административной ответственности, о том, что Обществом принимались все необходимые меры по содержанию жилья и дом был включен в программу проведения капитального ремонта по ФЗ от 21 июля 2007 г. N 185-ФЗ "О фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства".

Согласно сообщения Муниципального учреждения "Жилищно-коммунальное хозяйство Советского района Волгограда" (исх. N 1304 от 19 мая 2010 г.) жилой дом N 19 по ул. Краснопресненская г. Волгограда включен в перечень многоквартирных домов, в отношении которых планируется предоставление финансовой поддержки, в 2010 году, как резерв. Информации о получении денежных средств на капремонт резервных домов отсутствует. (т. 1 л.д. 50).

Ссылка Общества на имеющуюся у жильцов дома задолженность в размере 29396,23 рублей по статье содержание и ремонт имущества не является основанием для освобождения от административной ответственности, и отвергнута судом, как несостоятельная.

Обществом, не представленным доказательства, что им принимались меры и ставился вопрос о ремонте жилого дома перед общим собранием жильцов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

постановил:

Решение Арбитражного суда Волгоградской области от 07 июля 2010 года по делу N А12-10983/2010 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

А.В.СМИРНИКОВ

Судьи

Ю.А.КОМНАТНАЯ

О.А.ДУБРОВИНА