

ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 6 сентября 2010 г. по делу N А12-24134/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 02 сентября 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 06 сентября 2010 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе

председательствующего судьи Грабко О.В.,

судей Тимаева Ф.И., Камериловой В.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Фоминой М.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Росстройпроект" (г. Волгоград)

на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 28 июня 2010 года по делу N А12-24134/2009 (судья Пантелеева В.В.)

по иску комитета земельных ресурсов администрации Волгограда (г. Волгоград)

к обществу с ограниченной ответственностью "Росстройпроект" (г. Волгоград)

о взыскании неустойки,

установил:

в Арбитражный суд Волгоградской области обратился Комитет земельных ресурсов администрации Волгограда с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Росстройпроект" (далее - ООО "Росстройпроект", ответчик) о взыскании штрафной договорной неустойки в размере 13 845,15 рублей за ненадлежащее исполнение договорных обязательств по муниципальному контракту от 30.01.2009 N 16.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 11 февраля 2010 года отказано в удовлетворении заявленных требований Комитету земельных ресурсов администрации Волгограда.

Постановлением ФАС Поволжского округа от 17 мая 2010 года решение Арбитражного суда Волгоградской области от 11 февраля 2010 года отменено, дело направлено на новое судебное рассмотрение.

Суд кассационной инстанции, отменяя решение Арбитражного суда Волгоградской области, указал на то, что вывод суда о том, что со стороны подрядчика нет просрочки выполнения работ, является неправомерным, при новом рассмотрении следует проверить и дать оценку расчету иска по муниципальному контракту от 30.01.2009 N 16.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 28 июня 2010 года исковые требования Комитета земельных ресурсов администрации Волгограда удовлетворены.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотравших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

ООО "Росстройпроект" не согласилось с принятым судебным актом и обратилось в суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе, просит отказать в удовлетворении исковых требований.

Комитет земельных ресурсов администрации Волгограда, ООО "Росстройпроект" в судебное заседание не явились. О месте и времени рассмотрения жалобы извещены надлежащим образом, согласно требованиям статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что подтверждается уведомлениями о вручении почтовых отправлений 410031 27 77776 0, 410031 27 77775 3, 410031 27 77774 6, телеграммами, поданными по квитанциям N 03657, 03357, 03457, 03557. От Комитета земельных ресурсов администрации Волгограда поступило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие представителя. Судом ходатайство удовлетворено. В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанного лица.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд апелляционной инстанции находит, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, 30 января 2009 года между Комитетом земельных ресурсов администрации Волгограда (заказчик) и ООО "Росстройпроект" (подрядчик) заключен муниципальный контракт N 16 на выполнение проектных работ. По условиям контракта подрядчик обязался выполнить работы по разработке проекта межевания квартала 03_02_078 Тракторозаводского района Волгограда, а заказчик принять выполненные работы и оплатить их в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим контрактом (т. 1 л.д. 12 - 15).

Согласно пункту 5.2 контракта ООО "Росстройпроект" обязалось выполнить все работы, предусмотренные пунктом 1.1 настоящего контракта, в срок до 29 мая 2009 года.

В соответствии с пунктом 3.1 контракта цена контракта составляет 599 900,00 руб., в том числе НДС. Расчет за выполненную работу производится после подписания акта сдачи-приемки работ (пункт 3.3 контракта).

Пунктом 4.3 контракта установлено, что после окончания производства работ Общество обязано уведомить об этом Комитет и сдать по акту сдачи-приемки работ с приложением к нему комплекта документации, предусмотренного техническим заданием и настоящим контрактом.

На основании пункта 6.6 контракта ответственность ответчика в виде штрафа, уплачиваемого истцу, наступает в случае просрочки ответчиком исполнения работ.

21 мая 2009 года ООО "Росстройпроект" направило в адрес Комитета земельных ресурсов администрации Волгограда письмом N 178/09 акт сдачи-приемки проектных работ от 21.05.2009 N 12-09 с приложением к нему комплекта документации, предусмотренного техническим заданием и контрактом (т. 1 л.д. 43).

Акт сдачи-приемки работ был подписан обеими сторонами только 14 августа 2009 года (т. 1 л.д. 25).

15 сентября 2009 года Комитет земельных ресурсов администрации Волгограда направил в адрес ООО "Росстройпроект" претензию, в которой просил уплатить неустойку в размере 13 845,15 руб. за период просрочки (т. 1 л.д. 19).

22 сентября 2009 года ООО "Росстройпроект" письмом N 678/09 сообщило о том, что отсутствуют основания для уплаты неустойки (т. 1 л.д. 21 - 22).

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

Поскольку в добровольном порядке ООО "Росстройпроект" не уплатило неустойку, Комитет земельных ресурсов администрации Волгограда обратился в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования.

Суд апелляционной инстанции считает позицию суда первой инстанции правомерной и обоснованной.

В силу статьи 758 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

В статье 762 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что заказчик обязан, если иное не предусмотрено договором, уплатить подрядчику установленную цену полностью после завершения всех работ или уплачивать ее частями после завершения отдельных этапов работ.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами (часть 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судом первой инстанции установлен и подтверждается материалами дела, что 21 мая 2009 года письмом N 178/09 ООО "Росстройпроект" направило в адрес Комитета земельных ресурсов администрации Волгограда выполненные работы, предусмотренные контрактом, с просьбой принять и рассмотреть материалы выполненных работ, подписать акты сдачи-приемки проектных работ, произвести оплату выполненных работ.

29 мая 2009 года между сторонами подписан акт об отказе в приемке работ и возвращении на доработку с указанием оснований возврата (т. 1 л.д. 63).

25 июня 2009 года между сторонами подписан акт об отказе в приемке работ и возвращении на доработку (т. 1 л.д. 64).

20 июля 2009 года между сторонами подписан аналогичный акт об отказе в приемке работ и возвращении на доработку (т. 1 л.д. 65).

30 июля 2009 года между сторонами подписан акт об отказе в приемке работ и возвращении на доработку (т. 1 л.д. 66).

Акт о принятии выполненных работ подписан между Комитетом по земельным ресурсам администрации Волгограда и ООО "Росстройпроект" 14 августа 2009 года.

Таким образом, имеющиеся в деле доказательства свидетельствуют о нарушении ответчиком установленных муниципальным контрактом сроков выполнения работ. Из материалов дела следует, что акт приемки выполненных работ был подписан 14.08.2009 в то время когда срок выполнения работ по муниципальному контракту 29 мая 2009 года.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что со стороны подрядчика нарушен срок выполнения работ.

Согласно требованиям части 2 статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указания, содержащиеся в постановлении кассационной инстанции и являющиеся обязательными для суда, вновь рассматривающего дело.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истцом представлены доказательства того, что подписание акта сдачи-приемки работ произведено сторонами 14.08.2009, то есть за пределами срока, установленного пунктом 5.2 контракта, нарушение срока произошло по вине ответчика.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно пункту 6.6 муниципального контракта стороны установили, что за просрочку подрядчиком исполнения работ, подрядчик несет ответственность и уплачивает заказчику штраф в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования ЦБ РФ от цены контракта за каждый день просрочки.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить ее размер.

В соответствии с пунктом 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" при решении вопроса об уменьшении неустойки необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товаров, работ, услуг; сумма договора и т.п.).

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21.12.2000 г. N 263-О, излагая свою позицию по поводу применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, указал на то, что данная норма является одним из правовых способов, направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки; речь в статье идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

В пункте 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 N 17 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что к последствиям нарушения обязательства могут быть отнесены не полученные истцом имущество и денежные средства, понесенные убытки, другие имущественные и неимущественные права, на которые истец вправе рассчитывать в соответствии с законодательством и договором.

Из указанного следует, что признание несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является правом суда, принимающего решение. При этом в каждом конкретном случае

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом конкретных обстоятельств дела и взаимоотношений сторон.

Согласно пункту 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 N 17 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" критериями для установления явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательства и другое.

Как следует из материалов дела, истец заявил требование о взыскании с ответчика неустойки в размере 11 591,29 руб. за период с 30.05.2009 по 13.08.2009.

Судом первой инстанции был проверен расчет неустойки, в результате чего суд пришел к выводу о том, что расчет неустойки составлен в соответствии с условиями договора, требованиями закона и с учетом фактических обстоятельств дела. Оснований для снижения размера неустойки не имеется.

В апелляционной жалобе расчет и размер неустойки не оспорен.

Ссылка ООО "Росстройпроект" на нарушение судом части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выразившееся в применении к настоящему делу выводов суда, содержащихся в решениях по делам N A12-24148/2009, A12-24146/2009, A12-24138/2009, A12-24137/2009, A12-24135/2009, A12-24132/2009, A12-22847/2009, A12-22846/2009, A12-22845/2009, A12-22844/2009, не может быть принята во внимание, как основанная на неверном толковании закона и различных обстоятельствах и доказательствах по указанным делам.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что имеются основания для взыскания неустойки.

На основании вышеизложенного, суд апелляционной инстанции считает, что по делу принято законное и обоснованное решение, оснований для отмены либо изменения которого не имеется. Выводы суда по данному делу основаны на установленных обстоятельствах и имеющихся в деле доказательствах при правильном применении норм материального и процессуального права. Апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Росстройпроект" следует оставить без удовлетворения.

В связи с тем, что ООО "Росстройпроект" была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины по апелляционной жалобе, а судебный акт суда апелляционной инстанции состоялся не в пользу заявителя, суд взыскивает государственную пошлину с общества с ограниченной ответственностью "Росстройпроект" в доход Федерального бюджета в сумме 2000 рублей.

Руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

постановил:

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 28 июня 2010 года по делу N A12-24134/2009 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Росстройпроект" (г. Волгоград) в доход Федерального бюджета государственную пошлину за рассмотрение апелляционной жалобы в сумме

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

2000 рублей.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев через арбитражный суд первой инстанции, принявший решение, в порядке, предусмотренном статьями 275 - 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

О.В.ГРАБКО

Судьи

С.А.ЖАТКИНА

Ф.И.ТИМАЕВ