

ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 6 сентября 2010 г. по делу N А12-4671/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 30.08.2010.

Полный текст постановления изготовлен 06.09.2010.

В судебном заседании объявлялся перерыв на 30.08.2010, на 9 час. 10 мин.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего А.Н. Бирченко,

судей: Антоновой О.И., О.В. Грабко,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Фоминой М.М.,

при участии в судебном заседании:

от истца - Соловьева К.В., доверенность N 21 от 19.07.2010,

от ответчика - не явились, извещены надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "ИР" (далее - ООО "ИР"), г. Волгоград,

на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 20 мая 2010 года по делу N А12-4671/2010 (судья Афанасенко О.В.),

по иску общества с ограниченной ответственностью "Инженерные решения" (далее - ООО "ИР"), г. Волгоград

к открытому акционерному обществу "Волгограднефтегазстрой" (далее - ОАО "Волгограднефтегазстрой"), г. Волгоград

о взыскании 888 530 руб. 90 коп.,

установил:

ООО "ИР" обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском заявлением к ОАО "Волгограднефтегазстрой" о взыскании задолженности в сумме 853 494 руб. 19 коп., в том числе 467 156 руб. 10 коп. - основной долг, 386 338 руб. 09 коп. - неустойка.

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец увеличил исковые требования, просил взыскать задолженность в сумме 888 530 руб. 90 коп., в том числе: 467 156 руб. 10 коп. - основной долг, 421 374 руб. 80 коп. - неустойка. Заявленные уточнения приняты судом первой инстанции.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 20 мая 2010 года по делу N А12-4671/2010 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотреших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

Не согласившись с принятым решением, ООО "ИР" обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Волгоградской области от 20 мая 2010 года по делу N А12-4671/2010 отменить.

Заявитель апелляционной жалобы указывает, что работы по договору были выполнены и приняты ответчиком по товарным накладным N 6 от 22.10.2007, N 8 от 29.10.2007, N 9 от 29.10.2007, в связи с чем выполненные работы в отсутствие замечаний по качеству и объему выполненных работ подлежат оплате.

Дело рассматривается арбитражным апелляционным судом в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель истца поддерживает доводы апелляционной жалобы, просит решение суда первой инстанции отменить, апелляционную жалобу - удовлетворить.

В соответствии с частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства в их взаимной связи и совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав мнение сторон, арбитражный апелляционный суд находит основания для отмены принятого судебного акта в части.

При рассмотрении апелляционной жалобы истец заявил ходатайство о приобщении к материалам дела Типового проектного решения 901-50045.88 Унифицированные водонапорные стальные башни в качестве доказательства идентичного наименования емкость $V = 50$ м³ и башня Рожновского.

Заявленное ходатайство арбитражным апелляционным судом в соответствии со статьей 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрено и удовлетворено.

Как следует из материалов дела, 02.10.2007 между ответчиком (заказчик) и истцом (подрядчик) заключен договор подряда N 294-2007, по условиям которого подрядчик обязуется выполнить по заданию заказчика работу: изготовить 3 емкости $V = 50$ куб. м согласно проекту, сдать результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Сроки выполнения работ по договору согласно пункту 1.3 определены - 10 дней после оплаты.

Согласно части 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

В пункте 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 г. N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" указано, что договор строительного подряда не считается заключенным, если в нем отсутствует условие о сроке выполнения работ.

Установленный договором подряда срок выполнения работ в соответствии со статьей 190 Гражданского кодекса Российской Федерации определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Условие договора подряда N 294-2007 от 02.10.2007, при котором подрядчик приступает к работе с

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

даты перечисления оплаты (пункт 1.3 договора) без указания точной даты начала выполнения работ, не может быть признано событием, которое неизбежно должно наступить, поэтому в указанном договоре не установлен момент, с которого должен исчисляться срок, определяемый истечением периода времени, при этом, доказательства, что такие действия совершены в разумный срок отсутствуют, в связи с чем, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу, что в договоре не согласован начальный срок выполнения работ. Оплата по договору не произведена.

При таких обстоятельствах, арбитражный апелляционный суд считает, что договора подряда N 294-2007 от 02.10.2007 является незаключенным ввиду отсутствия в нем существенных условий (начального срока выполнения работ).

Однако незаключенность договора не влечет освобождение заказчика от обязательства по оплате выполненных работ, которые фактически им были заказаны и приняты (пункты 2 и 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51).

Истец указывает, что взятые им на себя обязательства по договору от 02.10.2007 N 294-2007 выполнены в полном объеме, результат передан ответчику, что подтверждается имеющимися в материалах дела товарными накладными N 6 от 22.10.2007, N 8 от 29.10.2007, N 9 от 29.10.2007. Изготовленные емкости получены инженером 1 категории Тумановой Г.А. по доверенности N 00000271 от 18.10.2007.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении исковых требований, пришел к ошибочному выводу, что истцом не подтвержден факт исполнения истцом принятых по договору обязательств, в связи с тем, что перечисленные выше товарные накладные не являются документом, подтверждающим факт выполнения работ, поскольку при заключении и подписании договора подряда от 02.10.2007 г. N 294-2007 стороны предусмотрели условие о том, что работа считается выполненной только после подписания акта приема-сдачи работы Заказчиком.

Однако, согласно товарным накладным N 6 от 22.10.2007, N 8 от 29.10.2007, N 9 от 29.10.2007, изготовленные емкости получены инженером 1 категории Тумановой Г.А. по доверенности N 00000271 от 18.10.2007.

Замечаний относительно качества и недостатков полученных емкостей от истца ответчиком заявлено не было.

Указанные емкости в соответствии с представленными проектными документами являются башнями Рожновского, на получение которых были предоставлены полномочия Тумановой Г.А. (л.д. 18). Других каких-либо договоров между сторонами на изготовление и поставку емкостей V = 50 м³, башен Рожновского заключено не было, о чем дано пояснение при рассмотрении апелляционной жалобе.

Учитывая положения статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации доводы ответчика о том, что накладные подписаны неуполномоченным лицом, поскольку срок доверенности N 00000271 от 18.10.2007, выданной Тумановой Г.А. истек 28.10.2007, являются необоснованными, так как полномочия на получение товара, доставленного покупателю, могут подтверждаться не только выданной представителю доверенностью, но и явствовать из обстановки. Из указанной доверенности видно, что Тумановой Г.А. предоставлены полномочия на получение башен Рожновского в количестве 3 штук (л.д. 18), одна емкость по товарной накладной N 6 от 22.10.2007 была получена в пределах срока действия доверенности, оставшиеся две емкости, по товарным накладным N 8 от 29.10.2007, N 9 от 29.10.2007 были получены тем же представителем на основании доверенности N 00000271 от 18.10.2007, в связи с чем, учитывая положения статьи 182 Гражданского

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

кодекса Российской Федерации, оснований для отказа в принятии товарных накладных в качестве доказательств по передаче истцом результата работ ответчику не имеется.

Общая сумма переданного товара емкостей $V = 50$ м³ (башни Рожновского) по товарным накладным N 6 от 22.10.2007, N 8 от 29.10.2007, N 9 от 29.10.2007 составляет 467 156 руб. 10 коп.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом и в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

01.09.2009, 04.02.2010 в адрес ответчика направлялись претензии о погашении имеющейся задолженности по оплате произведенных работ в сумме 467 156 руб. 10 коп., которые остались без ответа.

Таким образом, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу, о том, что требование о взыскании задолженности по оплате полученных ответчиком емкостей $V = 50$ м³ в сумме 467 156 руб. 10 коп. подлежат удовлетворению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Правовых оснований для взыскания договорной неустойки не имеется в связи с тем, что договор признан незаключенным, в отсутствие договора договорная неустойка взысканию не подлежит.

При указанных обстоятельствах решение Арбитражного суда Волгоградской области от 20 мая 2010 года по делу N A12-4671/2010 в части отказа во взыскании суммы основного долга в размере 467 156 руб. 10 коп. подлежит отмене и в отмененной части - удовлетворению. В остальной части решение следует оставить без изменения.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенными лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь статьями 110, 268, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двенадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

Решение Арбитражного суда Волгоградской области от 20 мая 2010 года по делу N A12-4671/2010 в части отказа во взыскании основной суммы долга 467 156 руб. 10 коп. отменить, в отмененной части иск удовлетворить.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна.](#)

Взыскать с открытого акционерного общества "Волгограднефтегазстрой" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Инженерные решения" задолженность в сумме 467 156 руб. 10 коп.

В остальной части решение оставить без изменения.

Взыскать с открытого акционерного общества "Волгограднефтегазстрой" в доход федерального бюджета Российской Федерации госпошлину по делу в сумме 10 985 руб. 15 коп.

Взыскать с открытого акционерного общества "Волгограднефтегазстрой" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Инженерные решения" судебных расходов по оплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы в сумме 1 000 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Инженерные решения" в доход федерального бюджета Российской Федерации госпошлину по делу в сумме 9 084 руб. 73 коп.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Инженерные решения" из федерального бюджета излишне уплаченную госпошлину за подачу апелляционной жалобы в размере 9 385 руб. 31 коп., уплаченную по платежному поручению N 109 от 02.06.2010.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме через Арбитражный суд Волгоградской области.

Председательствующий

А.Н.БИРЧЕНКО

Судьи

О.И.АНТОНОВА

О.В.ГРАБКО