

**ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 8 сентября 2010 г. по делу N А12-6343/2010**

Резолютивная часть постановления объявлена 07 сентября 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 08 сентября 2010 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе председательствующего Никитина А.Ю.,

судей Т.В. Волковой, Г.И. Агибаловой,

при ведении протокола судебного заседания

секретарем судебного заседания Николаевым Д.В.,

при участии в заседании представителей:

от ответчика - Мифтахов Ф.Н., доверенность N 233 от 06.09.2010 года,

от истца - не явились, извещены о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, (почтовое уведомление N 99395 6 материалам дела),

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО "Планета", г. Волгоград,

на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 28 мая 2010 года

по делу N А12-6343/2010, судья Тазов В.Ф.,

по иску ООО "ГеоСИМ", г. Волгоград,

к ответчику: ООО "Планета", г. Волгоград,

о взыскании 113 260 рублей 23 копеек

**установил:**

Истец ООО "ГеоСИМ" обратилось с иском в суд с требованием о взыскании с ответчика ООО "Планета" 113 260,23 руб., где 102 799 руб. сумма задолженности за выполненные работы по договору подряда, 10 461,23 руб. и суммы процентов в соответствии со ст. 395 ГК РФ, а также, взыскании судебных расходов.

Решением арбитражного суда Волгоградской области от 28 мая 2010 года исковые требования удовлетворены.

Ответчик с решением арбитражного суда первой инстанции не согласился, подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт, которым в удовлетворении заявленных требований отказать по доводам, изложенным

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотреших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

в апелляционной жалобе. Заявитель считает, что решение является необоснованным ввиду не привлечения судом 1 инстанции к участию в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований.

Лица, участвующие в деле, о дне и времени рассмотрения апелляционной жалобы уведомлены надлежащим образом.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы.

Апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие представителей истца (ч. 1 ст. 123, ч. 3 ст. 156 АПК РФ).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции считает, что оспариваемое решение арбитражного суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения, а апелляционная жалоба - без удовлетворения по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 17.10.2008 г. между истцом (исполнитель) и ответчиком (заказчик) заключен договор подряда на производство изыскательских работ № 083, по условиям которого истец принял на себя обязательство выполнить инженерно-строительные изыскания по объекту - "Полигон для захоронения твердых бытовых отходов в г. Палласовка Волгоградской области", а заказчик взял на себя обязательство принять результат работ и оплатить его в установленном порядке и размере.

К указанному договору сторонами подписаны приложения - протокол соглашения о договорной цене и календарный план выполнения работ.

Согласно п. 2.1 договора, общая стоимость работ определена в сумме 205 598 руб.

По условиям заключенного договора (п. 2.4), заказчик обязуется оплатить выполненные работы в течение 10 дней после подписания сторонами акта сдачи-приемки изыскательских работ.

В силу ст. 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Согласно ст. 762 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан, если иное не предусмотрено договором уплатить подрядчику установленную цену полностью после завершения всех работ или уплачивать ее частями после завершения отдельных этапов работ.

В силу ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допустим.

В рамках договора истец свои обязательства перед ответчиком выполнил надлежащим образом, выполнив работы по договору, что подтверждается подписанным между сторонами актом сдачи-приемки изыскательской продукции от 31.12.2008 г. по договору № 083 от 17.10.2008 г. на сумму 205 598 руб. (том 1 л.д. 13).

Указанный акт сдачи-приемки подписан со стороны заказчика без каких-либо замечаний и возражений по объемам и качеству, скреплен печатями организаций.

Техническая документация передана истцом ответчику по накладной № Н0000000054 от 18.11.2008 г.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

(том 1 л.д. 14)

В свою очередь ответчик оплату выполненных работ по договору в полном объеме не произвел.

Довод подателя апелляционной жалобы о недочетах и необходимости доработки отчета по инженерно-геодезического изыскания является несостоятельным и опровергается материалами дела.

В материалах дела представлен актом сдачи-приемки изыскательской продукции от 31.12.2008 г. по договору N 083 от 17.10.2008 г. на сумму 205 598 руб. (том 1 л.д. 13), из которого усматривается, что ответчиком приняты, выполненные истцом работы, в том числе отчет по инженерно-геодезического изыскания.

Претензий по качеству и объему, выполненных истцом работ, в том числе указанного отчета, ответчиком истцу не предъявлялось. Доказательств обратного в суд не представлено.

Акт сдачи-приемки в соответствии со ст. 753 ГК РФ подписан со стороны заказчика без каких-либо замечаний и возражений по объемам и качеству, скреплен печатями организаций, что согласно ст. 309, ст. 310 ГК РФ возлагает обязанность на ответчика по оплате принятых работ.

Таким образом, судом первой инстанции правомерно установлено, что на стороне ответчика имеется неисполненное денежное обязательство в сумме 102 799 руб.

Доказательств некачественного выполнения работ исполнителем ответчиком суду не представлено.

Ответственность за нарушение денежного обязательства предусмотрена ст. 395 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором

В соответствии со ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Согласно расчету истца проценты начислены за пользование чужими денежными средствами за период с 12.01.2009 г. по 19.03.2010 г. за 431 день с суммы долга исходя из ставки рефинансирования в размере 8,5% в размере 10 461,23 руб.

В соответствии с п. 2.4 договора 10-дневного срока для оплаты работ, ответчик должен был оплатить работы по договору в срок до 10.01.2009 г. Вместе с тем, оплата ответчиком не была произведена до настоящего момента.

При таких обстоятельствах, проверив расчет истца, судебная коллегия признает верным период взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами с 12.01.2009 г. по 19.03.2010 г., а также ставку рефинансирования в размере 8,5%, действовавшую на момент обращения ООО "ГеоСИМ" в арбитражный суд с иском. Следовательно, с ответчика в пользу истца обоснованно взысканы проценты в сумме 10 461,23 руб.

Также истцом по настоящему делу было заявлено требование о взыскании судебных расходов на оплату услуг своего представителя в сумме 20 000 руб.

Согласно ст. 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В части 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна.](#)

судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии со ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

С соответствием с пунктом 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05 декабря 2007 года N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Фактическая оплата обществом оказанных юридических услуг подтверждена документально и не ставится судом апелляционной инстанции под сомнение.

Согласно правоприменительной практике Европейского суда по правам человека заявитель имеет право на компенсацию судебных расходов и издержек, если докажет, что они были понесены в действительности и по необходимости и являются разумными по количеству. Европейский суд исходит из того, что если дело велось через представителя, то предполагается, что у стороны в связи с этим возникли определенные расходы, и указанные расходы должны компенсироваться за счет проигравшей стороны в разумных пределах.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Заявителем было предъявлено требование о возмещении понесенных им расходов на оплату услуг представителя, и он должен был доказать лишь факт осуществления этих платежей.

Ответчик имел возможность представить доказательства чрезмерности понесенных истцом расходов, но не представил их, в связи с чем, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о разумности понесенных заявителем расходов на оплату услуг представителя в размере 5000 рублей.

Кроме того, судебная коллегия принимает во внимание уменьшение судом первой инстанции размера подлежащих к взысканию расходов по оплате услуг представителя до 5 000 рублей.

Истец в данной части решение суда первой инстанции не обжалует.

Доводы о не привлечении к участию в деле других лиц не являются основанием для отмены судебного акта. Данные лица не являются стороной по рассматриваемой сделке. По смыслу п. 3 ст. 706 ГК РФ генеральный подрядчик (ответчик) несет самостоятельную ответственность перед субподрядчиком (истцом по делу) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору подряда.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции обоснованно ограничился рассмотрением взаимоотношений сторон по договору субподряда в соответствии с заданием ответчика по делу и дал надлежащую оценку.

Таким образом, выводы суда первой инстанции по настоящему делу основаны на установленных обстоятельствах и имеющихся в деле доказательствах и постановлены при правильном применении

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

норм материального и процессуального права.

Правовых оснований для отмены решения суда первой инстанции не имеется.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**постановил:**

Решение арбитражного суда Волгоградской области от 28 мая 2010 года по делу N А12-6343/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в силу с момента его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 273 - 277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.Ю.НИКИТИН

Судьи

Г.И.АГИБАЛОВА

Т.В.ВОЛКОВА