

ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 9 сентября 2010 г. по делу N А57-519/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 02 сентября 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 09 сентября 2010 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Волковой Т.В.,

судей Клочковой Н.А., Никитина А.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания

Губаревой А.Н.,

при участии в заседании:

от Администрации Ленинского района муниципального образования "Город Саратов" - Каковкина О.Ф., по доверенности N 988-01/15 от 01.06.2010 г.,

от Общества с ограниченной ответственностью "Дорожно-строительная компания N 28" - Казачков А.В., по доверенности от 01.02.2010 г.,

от Муниципального образования "Город Саратов" - Носырева О.В., по доверенности N 01-02-41/49 от 16.06.2010 г.,

от Комитета по финансам администрации муниципального образования "Город Саратов" - Червякова В.В., по доверенности от 24.05.2010 г., выданной сроком до 31.12.2010 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы Администрации Ленинского района муниципального образования "Город Саратов", г. Саратов, и Комитета по финансам администрации муниципального образования "Город Саратов"

на решение арбитражного суда Саратовской области от 01 июля 2010 года

по делу N А57-519/2010, (судья Карпенко М.К.),

по иску Администрации Ленинского района муниципального образования "Город Саратов", г. Саратов,

к Обществу с ограниченной ответственностью "Дорожно-строительная компания N 28", г. Саратов,

о взыскании штрафа в размере 1 668 394 руб. 80 коп.

и встречному иску Общества с ограниченной ответственностью "Дорожно-строительная компания N 28", г. Саратов,

к Администрации Ленинского района муниципального образования "Город Саратов", г. Саратов,

Муниципальному образованию "Город Саратов", г. Саратов,

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотреших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

Комитету по финансам администрации муниципального образования "Город Саратов", г. Саратов,

о взыскании задолженности по муниципальному контракту N 30 от 07.09.2009, по выполнению работ по ремонту дорог в Ленинском районе г. Саратова в размере 16 683 948 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 09.12.2009 по 04.03.2010 года в размере 338 776 руб. 83 коп., всего 17 022 724 руб. 83 коп., а при недостаточности денежных средств в порядке субсидиарной ответственности с муниципального образования "Город Саратов" в лице Комитета по финансам администрации муниципального образования город Саратова за счет средств казны муниципального образования "Город Саратов"

установил:

В Арбитражный суд Саратовской области обратилась Администрация Ленинского района муниципального образования "Город Саратов", г. Саратов, к Обществу с ограниченной ответственностью "Дорожно-строительная компания N 28", г. Саратов о взыскании штрафа в размере 1 668 394 руб. 80 коп. и встречному иску Общества с ограниченной ответственностью "Дорожно-строительная компания N 28", г. Саратов к Администрации Ленинского района муниципального образования "Город Саратов", г. Саратов, Муниципальному образованию "Город Саратов", г. Саратов, Комитету по финансам администрации муниципального образования "Город Саратов", г. Саратов о взыскании задолженности по муниципальному контракту N 30 от 07.09.2009, по выполнению работ по ремонту дорог в Ленинском районе г. Саратова в размере 16 683 948 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 09.12.2009 по 04.03.2010 года в размере 338 776 руб. 83 коп., всего 17 022 724 руб. 83 коп., а при недостаточности денежных средств в порядке субсидиарной ответственности с муниципального образования "Город Саратов" в лице Комитета по финансам администрации муниципального образования город Саратова за счет средств казны муниципального образования "Город Саратов".

Решением суда Саратовской области от 01 июля 2010 года по делу N А57-519/2010 в удовлетворении исковых требований Администрации Ленинского района муниципального образования "Город Саратов", г. Саратов, к Обществу с ограниченной ответственностью "Дорожно-строительная компания N 28", г. Саратов о взыскании штрафа в размере 1 668 394 руб. 80 коп. - отказано. Встречные иски Общества с ограниченной ответственностью "Дорожно-строительная компания N 28", г. Саратов удовлетворены в части. Суд своим решением взыскал с Администрации Ленинского района муниципального образования "Город Саратов", г. Саратов в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Дорожно-строительная компания N 28", г. Саратов задолженность по муниципальному контракту N 30 от 07.09.2009, по выполнению работ по ремонту дорог в Ленинском районе г. Саратова в размере 16 683 948 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 09.12.2009 по 04.03.2010 года в размере 334 837 руб. 57 коп., судебные расходы по проведению строительно-технической экспертизы в размере 45 000 руб., всего 17 063 785 руб. 57 коп., а при недостаточности денежных средств в порядке субсидиарной ответственности с муниципального образования "Город Саратов" в лице Комитета по финансам администрации муниципального образования город Саратова за счет средств казны муниципального образования "Город Саратов". В остальной части встречных исковых требований отказал.

Не согласившись с принятым судебным актом Администрация Ленинского района муниципального образования "Город Саратов", г. Саратов, обратилась в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить решение арбитражного суда Саратовской области от 01 июля 2010 г. по делу N А57-519/2010, и в удовлетворении исковых требований ООО "ДСК "28" отказать.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

Не согласившись с принятым судебным актом Комитет по финансам администрации муниципального образования "Город Саратов", обратился в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить решение арбитражного суда Саратовской области от 01 июля 2010 г. по делу N А57-519/2010, направить дело на новое рассмотрение.

Представитель Администрации Ленинского района муниципального образования "Город Саратов" в судебное заседание явился, поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, принять по делу новый судебный акт, которым удовлетворить первоначальные иски, отказать в удовлетворении встречных исковых требований в полном объеме.

Представитель Общества с ограниченной ответственностью "Дорожно-строительная компания N 28" в судебное заседание явился, поддержал доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, просил оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Представитель Муниципального образования "Город Саратов" в судебное заседание явился, поддержал позицию, изложенную в апелляционных жалобах, просил отменить решение суда первой инстанции.

Представитель Комитета по финансам администрации муниципального образования "Город Саратов" в судебное заседание явился, поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, принять по делу новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении встречных исковых требований.

В соответствии с распоряжением (резолюцией) заместителя председателя Двенадцатого арбитражного апелляционного суда произошла смена председательствующего судьи Тимаева Ф.И. на судью Волкову Т.В. (л.д. 1 т. 4).

В силу статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело, рассмотрение которого начато одним судьей или составом суда, должно быть рассмотрено этим же судьей или составом суда. Случаи замены судьи допускаются только при наличии оснований, указанных в пунктах 1 и 2 части 2 названной статьи. При этом после замены судьи рассмотрение дела начинается сначала, о чем суд должен отразить в протоколе судебного заседания или в судебном акте, которым оканчивается рассмотрение дела.

В соответствии со статьей 163 АПК РФ, в судебном заседании был объявлен перерыв до 02.09.2010 года до 10 часов 45 минут, о чем вынесено протокольное определение. Объявление о перерыве размещено в соответствии с рекомендациями, данными в Информационном письме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19 сентября 2006 года N 113 "О применении статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", на сайте Двенадцатого арбитражного апелляционного суда и на доске объявлений 27.08.2010 г. в 18 час. 00 мин. После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда.

Исследовав материалы дела, выслушав мнения представителей сторон, изучив доводы апелляционной жалобы, в открытом судебном заседании, апелляционный суд не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены судебного акта в силу следующего.

Как свидетельствуют материалы дела, 07.09.2009 года между Администрацией Ленинского района муниципального образования "Город Саратов" (заказчик) и ООО "ДСК N 28" (подрядчик) заключен муниципальный контракт N 30 на выполнение работ для муниципальных нужд, согласно п. 1.1 которого подрядчик обязан по заданию заказчика выполнить работы по ремонту дорог в Ленинском районе г. Саратова, указанные в сметах (приложение N 1) в соответствии с перечнем объектов для

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна.](#)

производства работ (приложение N 2), графиком производства работ (приложение N 3), являющимися неотъемлемой частью контракта и сдать результат работ заказчику. Согласно п. 1.2 заказчик обязан принять и оплатить результат работ в соответствии с условиями настоящего контракта. Согласно п. 3.1 контракта цена контракта определяется в соответствии со сметой (приложение N 1), представленной подрядчиком и составляет 19 260 219 руб., в том числе НДС. Согласно п. 4.2 контракта в случае выполнения работ ненадлежащего качества подрядчик уплачивает заказчику штраф в размере 10% от цены контракта (л.д. 11 - 13 т. 1).

07 октября 2009 года между сторонами контракта было подписано дополнительное соглашение к муниципальному контракту N 30 от 07.09.2009, в соответствии с которым были внесены изменения в первый абзац пункта 3.1 контракта, уменьшающие его цену на 2 576 271 руб. и устанавливающие ее в размере 16 683 948 руб., в том числе НДС 18% 2 545 008 руб. 51 коп. (л.д. 15).

С целью определения качества выполняемых работ, а именно верхнего слоя асфальтобетонного покрытия для проведения лабораторных исследований истец привлек специализированную организацию ООО "ДорТехПроект", согласно выводам которой, было установлено несоответствие асфальтобетонного покрытия требованиям СНиП.

Судом первой инстанции было правомерно определено, что исковые требования на основании п. 4.2 контракта могут быть удовлетворены лишь при условии ненадлежащего качества выполненных работ.

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции 08.04.2010 г. по ходатайству ответчика назначена строительно-техническая экспертиза по вопросу соответствия качества выполненных работ требованиям ГОСТ и СНиП, проведение которой поручено обществу с ограниченной ответственностью "Дитеско" (л.д. 63 т. 3).

Согласно выводам экспертов, по результатам проведенного исследования образцов взятых с объекта ремонта, переформованные образцы по водонасыщению, что соответствует показателю водонасыщение установленному ГОСТ 9128-97 п. 5.4, тат. 5 для горячей мелкозернистой асфальтобетонной смеси тип Б, коэффициент уплотнения плотного асфальтобетона соответствует нормативному коэффициенту уплотнения для плотного асфальтобетона тип Б, марки П, установленному п. 10.41, СНиП 3.06.03-85.

Кроме того, экспертами было установлено, что по результатам проведенных испытаний контрольных образцов асфальтобетона отобранных с объектов ремонта по ул. Саперной, ул. Одесской, ул. Лунной, ул. Гвардейской, ул. Стадионной, ул. 4-я Прокатная, соответствует условиям контракта, проектно сметной документации и требованиям к конструктивным элементам (объектам ремонта) предъявляемым СНиП 3.06.03-85 "Автомобильные дороги" (л.д. 83 т. 3).

Суд первой инстанции, проанализировав выводы проведенной экспертизы, правомерно установил, что весь объем выполненных работ выполнен с надлежащим качеством и в соответствии с требованиями СНиП 3.06.03-85 "Автомобильные дороги".

В суде апелляционной инстанции в судебном заседании 02.09.2010 г. от представителя Комитета по финансам администрации муниципального образования "Город Саратов" поступило устное ходатайство о проведении повторной экспертизы, однако необходимых мотивированных пояснений документов предоставлено не было.

После перерыва представитель Комитета по финансам администрации муниципального образования "Город Саратов" в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился, доказательств и документов в обоснование заявленного ходатайства не представил.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна.](#)

Представители ООО "ДСК N 28" возражает против удовлетворения ходатайства в связи с тем, что не было обосновано по каким вопросам и причинам необходимо назначить повторную экспертизу.

Остальные представители сторон оставили решение вопроса о назначении экспертизы на усмотрение суда.

Данное ходатайство отклонено судом апелляционной инстанции, так как стороной не обоснована причина необходимости проведения повторной строительно-технической экспертизы, кроме того, ходатайство не содержит мотивированных пояснений, а также в связи с тем, что заявленное ходатайство не соответствует требованиям материального и процессуального права, а именно ст. 82 АПК РФ, заявителем в суд апелляционной инстанции не были предоставлены документы, необходимые для назначения экспертизы, а именно:

- данные об организации, которая имеет соответствующую лицензию и вправе производить экспертизу;
- гарантийное письмо от данной организации о согласии на проведение экспертизы, с указанием срока ее проведения, а также ее стоимости;
- не предоставлено гарантийное письмо об оплате соответствующей экспертизы.
- не представлены письменные вопросы, подлежащие постановке перед экспертом.

На основании изложенного, с учетом исследования представленных доказательств и выводов проведенной по делу экспертизы, назначенной судом, суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении исковых требований Администрации Ленинского района муниципального образования "Город Саратов" о взыскании штрафа в размере 1 668 394 руб. 80 коп.

Кроме того в суде первой инстанции был заявлен встречные исковые требования ООО "Дорожно-строительная компания N 28" к Администрации Ленинского района муниципального образования "Город Саратов", г. Саратов, Муниципальному образованию "Город Саратов", г. Саратов, Комитету по финансам администрации муниципального образования "Город Саратов", г. Саратов о взыскании задолженности по муниципальному контракту N 30 от 07.09.2009, по выполнению работ по ремонту дорог в Ленинском районе г. Саратова в размере 16 683 948 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 09.12.2009 по 04.03.2010 года в размере 338 776 руб. 83 коп., всего 17 022 724 руб. 83 коп., а при недостаточности денежных средств в порядке субсидиарной ответственности с муниципального образования "Город Саратов" в лице Комитета по финансам администрации муниципального образования город Саратова за счет средств казны муниципального образования "Город Саратов"

Согласно п. 1.1 муниципальный контракт N 30 на выполнение работ для муниципальных нужд, заключенного 07.09.2009 года между Администрацией Ленинского района муниципального образования "Город Саратов" (заказчик) и ООО "ДСК N 28" (подрядчик) подрядчик обязан по заданию заказчика выполнить работы по ремонту дорог в Ленинском районе г. Саратова, указанные в сметах (приложение N 1) в соответствии с перечнем объектов для производства работ (приложение N 2), графиком производства работ (приложение N 3), являющимся неотъемлемой частью контракта и сдать результат работ заказчику. Согласно п. 1.2 заказчик обязан принять и оплатить результат работ в соответствии с условиями настоящего контракта.

Требование о взыскании задолженности за выполненные работы ООО "Дорожно-строительная компания N 28" мотивирует тем, что свои обязательства по контракту выполнил, а Администрация Ленинского района муниципального образования "Город Саратов" не оплатила их, от подписания акта о приемке выполненных работ отказывается.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

ООО "Дорожно-строительная компания N 28" выполнение работ подтверждает актом о приемке выполненных работ N 3 от 21.10.2009 г. на сумму 2 192 441 руб., справкой о стоимости выполненных работ и затрат N 3 от 21.10.2009 г. на сумму 2 192 441 руб., актом о приемке выполненных работ N 4 от 21.10.2009 г. на сумму 1 547 427 руб., справкой о стоимости выполненных работ и затрат N 4 от 21.10.2009 г. на сумму 1 547 427 руб., актом о приемке выполненных работ N 5 от 21.10.2009 г. на сумму 1 217 714 руб., справкой о стоимости выполненных работ и затрат N 5 от 21.10.2009 г. на сумму 1 217 714 руб., актом о приемке выполненных работ N 6 от 21.10.2009 г. на сумму 3 133 760 руб., справкой о стоимости выполненных работ и затрат N 6 от 21.10.2009 г. на сумму 3 133 760 руб., 3 133 760 руб., актом о приемке выполненных работ N 7 от 21.10.2009 г. на сумму 970 227 руб., справкой о стоимости выполненных работ и затрат N 7 от 21.10.2009 г. на сумму 970 227 руб., актом о приемке выполненных работ N 8 от 21.10.2009 г. на сумму 1 586 183 руб., справкой о стоимости выполненных работ и затрат N 8 от 21.10.2009 г. на сумму 1 586 183 руб., актом о приемке выполненных работ N 9 от 21.10.2009 г. на сумму 1 527 211 руб., справкой о стоимости выполненных работ и затрат N 9 от 21.10.2009 г. на сумму 1 527 211 руб. (л.д. 50 - 142 т. 2).

В связи с тем, что Администрация Ленинского района муниципального образования "Город Саратов" акты о приемке выполненных работ не подписала, оплату производить отказалась, ООО "ДСК 28" обратился с настоящим иском в арбитражный суд Саратовской области.

Судебная коллегия, изучив доводы, изложенные в апелляционных жалобах, находит их необоснованными и неподлежащими удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с правилом, предусмотренным в абзаце втором п. 4 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Администрация Ленинского района муниципального образования "Город Саратов" мотивирует свой отказ от подписания актов выполненных работ некачественным выполнением работ.

В данном случае суд первой инстанции, правомерно не нашел оснований считать отказ от подписания актов уважительным.

Обоснованных доводов отказа от подписания акта выполненных работ Администрация Ленинского района муниципального образования "Город Саратов" ни в суд первой инстанции, ни в суд апелляционной инстанции не представила. При таких обстоятельствах уклонение заказчика от подписания акта приемки выполненных истцом работ не может являться основанием для освобождения заказчика от обязанности оплатить эти работы. (данной позиции придерживается Высший Арбитражный Суд РФ в определении от 3 июня 2009 г. N ВАС-6911/09, от 12 августа 2010 г. N ВАС-10559/10, от 15 июня 2010 г. N ВАС-7591/10).

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 8 Информационного письма Президиума N 51 от 24.01.2000 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", статья 753 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает возможность составления одностороннего акта. Названная норма защищает интересы подрядчика, если заказчик необоснованно отказался от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

Судебная коллегия соглашается с судом первой инстанции, относительно того, что работы, указанные в данном акте, считаются принятыми Администрацией Ленинского района муниципального образования "Город Саратов".

Согласно п. 1 ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст. 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены договором строительного подряда.

В соответствии с договором и в силу ст. ст. 702, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации принятие ответчиком выполненных работ является основанием возникновения у него обязательства произвести их оплату.

Согласно статье 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом и в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

На основании изложенного, с учетом вывода строительно-технической экспертизы о том, что общая стоимость работ с учетом дополнительного соглашения к муниципальному контракту на выполнение работ для муниципальных нужд № 30 от 07.09.2009 г. составляет 17 032 688 руб. 86 коп., суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что требования истца о взыскании задолженности по выполнению работ по ремонту дорог в Ленинском районе г. Саратова в размере 16 683 948 руб. подлежащими удовлетворению.

Кроме того, ООО "ДСК № 28" обратилось с требованием о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 09.12.2009 по 04.03.2010 года в размере 338 776 руб. 83 коп.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8 октября 1998 года № 13/14 "О практике

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами" при расчете подлежащих уплате годовых процентов по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации число дней в году (месяце) принимается равным соответственно 360 и 30 дням, если иное не установлено соглашением сторон, обязательными для сторон правилами, а также обычаями делового оборота.

Суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции правомерно установил, что расчет процентов является арифметически неверным, так как сумма процентов за пользование чужими денежными средствами подлежащая взысканию составляет 334 837 руб. 57 коп., применив процентную ставку 8 процентов годовых, существующую на день вынесения решения.

Суд первой инстанции обоснованно счел, что заявленное истцом требование о применении субсидиарной ответственности подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 2 ст. 120 Гражданского кодекса Российской Федерации учреждение отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами. При их недостаточности субсидиарную ответственность по его обязательствам несет собственник соответствующего имущества.

Согласно ст. 399 Гражданского кодекса Российской Федерации до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику.

Если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

В Постановлении Пленума ВАС РФ N 21 от 22.06.06 "О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением ст. 120 ГК РФ" разъяснил, что, разрешая вопрос о привлечении собственника имущества учреждения к субсидиарной ответственности по долгам учреждения, судам необходимо иметь в виду следующее.

Исходя из п. 1 статьи 399 Гражданского кодекса Российской Федерации до предъявления требования к субсидиарному должнику кредитор должен предъявить требование к основному должнику. При этом кредитор вправе предъявить требование к субсидиарному должнику лишь в случае, если основной должник отказался удовлетворить требования кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответа на предъявленное требование.

В соответствии с п. 2 ст. 120 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник имущества учреждения несет субсидиарную ответственность по его обязательствам только при недостаточности у учреждения находящихся в его распоряжении денежных средств. В связи с этим ответственность собственника имущества учреждения является особым видом субсидиарной ответственности, на который общие нормы о субсидиарной ответственности, установленные статьей 399 Гражданского кодекса Российской Федерации, распространяются с особенностями, установленными статьей 120 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Особенность такой ответственности состоит в том, что собственник имущества учреждения не может быть привлечен к ответственности без предъявления в суд искового требования к основному должнику.

Судебная коллегия считает, что учитывая содержание приведенных положений, следует признать,

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

что предъявление иска к основному и к субсидиарному должникам одновременно допускается законом.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 4 постановления Пленума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 N 21 "О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации" при удовлетворении судом иска кредитора о взыскании задолженности учреждения, предъявленного одновременно к учреждению и субсидиарному должнику, в резолютивной части решения следует указать на взыскание суммы задолженности с учреждения (основного должника), а при недостаточности денежных средств учреждения - с собственника его имущества (субсидиарного должника). При этом судам следует учитывать, что специальный порядок исполнения судебных актов о взыскания долга с учреждения и собственника его имущества в порядке субсидиарной ответственности за счет денежных средств, возможность установления которого предусмотрена статьей 124 Кодекса, регламентируется статьей 161 и главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, по смыслу которых взыскание первоначально обращается на находящиеся в распоряжении учреждения денежные средства, а в случае их недостаточности - на денежные средства субсидиарного должника.

Исходя из вышеизложенного, возможно одновременное предъявление иска как к основному должнику (учреждению), так и к субсидиарному должнику (собственнику имущества учреждения).

В соответствии с п. 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 г. N 21 "О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса РФ" при определении надлежащего ответчика, несущего субсидиарную ответственность по обязательствам учреждения, судам следует исходить из того, что согласно п. 2 ст. 120 Гражданского кодекса Российской Федерации такую ответственность несет собственник имущества учреждения, то есть Российская Федерация, субъект Российской Федерации, муниципальное образование.

Как верно указал суд первой инстанции, Администрация Ленинского района муниципального образования "Город Саратов" согласно п. 1.1 Положения об Администрации Ленинского района муниципального образования "Город Саратов" является территориальным структурным подразделением администрации муниципального образования "Город Саратов", осуществляющим от имени администрации муниципального образования "Город Саратов" исполнительно-распорядительные функции по вопросам местного значения в границах внутригородской территории Ленинского района в части и объеме, установленных Положением, а также иными муниципальными правовыми актами.

Согласно п. 3 Положения Администрация района в соответствии с возложенными на нее задачами обладает рядом полномочий, в том числе в сфере формирования, исполнения бюджета города и контроля за исполнением бюджета города осуществляет функции главного распорядителя средств бюджета города.

Пунктом 4.6 Положения об Администрации Ленинского района муниципального образования "Город Саратов" Администрация района является получателем бюджетных средств. Финансовое обеспечение выполнения полномочий администрацией района осуществляется за счет средств бюджета города на основе бюджетной сметы.

На основании п. п. 2 п. 3 ст. 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

образования выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам к указанным публично-правовым образованиям, предъявляемым в порядке субсидиарной ответственности по денежным обязательствам подведомственных бюджетных учреждений.

В пункте 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 22 июня 2006 года N 23 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации" также разъяснено, если государственный (муниципальный) орган, являющийся главным распорядителем бюджетных средств на момент возникновения спорных правоотношений, утратил соответствующий статус (в связи с передачей соответствующих полномочий иному органу или в связи с ликвидацией), в качестве представителя публично-правового образования надлежит привлекать орган, обладающий необходимыми полномочиями на момент рассмотрения дела в суде, а при отсутствии такового (в случае, если соответствующие полномочия не переданы иному органу) - соответствующий финансовый орган публично-правового образования.

В соответствии с Положением о комитете по финансам администрации г. Саратова, утвержденным решением Саратовской городской Думы от 19.07.2007 N 19-172, комитет - финансовый орган администрации города, организующий составление, исполнение бюджета города и осуществляющий контроль за исполнением бюджета города в соответствии с бюджетным законодательством и решениями городской Думы. Согласно пункту 1.2 Положения в рамках выполнения задач и функций, предусмотренных настоящим положением, комитет координирует деятельность комитетов и управлений администрации города, а также подведомственных им муниципальных предприятий и учреждений по вопросам бюджетного процесса. В соответствии с пунктом 3.43 Положения комитет выступает в суде от имени муниципального образования "Город Саратов" в защиту интересов казны города. Согласно пунктам 3.44, 4.1 Положения комитет исполняет судебные акты по обращению взыскания на средства бюджета города в порядке, установленном бюджетным законодательством, организует работу по учету, исполнению и хранению исполнительных документов, осуществляет функции главного распорядителя средств бюджета города.

Комитет по финансам администрации муниципального образования "Город Саратов" не представил необходимых и достоверных сведений о том, что главным распорядителем средств бюджета по денежным обязательствам Администрации Ленинского района муниципального образования "Город Саратов" является не комитет по финансам.

Таким образом, с учетом норм действующего законодательства и представленных в материалы дела документов компетентным органом, выступающим от имени собственника учреждения, в рассматриваемом случае является комитет по финансам администрации муниципального образования "Город Саратов".

Следовательно, взыскание задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке субсидиарной ответственности производится с муниципального образования "Город Саратов" в лице комитета по финансам администрации муниципального образования "Город Саратов" за счет средств казны муниципального образования "Город Саратов" (указанной правовой позиции придерживается Высший Арбитражный суд РФ в Определении от 10 августа 2010 г. N ВАС-10399/10, от 12 августа 2010 г. N ВАС-10496/10, в Постановлении президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 26 мая 2009 г. N 1910/09).

Суд апелляционной инстанции, проанализировав предоставленные в материалы дела письменные доказательства, приходит к выводу о том, что доводы, изложенные в апелляционных жалобах, по существу направлены на переоценку фактических обстоятельств и представленных доказательств, правильно установленных и оцененных судом первой инстанции, опровергаются материалами дела и не отвечают требованиям действующего законодательства.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

На основании вышеизложенного, судебная коллегия считает, что при рассмотрении заявленного иска по существу суд первой инстанции полно и всесторонне определил круг юридических фактов, подлежащих исследованию и доказыванию, которым дал обоснованную юридическую оценку, и сделал правильный вывод о применении в данном случае конкретных норм материального и процессуального права, в связи с чем, у судебной коллегии нет оснований для изменения или отмены обжалуемого судебного акта.

Апелляционные жалобы Администрации Ленинского района муниципального образования "Город Саратов", г. Саратов, Комитета по финансам администрации муниципального образования "Город Саратов" удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

Решение арбитражного суда Саратовской области от 01 июля 2010 года по делу N А57-519/2010 оставить без изменения, апелляционные жалобы Администрации Ленинского района муниципального образования "Город Саратов", г. Саратов, Комитета по финансам администрации муниципального образования "Город Саратов" на решение арбитражного суда Саратовской области без удовлетворения.

Постановление вступает в силу с момента его принятия.

Направить копии постановления лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями пункта 4 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме через арбитражный суд первой инстанции, принявший решение.

Председательствующий

Т.В.ВОЛКОВА

Судьи

Н.А.КЛОЧКОВА

А.Ю.НИКИТИН