

ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 10 сентября 2010 г. по делу N А57-5166/10

Резолютивная часть постановления объявлена 06 сентября 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 10 сентября 2010 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Шалкина В.Б.

судей Антоновой О.И., Бирченко А.Н.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Евсигнеевой С.В.,

при участии в заседании представителей:

от истца - Скутин В.О., по доверенности N 70 от 26.08.2010 г.

от ответчика - Морозов С.Н., по доверенности N Д/10-490 от 03.09.2010 г., Иевлева А.А., по доверенности N Д/09-544 от 02.12.2009 г., Борисова Ю.Б., по доверенности N Д/10-450 от 05.08.2010 г.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу открытого акционерного общества "Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги"

на решение Арбитражного суда Саратовской области от 28 июня 2010 по делу N А57-5166/2010, (судья О.В. Никульникова, арбитражные заседатели И.В. Карамышева, И.Г. Мальцева)

по исковому заявлению открытого акционерного общества "Оптима и КСчейндж Сервисез"

к открытому акционерному обществу "Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги"

о взыскании задолженности по договору в сумме 67 806 900 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 4 532 232 руб. 03 коп., всего 72 339 132 руб. 03 коп.

установил:

В Арбитражный суд Саратовской области обратилось открытое акционерное общество (далее по тексту ОАО) "Оптима и КСчейндж Сервисез", г. Москва с иском к открытому акционерному обществу "Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги" (далее по тексту ОАО "МРСК Волги") о взыскании задолженности по договору в размере 67 806 900 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 4 532 232 руб. 03 коп. за период с 22.04.2009 г. по 21.01.2010 г.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 28.06.2010 г. взысканы с открытого акционерного общества "Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги" в пользу открытого акционерного общества "Оптима и КСчейндж Сервисез" задолженность за выполненные работы по договору N Д08-200/80536 от 31.06.2008 года в размере 67 806 900 руб., проценты за

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотравших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна.](#)

пользование чужими денежными средствами за период с 22.04.2009 г. по 21.01.2010 г. в размере 3 999 665 руб. 33 коп., всего 71 806 565 руб. 33 коп. В остальной части иска отказано.

Не согласившись с данным решением, ответчик обратился в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое решение отменить и в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

Заявитель апелляционной жалобы считает, что суд первой инстанции: не учел отсутствия доказательств передачи истцом ответчику о вещественных результатов договора подряда, то есть, концептуального проекта, детального план-графика работ по фазе "Реализация" (по фазе 2 этапа 1 проекта 1 и по фазе 2 этапа 1 проекта 2); не учел отсутствия доказательств уведомления ответчика о готовности сдачи работ и необходимости приемки последних: необоснованно признал экспертное заключение руководителя Дирекции экспертизы ИТ и телекоммуникаций ОАО "Холдинг МРСК" от 21.05.2009 г. № 15 доказательством по делу; необоснованно применил к ответчику ответственность, предусмотренную ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, так как обязанность по оплате выполненных работ возникает только после выполнения подрядчиком своих обязательств.

Проверив законность вынесенного судебного акта, изучив материалы дела, в том числе доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия считает, что решение суда первой инстанции подлежит оставлению в силе по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и правильно установлено судом первой инстанции между ОАО "МРСК Волги" (Заказчик) и ОАО "Оптима и КСчейндж Сервисез" (Исполнитель) 31.07.2008 г. заключен договор № Д08-200/80536 от 31.07.2008 г., согласно которому Исполнитель обязался осуществить пофазную разработку и внедрение корпоративной информационной системы управления ОАО "МРСК Волги" на базе системы управления ресурсами предприятия SAP информационно-аналитической системы SAP BI и корпоративного портала SAP Portal, а также совершенствование системы управления. В свою очередь Заказчик обязался принять и оплатить работы в соответствии с условиями договора.

В статье 3 договора определена общая стоимость комплекса работ по всем проектам, которая составила 613 308 777,22 руб. Оплата работ производится в соответствии с графиком платежей (приложение № 6) на основании актов сдачи-приемки работ.

Согласно пунктам 5.2, 8.1, 8.3 договора работы по каждому из Проектов настоящего Договора начинают выполняться Исполнителем в соответствии с указаниями в Календарных планах по каждому Проекту (Приложения № 1 - 4 к настоящему Договору).

Начало работ 01 августа 2008 года. Датами начала работ по последующим фазам каждого из Проектов являются даты согласно срокам, указанным в календарных планах (Приложения № 1 - 4 к настоящему Договору), при условии своевременного осуществления Заказчиком платежей согласно Графику платежей и выполнения Заказчиком обязанностей, предусмотренных настоящим Договором. В случае несвоевременного осуществления Заказчиком платежей, указанных в Графике платежей или невыполнения Заказчиком обязанностей предусмотренных договором, Исполнитель вправе изменить сроки выполнения работ по договору. При этом стороны подписывают Дополнительное соглашение об изменении сроков выполнения работ.

Порядок и объемы работ определяются организационно-функциональным объемом по каждому проекту, календарным планом по каждому проекту.

Определяя правовую природу договора № Д08-200/80536 от 31.07.2008 г. суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что указанный договор является договором подряда. В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 1 статьи 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Графиком платежей предусмотрена поэтапная оплата работ. В силу статьи 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику. Факт выполнения работ стороны отражают в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку.

Статьей 8 договора регулируется порядок сдачи-приемки работ. Согласно пункту 8.4 в случае готовности в процессе выполнения работ Исполнителем отчетного документа либо его раздела, исполнитель вправе направить (передать) Заказчику на согласование 2 (два) экземпляра отчетного документа/раздела отчетного документа. При этом Заказчик обязан в срок не позднее 10 (десяти) рабочих дней с момента получения подписать отчетный документ/раздел отчетного документа и передать Исполнителю один экземпляр или направить мотивированный отказ. Если по истечении указанного в настоящем пункте срока Заказчик не направит Исполнителю мотивированный отказ с указанием конкретных замечаний, то отчетный документ, либо его раздел считается принятым без замечаний.

По окончании выполнения каждой фазы работ Исполнитель передает Заказчику в двух экземплярах отчетные документы (за исключением отчетных документов, согласованных в процессе выполнения работ в соответствии с п. 8.5 настоящего Договора) согласно Календарным планам и соответствующий Акт сдачи-приемки работ (п. 8.6).

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что в соответствии с условиями пункта 8.4 и 8.6 договора Исполнителем были выполнены и переданы Заказчику отчеты по концептуальному проектированию SAP ERP и SAP BI по фазе 2 проекта 1 и фазе

2 проекта 2. Данные обстоятельства подтверждаются следующими доказательствами:

- сводным журналом замечаний к документу "Концептуальный проект", которым подтверждается, что концептуальный проект прошел согласование с Заказчиком в лице руководителей и сотрудников профильных подразделений ОАО "МРСК Волги". В листах согласований указано, что протоколом от 31.03.2009 года определено, что замечания к концептуальному проекту будут приниматься и учитываться до 29.05.2009 года. Процесс согласования проходил согласно датам, проставленным рядом с подписями ответственных лиц в период с 01.04.2009 г. по 08.04.2009 г. (дата подписи директора ИТ ОАО "МРСК Волги" Гребенюкова М.А. и руководителя проекта со стороны ОАО "МРСК Волги" Гурьянова В.В.);

- экспертным заключением от 21.05.2009 г. на Концептуальные проекты внедрения корпоративной информационной системы управления предприятием на базе программного обеспечения SAP ERP и информационно-аналитической системы SAP BI в ОАО "МРСК Волги", данным руководителем Дирекции экспертизы ИТ и телекоммуникационных решений ОАО "Холдинг МРСК". Из указанного экспертного заключения видно, что в соответствии с письмом N МР/71/30 от 13.05.2009 директора по ИТ ОАО "МРСК Волги" на экспертизу представлены следующие материалы: Концептуальный проект. Проект 1. Внедрение корпоративной информационной системы управления предприятием на базе программного обеспечения SAP ERP со следующими приложениями: Приложение 1.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

Бухгалтерский учет, Приложение 2. Налоговый учет, Приложение 3. Учет в соответствии со стандартами МСФО, Приложение 4. Управленческий учет, Приложение 5. Управление бюджетами, Приложение 6. Управление инвестициями, Приложение 7. Управление материальными потоками и ресурсами, Приложение 8. Управление персоналом и расчет заработной платы, Приложение 9. Управление договорными отношениями, Приложение 10. Управление сбытом в части прочей реализации, Приложение 11. Техническое обслуживание и ремонт оборудования, Приложение 12. Соглашение о моделировании, Приложение 13. План счетов бухгалтерского учета, Приложение 14. План перехода к опытно-промышленной эксплуатации. Концептуальный проект. Проект 2. SAP BI. Разработка и внедрение корпоративной информационной системы управления на базе информационно-аналитической системы SAP BI. Сводный журнал замечаний к документу "Концептуальный проект". Данный перечень соответствует функциональным объемам проекта 1 SAP ERP и проекта 2 SAP BI;

- протоколами проведения встреч от 02.04.2009 г. и 17.04.2009 г., представленными ответчиком, из которых следует, что между сторонами велась работа по согласованию замечаний, внесенных ОАО "МРСК Волги" к содержанию концептуального проекта. Отсутствие в ОАО "МРСК Волги" текста концептуального проекта не позволило бы его специалистам делать столь точные замечания по тексту проекта.

В экспертном заключении имеется указание на то, что предыдущая версия этих материалов ранее (26.03.2009 г.) представлялась в Дирекцию экспертизы ИТ и телекоммуникационных решений в "рабочем порядке" для предварительной проработки. Материалы были рассмотрены, неясные и спорные вопросы были обсуждены с сотрудниками ОАО "МРСК Волги". По ним проводились доработки.

Согласно письму исх. N 98/1 от 02.04.2009 г. исполнитель представил заказчику на подпись акты сдачи-приемки выполненных работ по договору N Д08-200/80536 от 31.07.2008 г. по проекту 1 фаза 2 на сумму 68 451 000 руб. и по проекту 2 фаза 2 на сумму 28 452 000 руб. Письмо содержит подпись представителя руководителя проекта ОАО "МРСК Волги" Гурьянова В.В., датированную 02.04.2009 г.

Согласно пункту 8.7 договора Заказчик в течение 10 (десяти) рабочих дней со дня получения от Исполнителя Акта сдачи-приемки работ и отчетных материалов, обязан направить Исполнителю подписанный Акт сдачи-приемки работ с отчетными материалами или Мотивированный отказ.

Согласно пункту 8.9 договора в случае направления Заказчиком Исполнителю Мотивированного отказа от приемки работ Сторонами подписывается акт доработок с указанием срока их устранения. Доработки, необходимость проведения которых возникла по вине Исполнителя, производятся Исполнителем своими силами и за свой счет. Доработки выполняются Исполнителем в рамках настоящего Договора. После устранения Исполнителем указанных недоработок, Исполнитель направляет Заказчику новый Акт сдачи-приемки, который должен быть подписан Заказчиком в течение 10 (десяти) рабочих дней с момента его получения от Исполнителя.

Ответчиком доказательств соблюдения установленного порядка подписания актов сдачи-приемки не представлено.

Стороны в пункте 8.10 договора предусмотрели, что если по истечении указанного в п. 8.7 срока подписанный Заказчиком Акт сдачи-приемки работ или Мотивированный отказ Исполнителю не поступят, то работы считаются выполненными и подлежат оплате и Акт сдачи-приемки считается подписанным в предложенной Исполнителем редакции.

Согласно экспертному заключению руководителя Дирекции экспертизы ИТ и телекоммуникационных решений ОАО "Холдинг МРСК" от 21.05.2009 г. "В целом, оба

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотривших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

концептуальных проекта выполнены на высоком профессиональном уровне и могут быть использованы ОАО "МРСК Волги" при внедрении автоматизированной системы управления предприятием и информационно-аналитической системы на платформе SAP, в качестве документов, регламентирующих основные технические и организационные решения".

В связи с чем, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что работы по проекту 1 фаза 2 и по проекту 2 фаза 2 следует считать выполненными и принятыми в установленном договором порядке.

Доводы заявителя апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции необоснованно, вопреки требованиям ч. 1 ст. 82 процессуального кодекса Российской Федерации, признал экспертное заключение руководителя Дирекции экспертизы ИТ и телекоммуникаций ОАО "Холдинг МРСК" от 21.05.2009 г. № 15 доказательством по делу, судом апелляционной инстанции отклоняются, так как из содержания обжалуемого судебного акта не следует, что указанный документ был оценен судом первой инстанции непосредственно в качестве заключения эксперта.

Указанный документ в силу п. 1 ст. 89 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является иным документом, допускаемым в качестве доказательства, обладающим признаками относимости и допустимости.

Суд первой инстанции также правильно учел, что данная экспертиза проекта проводилась по инициативе ОАО "МРСК Волги".

В силу пункта 1 статьи 711 ГК РФ и согласно правовой позиции, изложенной в пункте 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Действующим законодательством предусмотрена возможность составления одностороннего акта. Названная норма защищает интересы подрядчика, если заказчик необоснованно отказался от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 14 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", односторонний акт приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в том случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Указанная норма означает, что оформленный в таком порядке акт является доказательством исполнения подрядчиком обязательства по договору и при отказе заказчика от оплаты на суд возлагается обязанность рассмотреть доводы заказчика, обосновывающие его отказ от подписания акта приемки результата работ.

Судом установлено, что заказчиком нарушены нормы закона и договора, регулирующие порядок сдачи и приемки выполненных работ. При своевременном уведомлении подрядчика о готовности к сдаче работ, выраженном в письме, сопровождавшем направление актов выполненных работ, заказчик не приступил к приемке работ.

Также обоснованно судом первой инстанции признан несостоятельным и довод об утрате интереса заказчика к результатам работ.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотреших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

В соответствии со статьей 717 ГК РФ если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Таким образом, односторонний отказ заказчика от исполнения договора не лишает права исполнителя требовать оплаты части установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора.

Материалы дела не содержат доказательств отказа заказчика от исполнения договора ни в порядке статьи 717 ГК РФ, ни в порядке статьи 715 ГК РФ до представления ему Концептуального проекта внедрения корпоративной информационной системы управления предприятием на базе программного обеспечения SAP ERP и информационно-аналитической системы SAP BI.

Согласно графику платежей (приложение N 6 п. 1.3, 1.4) по Проекту 2 "SAP BI" Этапа 1 "Разработка и внедрение системы на платформе SAP BI на пилотных площадках" фазы 2 "Концептуальное проектирование" договорная стоимость по этапу составляет 68 415 000,00 рублей. В соответствии с п. 1.3 Заказчик перечислил платеж в сумме 20 524 500,00 рублей. Подлежит к перечислению по настоящему акту 47 890 500,00 рублей.

Согласно графику платежей (приложение N 6 п. 2.3, 2.4) по Проекту Проекта 1 "SAP ERP" Этапа 1 "Разработка и внедрение системы на платформе SAP ERP на пилотных площадках" фазы 2 "Концептуальное **проектирование**" договорная стоимость по этапу составляет 28 452 000,00 рублей.

В соответствии с п. 2.3 Заказчик перечислил платеж в сумме 8 535 600,00 рублей. Следует к перечислению по акту сдачи-приемки 19 916 400,00 руб.

Общая сумма задолженности за выполненные этапы работ составила 67 806 900 рублей.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Суд признает требование истца о взыскании задолженности обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В силу статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Истцом в связи с неисполнением ответчиком обязательства по оплате работ начислены проценты за пользование чужими денежными средствами в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в сумме 4 532 232,03 руб. за период с 21.04.2009 г. по 21.01.2010 г. Начало просрочки исполнения обязательства по оплате работ истец исчисляет исходя из положений п. 8.7 договора: 02.04.2009 г. - дата получения актов сдачи-приемки заказчиком + 10 рабочих дней на подписание актов = 16.04.2009 г. и п. п. 1.4 и 2.4 графика платежей, в соответствии с которыми оплата должна быть произведена не позднее 5 дней с момента подписания акта сдачи-приемки работ по фазе: 16.04.2009 + 5 дней = 21.04.2009 г. дата оплаты.

С учетом изложенного просрочка в оплате возникла с 22.04.2009 г. Суд первой инстанции правильно определил период просрочки, который составляет не 275 дней с 21.04.2009 г. по 21.01.2010 г., как установлено истцом, а 274 дня (с 22.04.2009 г. по 21.01.2010 г.).

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотреших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна.](#)

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами произведен истцом, исходя из суммы долга и учетной ставки рефинансирования ЦБ РФ, равной 8,75% годовых.

Согласно п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ N 13/14 от 08.10.1998 г. "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами" при взыскании суммы долга в судебном порядке и при отсутствии в договоре соглашения о размере процентов суд вправе определить, какую учетную ставку банковского процента следует применить: на день предъявления иска или на день вынесения решения суда.

Доводы заявителя апелляционной жалобы об отсутствии оснований для применения к ответчику ответственности, предусмотренную ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, так как обязанность по оплате выполненных работ возникает только после выполнения подрядчиком своих обязательств, судом апелляционной инстанции отклоняются, так как факт выполнения работ и передачи их результатов ответчику истцом доказан.

При указанных обстоятельствах выводы суда первой инстанции о частичном удовлетворении исковых требований в части процентов за пользование чужими денежными средствами с учетом применения ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день вынесения судебного акта и удовлетворении в полном объеме требования о взыскании стоимости выполненных работ, являются правильными.

Руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двенадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

Решение Арбитражного суда Саратовской области от 28 июня 2010 по делу N А57-5166/2010 оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме через суд первой инстанции.

Председательствующий по делу

В.Б.ШАЛКИН

Судьи

О.И.АНТОНОВА

А.Н.БИРЧЕНКО