

ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 13 сентября 2010 г. по делу N А12-6355/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 08.09.2010

Полный текст постановления изготовлен 13.09.2010

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Бирченко А.Н.,

судей Антоновой О.И., Шалкина В.Б.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Фоминой М.М.,

при участии в судебном заседании:

от истца - не явились, извещены надлежащим образом,

от ответчика - Мифтахов Ф.Н., доверенность N 233 от 06.09.2010,

третьи лица - не явились, извещены надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Планета" на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 26 мая 2010 года по делу N А12-6355/2010 (судья Беляева В.В.),

по иску общества с ограниченной ответственностью "Радан-С" (далее - ООО "Радан-С"), г. Волгоград

к обществу с ограниченной ответственностью "Планета" (далее - ООО "Планета"), г. Волгоград

третьи лица:

Администрация городского поселения г. Палласовка Волгоградской области

Государственное унитарное предприятие "Волгоградское областное предприятие "Волгоградоблстройинвест", г. Волгоград

о взыскании 174 072 руб. 66 коп.,

установил:

ООО "Радан-С" обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к ООО "Планета" о взыскании суммы задолженности по договору подряда на производство изыскательских работ N 640 от 09.10.2009 в размере 169979 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 4093 руб. 66 коп., юридических услуг в сумме 20000 рублей.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 26 мая 2010 года по делу N А12-6355/2010 исковые требования удовлетворены частично. С ООО "Планета" в пользу ООО "Радан-С" взыскана

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрешших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

задолженность в размере 169979 рублей, проценты в сумме 4093 руб. 66 коп., сумма юридических услуг в размере 10000 рублей, государственная пошлина в сумме 6222,17 рублей. В остальной части требований о взыскании судебных расходов отказано.

Не согласившись с принятым решением, ООО "Планета" обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Волгоградской области от 26 мая 2010 года по делу N А12-6355/2010 отменить.

По мнению заявителя апелляционной жалобы, суд первой инстанции, не установил дату получения ответчиком актов выполненных работ. Кроме того, проведенные работы являются некачественными, поскольку отчет по инженерно-геологическим изысканиям сделан в нарушение норм действующего законодательства.

Дело рассматривается арбитражным апелляционным судом в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель ответчика поддерживает доводы апелляционной жалобы, считает, что решение суда первой инстанции было вынесено с нарушением норм материального и процессуального права, просит решение суда первой инстанции отменить, апелляционную жалобу - удовлетворить.

В соответствии с пунктом 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

В соответствии с частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства в их взаимной связи и совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Изучив материалы дела, заслушав мнения сторон, обсудив доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены принятого судебного акта.

Как следует из материалов дела, 09.10.2009 между ООО "Радан-С" и ООО "Планета" был заключен договор подряда на производство изыскательских работ N 640, согласно условиям Договора истец принял на себя обязательства выполнить инженерно-строительные изыскания для подготовки проектной документации на объект: "Полигон ТБО в г. Палласовка Волгоградской области" и передать ответчику материалы по инженерным изысканиям, а ответчик обязался принять и оплатить выполненные истцом работы.

Работы, предусмотренные настоящим договором, осуществляются согласно календарному плану, составляющему неотъемлемую часть договора (п. 1.3 договора).

Цена договора составила 199 979 рублей, сумма аванса - 99 989 руб. 50 коп. (пункт 2.1, 2.3 договора).

В силу пункта 2.4 договора окончательный расчет производится по окончании работ по договору, до получения заказчиком инженерно-технической документации.

По своей правовой природе, заключенный между сторонами договор является договором подряда на выполнение проектных и изыскательских работ, отношения по которому регулируются параграфом 4 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 758 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

В соответствии со статьей 760 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик обязан передать заказчику готовую техническую документацию и результаты изыскательских работ.

Истец свои обязательства по договору выполнил, в подтверждение выполнения работ представил акт сдачи-приемки изыскательской продукции от 11.12.2009 по договору N 640 от 09.10.2009 на сумму 169 979 руб., техническую документацию, которые переданы истцом ответчику по накладной N H0000001110 от 11.12.2009, которая подписана со стороны заказчика директором Дрожжиным В.И., однако акт выполненных работ ответчик не подписал.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

На основании статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В пункте 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации указано, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Согласно пункту 3.1 договора передача оформленной документации в установленном порядке изыскательской продукции по договору или отдельным его этапам производится на основании акта сдачи-приемки работ, оформленному двустороннем порядке или в одностороннем порядке в случаях, предусмотренных пунктом 3.4 настоящего договора. Техническая документация передается заказчику по накладной либо может быть направлена по почте.

В силу пункта 3.4 договора при неполучении исполнителем акта сдачи-приемки или мотивированного отказа от приемки работ в установленный срок, акт сдачи-приемки может быть оформлен исполнителем в одностороннем порядке, при этом работа считается принятой заказчиком и подлежит оплате.

Исходя из условий заключенного между сторонами договора арбитражный апелляционный суд приходит к выводу, что в установленный договором срок ответчик акты сдачи-приемки не подписал, мотивированного отказа от приемки работ не направил; замечаний относительно представленной документации не представил, что с учетом установленного сторонами порядка сдачи-приемки работ позволяет признать выполненные работы сданными заказчику и подлежащими им оплате.

Ответчик оплату произвел частично в размере 30 000 руб. в качестве аванса, в связи с чем, в результате неисполнения обязательств по оплате выполненных работ у ответчика перед истцом образовалась задолженность в сумме 169 979 руб.

Представитель ответчика в судебном заседании пояснил, что работы выполнены некачественно, бурение было проведено на глубине 4 метров вместо 5, в суде первой инстанции об этом устно заявлялось, письменного отражения данный довод не нашел, в связи с чем заявил устное ходатайство о назначении экспертизы по инженерно - геологическому изысканию для строительства полигона ТБО в г. Палласовка Волгоградской области, пояснил, что данное ходатайство не было заявлено в

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

первой инстанции ввиду того, что ответчик хотел решить данный вопрос самостоятельно, через СРО Ассоциация инженерных изысканий в **строительстве**.

Арбитражный апелляционный суд, рассмотрев заявленное ходатайство, не находит оснований для его удовлетворения по следующим основаниям.

Согласно пункту 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 36 от 28.05.2009 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции", поскольку суд апелляционной инстанции на основании статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации повторно рассматривает дело по имеющимся в материалах дела и дополнительно представленным доказательствам, то при решении вопроса о возможности принятия новых доказательств, в том числе приложенных к апелляционной жалобе или отзыву на апелляционную жалобу, он определяет, была ли у лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или заявитель не представил их по не зависящим от него уважительным причинам.

К числу уважительных причин, в частности, относятся: необоснованное отклонение судом первой инстанции ходатайств лиц, участвующих в деле, об истребовании дополнительных доказательств, о назначении экспертизы; принятие судом решения об отказе в удовлетворении иска (заявления) ввиду отсутствия права на иск, пропуска срока исковой давности или срока, установленного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, без рассмотрения по существу заявленных требований; наличие в материалах дела протокола судебного заседания, оспариваемого лицом, участвующим в деле, в части отсутствия в нем сведений о ходатайствах или иных заявлениях, касающихся оценки доказательств.

Согласно части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Однако, ответчиком до вынесения решения в суде первой инстанции ходатайств о проведении экспертизы на предмет определения объема и качества выполненных работ не заявлялась, доводы о недостатках выполненных работ в суде первой инстанции ответчиком также не заявлялись и судом первой инстанции указанные доводы не исследовались, несмотря на участие в судебных заседаниях представителя ответчика. Не нашло своего отражения указанных доводов о недостатках и в отзыве на исковое заявление.

Таким образом, изложенные доводы апелляционной жалобы не могут являться в силу пределов, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции.

Указанная правовая позиция изложена в определении ВАС РФ от 10.03.2010 N ВАС-2694/10 по делу N А60-23343/2009-С11.

Поскольку в деле отсутствуют документы об оплате ответчиком выполненных истцом работ, суд первой инстанции удовлетворил исковое требование о взыскании с ответчика 169 979 руб. задолженности по договору подряда.

Также истцом были заявлены требования об уплате процентов за пользование чужими денежными средствами на основании статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период просрочки с 11.12.2009 по 23.03.2010 составляет 4093 рублей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Принимая решение, суд первой инстанции оценил доказательства, представленные в материалы дела, характер спора, наличие задолженности за выполненные работы, признал расчет процентов правильным и взыскал 4093 руб. 66 коп.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика судебных расходов в размере 20 000 руб., связанных с оплатой услуг представителя.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. В соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В обоснование заявления о взыскании судебных расходов истцом представлено договор правового обслуживания N 2-16/1 от 16 марта 2010 года, расходный кассовый ордер N 60 от 19.03.2010 года на сумму 20000 рублей.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах установлена Определением Конституционного суда от 21 декабря 2004 года N 454-О как один из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя.

Согласно пункту 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" судебные расходы подлежат возмещению за счет ответчика в разумных пределах, в частности: исходя из норм расходов на служебные командировки, установленных правовыми актами, стоимости экономных транспортных средств, сложившейся стоимости оплаты услуг адвокатов, имеющихся сведений статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительности рассмотрения и сложности дела.

На основании статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 г. года N 82 сторона, требующая возмещения расходов на оплату услуг представителя

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

должна представить доказательства, подтверждающие их разумность.

Критерий разумности, используемый при определении суммы расходов на оплату услуг представителя, понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт (пункт 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), является оценочным. Для установления разумности подобных расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг по представлению интересов участвующего в деле лица и характера услуг, оказанных в рамках этого договора, их необходимости и разумности для целей восстановления нарушенного права, а также учитывает размер удовлетворенных требований, количество судебных заседаний и сложность рассматриваемого дела.

Принимая во внимание вышеизложенное и представленные заявителем доказательства в обоснование понесенных судебных расходов, связанных с рассмотрением дела, суд первой инстанции правомерно установил, что судебные расходы в сумме 20 000 руб. являются недоказанными и удовлетворил заявленные требования в сумме 10 000 руб.

С учетом изложенных доводов, обстоятельств и доказательств оснований для переоценки доказательств и отмены судебного акта не имеется. Решение суда первой инстанции принято с соблюдением норм материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двенадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

Отказать в удовлетворении ходатайства о назначении инженерно-геологической экспертизы.

Решение Арбитражного суда Волгоградской области от 26 мая 2010 года по делу N А12-6355/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме через Арбитражный суд Волгоградской области.

Председательствующий

А.Н.БИРЧЕНКО

Судьи

О.И.АНТОНОВА

В.Б.ШАЛКИН