

ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 13 сентября 2010 г. по делу N А12-7195/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 08.09.2010.

Полный текст постановления изготовлен 13.09.2010.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего А.Н. Бирченко,

судей Антоновой О.И., Шалкина В.Б.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Фоминой М.М.,

при участии в судебном заседании:

от истца - не явился, извещен надлежащим образом,

от ответчика - не явился, извещен надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью строительная компания "Цефей", г. Волгоград

на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 10 июня 2010 года по делу N А12-7195/2010 (судья Афанасенко О.В.),

по иску индивидуального предпринимателя Нилова А.С., г. Волгоград

к обществу с ограниченной ответственностью строительная компания "Цефей" (далее - ООО СК "Цефей"), г. Волгоград

о взыскании 48 649 руб. 02 коп.,

установил:

Индивидуальный предприниматель Нилов А.С. обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к ООО СК "Цефей" о взыскании с ООО "СК "Цефей" 48 649 руб. 02 коп., из которых 46 332 руб. 40 коп. - основной долг, 2 316 руб. 62 коп. - штрафные санкции. Кроме того, истец просил взыскать с ответчика судебные расходы в размере 10 000 руб., связанные с оплатой услуг представителя, 500 руб. - расходы, связанные с оплатой нотариально удостоверенной доверенности на представителя.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 10 июня 2010 года по делу N А12-7195/2010 исковые требования удовлетворены в полном объеме. С ООО "СК "Цефей" в пользу индивидуального предпринимателя Нилова А.С. взыскана задолженность в размере 46 332 руб. 40 коп., пени в размере 2 316 руб. 62 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 000 руб., судебные расходы в размере 10 500 руб.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

Не согласившись с принятым решением, ООО "СК "Цефей" обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Волгоградской области от 10 июня 2010 года по делу N А12-7195/2010 отменить, поскольку решение принято с нарушением норм материального права.

Заявитель апелляционной жалобы полагает, что истец ненадлежащим образом исполнил принятые на себя обязательства по договору подряда, в связи с чем, ответчик был вынужден заключить договор с третьим лицом для выполнения работ, поэтому обязанность по оплате у ответчика отсутствует.

Дело рассматривается арбитражным апелляционным судом в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

В силу части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства в их взаимной связи и совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены принятого судебного акта.

Как следует из материалов дела, 10.11.2009 между истцом (подрядчик) и ответчиком (Заказчик) заключен договор подряда N 16, по условиям которого "Заказчик" поручает, "Подрядчик" принимает на себя обязательства по проведению работ "По реконструкции помещений для переезда дополнительного офиса N 8621/0209 Волгоградского ОСБ N 8621 по адресу г. Волгоград, ул. Н. Отрады, 4 "а" по утвержденному списку работ.

Заказчик обязался произвести приемку и оплату работ, выполняемых Подрядчиком по настоящему договору в объеме, сроки и порядке, предусмотренные условиями настоящего договора.

Срок выполнения работ составляет в силу пункта 4.1 договора 30 календарных дней с момента подписания настоящего договора.

Стоимость работ по настоящему договору ориентировочно составляет 206 683,0 руб. (пункт 5.1 договора).

Оплата работы осуществляется в следующем порядке: расчет по договору осуществляется заказчиком путем перечисления аванса в размере 30% от стоимости работ по договору в течение 5 банковских дней с момента подписания договора. Дальнейшая оплата выполненных работ производится после подписания акта сдачи-приемки работ по форме КС-2, а также представления подрядчиком справки о стоимости выполненных работ по форме КС-3.

Согласно части 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить ее.

Согласно пункту 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Из материалов дела следует, что истец свои обязательства по договору подряда N 16 от 10.11.2009 исполнил в полном объеме, о чем свидетельствует акт о приемки выполненных работ N 1 от 10.12.2009 на сумму 126 332 руб. 40 коп. (л.д. 18).

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

В декабре 2009 истец передал ответчику акт выполненных работ и справку о стоимости выполненных работ на сумму 126 332 руб. 40 коп., которые не были подписаны со стороны ответчика.

В связи с тем, что формы КС-2 и КС-3 не были оформлены надлежащим образом, уполномоченным лицом заказчика - прорабом ООО "СК "Цефей" Кузьменко А.М. откорректированы объемы выполненных подрядчиком работ, в связи с чем составлен акт о приемке выполненных работ за декабрь 2009 года на сумму 83 276 руб. 59 коп., справка о стоимости выполненных работ и затрат от 18.12.2009, при этом ответчик не отразил в акте конкретно характер недостатков, оснований, по которым считает работы не соответствующими условиям договора, а также не предоставил истцу время для устранения недостатков.

Кроме того, в акте не указана причина изменения цены за единицу работ по каждому виду работ в сторону занижения, которые отражены в скорректированной справке о стоимости выполненных работ и затрат за декабрь 2009 года, указанные действия ответчика противоречат пункту 3.5.1 договора, согласно которому "Заказчик" по согласованию с "Подрядчиком" имеет право за 1 день до начала выполнения работ вносить изменения в объем работ.

Также, не представлено доказательств направления откорректированного акта о приемке выполненных работ за декабрь 2009 года и справки о стоимости выполненных работ и затрат.

25.01.2010 письмом N 1 истец повторно направил в адрес ответчика акты выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ на сумму 126 332 руб. 40 коп., в котором указал, что в адрес истца мотивированный отказ от подписания акта выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ и затрат не поступал, в связи с чем считает работы принятыми.

Кроме того, комиссией в составе представителей "Заказчика" дополнительного офиса N 8621/0209 Волгоградского отделения N 8621 СБ РФ, ООО "СК "Цефей" составлен акт от 18.12.2009, согласно которому на объекте "Реконструкция помещения дополнительного офиса N 8621/0209, расположенного по адресу: г. Волгограда, ул. Н. Отрады, 4а, фирмой индивидуального предпринимателя Нилова А.С. в связи с некачественно выполненными работами по устройству полов из керамогранита и подготовке стен к декоративной окраске возникла необходимость переделки этих работ, а также выявлен перерасход материалов на общую сумму 12 271 руб. 95 коп.

Несоблюдение "Подрядчиком" условий договора подряда N 16 от 10.11.2009 повлекло заключение ООО "СК "Цефей" договора подряда N 10 от 02.12.2009 с другой организацией - ООО "СИК "Базис".

Однако, как правомерно установлено судом первой инстанции, ответчик не представил письменных доказательств уведомления истца о составлении акта от 18.12.2009. Мотивированный отказ от подписания акта с указанием конкретных недостатков с предложением устранить эти недостатки в конкретный срок от Ответчика не поступало (доказательств обратного Ответчиком не представлено).

Согласно пункту 8.2 договора подряда в случае обнаружения недостатков выполненных работ Заказчик в течение 5 рабочих дней с момента получения акта от Подрядчика передает Подрядчику мотивированный отказ от подписания акта с указанием выявленных недостатков и сроков их устранения.

В соответствии с частями 1, 3 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования, либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Заказчик не обращался к подрядчику с претензиями по качеству работ, а также не заявлял в соответствии со статьей 723 Гражданского кодекса Российской Федерации требования об устранении недостатков выполненных работ, а привлек для выполнения работ третье лицо, заключив с ним договор.

В суде первой инстанции представителем ООО "СК "Цефей" указано о том, что объект сдан Заказчику - Волгоградскому отделению Сбербанка России, в связи с чем, суд предлагал ответчику представить соответствующий акт сдачи объекта. Однако, первоначально представитель ответчика объяснил причину не представления акта - техническая невозможность, впоследствии в судебном заседании представитель ответчика сослался на отсутствие акта. При этом ответчик также не представил письменные доказательства имеющихся претензий со стороны Волгоградского отделения Сбербанка России относительно качества и сроков выполнения работ по договору подряда N 16 от 10.11.2009.

Истец в отзыве на апелляционную жалобу признал, что действительно в письме от 16.12.2009 истец указывает на то, что на 16.12.2009 работы выполнены на 90% от согласованного договорного объема, имея в виду тот факт, что декоративная отделка стен с окраской не производилась. Данный вид работ не был выполнен из-за большого количества смежных работ, о чем ответчик был уведомлен этим же письмом. В акт выполненных работ от 10.12.2009, подготовленный истцом, данный вид работ не включался.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно признал мотивы отказа ответчика от подписания актов о приемке выполненных работ необоснованными, односторонние акты, направленные в адрес ООО "СК "Цефей" являются основанием считать данные работы выполненными, в связи с чем, у ответчика возникла обязанность по оплате выполненных работ с момента подписания актов приемки выполненных работ, в связи с чем, суд первой инстанции обоснованно взыскал с ответчика задолженность по договору подряда в сумме 46 332 руб. 40 коп.

Кроме того, истец просил взыскать пени за несвоевременную оплату стоимости выполненных работ в размере 2 316 руб. 62 коп.

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 10.3 договора установлена ответственность заказчика за просрочку исполнения обязательств по оплате - пени в размере 0,1% от неоплаченной в срок суммы за каждый день просрочки.

Представленный расчет пени признан судом первой инстанции верным, в связи с чем, правомерно взыскал пени за несвоевременную оплату стоимости выполненных работ в размере 2 316 руб. 62 коп.

Истцом также заявлены ко взысканию судебные расходы в размере 10 000 руб., включающие расходы за консультации, составление искового заявления, представление интересов истца в судебном заседании, 500 руб., составляющие расходы по оплате нотариально удостоверенной доверенности.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц,

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. В соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В обоснование заявления о взыскании судебных расходов истцом представлен договор подряда № 05 от 22.03.2009 г., заключенный с Соколовой Т.Б., расходный кассовый ордер № 1 от 23.03.2009, справка нотариуса Волгограда.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах установлена Определением Конституционного суда Российской Федерации от 21 декабря 2004 года № 454-О как один из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя.

Согласно пункту 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" судебные расходы подлежат возмещению за счет ответчика в разумных пределах, в частности: исходя из норм расходов на служебные командировки, установленных правовыми актами, стоимости экономных транспортных средств, сложившейся стоимости оплаты услуг адвокатов, имеющихся сведений статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительности рассмотрения и сложности дела.

На основании статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 г. года № 82 сторона, требующая возмещения расходов на оплату услуг представителя должна представить доказательства, подтверждающие их разумность.

Критерий разумности, используемый при определении суммы расходов на оплату услуг представителя, понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт (пункт 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), является оценочным. Для установления разумности подобных расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг по представлению интересов участвующего в деле лица и характера услуг, оказанных в рамках этого договора, их необходимости и разумности для целей восстановления нарушенного права, а также учитывает размер удовлетворенных требований, количество судебных заседаний и сложность рассматриваемого дела.

Принимая во внимание вышеизложенное и представленные истцом доказательства в обоснование понесенных судебных расходов, а также отсутствие доказательств их чрезмерности, суд первой инстанции правомерно взыскал расходы на оплату услуг представителя в сумме 10 000 руб., расходы в размере 500 руб.

Таким образом, доводы заявителя апелляционной жалобы являются необоснованными и получили надлежащую правовую оценку суда первой инстанции.

С учетом изложенных доводов, обстоятельств и представленных доказательств оснований для

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

отмены состоявшегося судебного акта не имеется. При принятии решения суд первой инстанции правильно применил нормы материального права, всесторонне выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двенадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

Решение Арбитражного суда Волгоградской области от 10 июня 2010 года по делу N А12-7195/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме через Арбитражный суд Волгоградской области.

Председательствующий

А.Н.БИРЧЕНКО

Судьи

О.И.АНТОНОВА

В.Б.ШАЛКИН