

**ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 13 сентября 2010 г. по делу N А57-1474/10**

Резолютивная часть постановления вынесена 07 сентября 2010 года.

В полном объеме постановление изготовлено 13 сентября 2010 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Ключковой Наталии Александровны,

судей - Никитина Александра Юрьевича, Телегиной Татьяны Николаевны,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Дементьевой М.С.

при участии в заседании представителей сторон:

от истца - Кушалина А.В., по доверенности от 26.01.2010 N 335ж,

от ответчика - Бурдонова Е.И., по доверенности N 4 от 19.02.2010,

от третьего лица - не явился, извещен,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО "Агромен" на решение Арбитражного суда Саратовской области от 19 мая 2010 года по делу N А57-1474/2010, судья Павлова Н.В.,

по иску Комитета по управлению имуществом Саратовской области, г. Саратов

к ООО "Агромен", г. Саратов

третье лицо: Комитет по земельным ресурсам администрации муниципального образования "город Саратов", г. Саратов

о расторжении государственного контракта N 34379 от 29.07.2009, заключенного между КУИ Саратовской области и ООО "Агромен",

**установил:**

В Арбитражный суд Саратовской области обратился Комитет по управлению имуществом Саратовской области г. Саратов (далее по тексту КУИ Саратовской области) с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Агромен" г. Саратов (далее по тексту ООО "Агромен") о расторжении государственного контракта N 34379 от 29.07.2009, заключенного между КУИ Саратовской области и ООО "Агромен".

Определением суда от 15.04.2010 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, был привлечен по ходатайству Ответчика Комитет по земельным ресурсам Администрации г. Саратова.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 19 мая 2010 года исковые требования

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотреших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна.](#)

удовлетворены.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО "Агромен" обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, отказать в удовлетворении исковых требований. Заявитель ссылается на то, что судом неверно дана оценка имеющимся в деле доказательствам, нарушены нормы материального права.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения жалобы извещен надлежащим образом согласно требованиям статьи 123 АПК РФ. В соответствии с частью 3 статьи 156 АПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанного лица.

Представитель ООО "Агромен" в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы.

Истец считает решение суда законным и обоснованным, а жалобу не подлежащей удовлетворению.

Арбитражный апелляционный суд в порядке пункта 1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации повторно рассматривает дело по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам.

Как следует из материалов дела, 29 июля 2009 г. между Истцом (Заказчик) и Ответчиком (Исполнитель) был заключен Государственный контракт N 34379 (далее по тексту Контракт), в соответствии с условиями которого Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательство выполнить в соответствии с требованиями и условиями настоящего Контракта и своевременно сдать Заказчику, в последний обязуется принять и оплатить комплекс работ в целях постановки на государственный кадастровый учет земельных участков (3 участка) согласно Техническому заданию (Приложение N 1 к государственному контракту).

Исполнитель по результатам выполненных работ по настоящему контракту предоставляет Заказчику: межевой план 1 экземпляр, кадастровые паспорта земельных участков 4 экземпляра.

В соответствии с п. 5.1 Контракта за выполненные работы, указанные в п. 1 Контракта, Заказчик уплачивает Исполнителю 155 562 рубля 00 копеек согласно прилагаемой к Контракту смете (Приложение N 3) в соответствии с утвержденным Сторонами Протоколом согласования договорной цены, являющейся неотъемлемой частью Контракта (Приложение N 4).

Согласно Техническому заданию на выполнение комплекса работ в целях постановки на государственный кадастровый учет земельных участков (Приложение N 1 к гос. контракту от 29.07.2009 N 34379) Ответчиком должен был быть выполнен комплекс работ в целях постановки на государственный кадастровый учет земельных участков, имеющих адресные ориентиры:

- г. Саратов, Волжский район, о. Дубовая Грива, ориентировочной площадью 0,23 га;
- г. Саратов, ул. Б. Горная, 143, ориентировочной площадью 0,1 га;
- г. Саратов, ул. Крымская, 1 ориентировочной площадью 0,95 га.

В соответствии с календарным планом (Приложение N 2 к государственному контракту N 34379) срок выполнения контракта - 15 октября 2009 г.

10 декабря 2009 г. Истцом в адрес Ответчика было направлено письмо исх. N Т-5578, в соответствии с которым Истец предложил Ответчику в срок до 11 декабря 2009 г. подтвердить исполнение государственного контракта, в противном случае расторгнуть контракт в добровольном порядке.

Ответчик письмом от 11.12.2009 за N 146 отказался от расторжения контракта в добровольном

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

порядке, сообщив о своей готовности продолжать его исполнение.

В соответствии с п. 4.5 Контракта по окончании выполнения работ Исполнитель (Ответчик) предоставляет Заказчику (Истцу) Акт сдачи работ (Приложение 5) с приложением к нему документов, предусмотренных пунктом 1.2 Контракта.

Ссылаясь на то, что ответчиком нарушены предусмотренные контрактом сроки выполнения работ, руководствуясь подпунктом 1 пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса РФ, истец обратился в суд с настоящим иском.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, отзыве на нее, выступлениях присутствующих в заседании участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, арбитражный апелляционный суд считает, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Статья 307 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

На основании статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу положений статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Заключенный сторонами государственный контракт от 29 июля 2009 года N 34379 является договором строительного подряда и регулируется нормами параграфов 1, 4, 5 главы 37 "Подряд" Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 21 июля 2005 года N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (пункт 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену (пункт 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

Пункт 1 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения потребностей Российской Федерации или субъекта Российской Федерации и финансируемые за счет средств соответствующих бюджетов и внебюджетных источников, осуществляются на основе государственного контракта на выполнение подрядных работ для государственных нужд.

Требования к содержанию государственного контракта изложены в статье 766 Гражданского кодекса Российской Федерации: контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 9 Федерального закона от 21 июля 2005 года N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный заказчиком от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд.

Государственный контракт и муниципальный контракт заключаются в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами с учетом положений настоящего Федерального закона.

Начальный и конечный сроки выполнения работ являются по смыслу пункта 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации существенными условиями договора подряда.

Истец считает, что ответчик не исполнил или ненадлежащим образом исполнил договорные обязательства, нарушил срок окончания выполнения строительных работ по государственному контракту.

Ответчик утверждает, что нарушение сроков выполнения строительных работ по государственному контракту от 29 июля 2009 года N 34379 произошло по объективным причинам.

Согласно государственного контракта N 34379 от 29.07.2009 на выполнение комплекса работ в целях постановки на государственный кадастровый учет земельных участков и Технического задания к нему, являющегося неотъемлемой частью вышеуказанного контракта (раздел 2), исходными материалами для производства кадастровых работ являются правоустанавливающие документы на земельные участки и техническая документация на объекты недвижимого имущества, расположенные на земельных участках, которые должны быть представлены комитетом по управлению имуществом Саратовской области. Правоустанавливающие документы на земельные участки комитетом по управлению имуществом Саратовской области представлены не были, более того, в процессе выполнения кадастровых работ выяснилось, что земельный участок, занимаемый турбазой "Молния" на о. Дубовая Грива в Волжском районе г. Саратова частично занят природным парком "Кумысная поляна", который не размежеван в нарушение распоряжения губернатора Саратовской области N 101-Пр от 08.05.2009, которым предписывалось самому комитету по управлению имуществом в срок до 01.11.2009 произвести уточнение и межевание границ природного парка. Отсутствие установленных границ природного парка "Кумысная поляна" послужило основанием для отказа кадастровой палаты в осуществлении кадастрового учета вышеназванного земельного участка, о чем ООО "Агромен" ставил в известность комитет по управлению имуществом Саратовской области своим письмом N 146 от 11.12.2009. Кроме того, вышеназванный земельный участок распоряжением администрации г. Саратова N 455-93 от 20.07.1995 был предоставлен в аренду сроком на 10 лет шести организациям с поручением комитету по земельным ресурсам и землеустройству администрации г. Саратова установить границы предоставляемых земельных участков в натуре, что

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

не было исполнено ни комитетом по архитектуре, ни комитетом по управлению имуществом Саратовской области, как правопреемником в распоряжении земельными участками на территории г. Саратова, что привело к невозможности осуществления кадастрового учета данного земельного участка, о чем комитет по управлению имуществом Саратовской области был неоднократно поставлен в известность обществом с ограниченной ответственностью "Агромен", как письменно, так и устно.

Несмотря на это ООО "Агромен" предпринимал все возможные меры для окончания работ по кадастровому учету данного земельного участка, а именно: обжаловано решение об отказе кадастрового учета в Росреестр РФ, написано письмо в комитет по земельным ресурсам г. Саратова о неправомерности заключенных договоров аренды земельных участков на о. Дубовая Грива.

Комитетом по управлению имуществом Саратовской области осуществлена регистрации права на подъездную железнодорожную ветку по ул. Крымской, как объекта недвижимости, в нарушение действующего законодательства, т.к. часть железнодорожной ветки проходит по земельному участку, принадлежащему на правах долгосрочной аренды ОАО "Ресоптпродторг", что привело к невозможности осуществления кадастрового учета этого земельного участка (правоустанавливающие документы на земельный участок так же отсутствуют и не переданы комитетом в нарушение договорных обязательств).

В процессе выполнения кадастровых работ неоднократно издавались нормативные документы различных государственных органов (Саратовской городской думы, Правительством Саратовской области, решением Саратовского областного суда от 05.11.2009 и т.п.), которые не позволяли ООО "Агромен" исполнить государственный контракт в установленные им сроки, и которые ООО "Агромен" не мог предвидеть при заключении вышеуказанного контракта, о чем последним своевременно был извещен Заказчик с просьбой продлить срок контракта в связи с возникшими обстоятельствами непреодолимой силы.

Государственным контрактом (раздел 5) предусмотрено, что результатом выполнения работ является выдача Заказчику: межевых планов земельных участков и кадастровых паспортов земельных участков. Межевые планы земельных участков были предоставлены Заказчику 27 октября 2009 года (сопроводительное письмо N 129 от 27.10.2009 с отметкой о получении). Письменных замечаний или отказа от приемки от Заказчика не последовало.

В январе 2010 года ООО "Агромен" завершило работы по кадастровому учету земельных участков, занятых железнодорожной веткой по ул. Крымской и театрально-производственным комбинатом по ул. Большой Горной, о чем был поставлен в известность Заказчик и ему было предложено принять вышеуказанные работы (письмо N 13 от 02.03.2010 г.), на которое ответа не последовало. Этим же письмом было предложено Заказчику исправить допущенные им нарушения условий государственного контракта и предоставить правоустанавливающие документы в виде согласия на раздел земельного участка с одним из арендатором земельного участка на о. Дубовая Грива, после которого ООО "Агромен" сможет полностью завершить предусмотренные контрактом свои обязательства.

До сих пор результат работ Заказчиком не принят.

Согласно нормам статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Пункт 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

при существенном нарушении договора другой стороной, в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что вправе была рассчитывать при заключении договора.

Согласно пункту 2 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации требование об изменении или расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

10 декабря 2009 г. Истцом в адрес Ответчика было направлено письмо исх. N Т-5578, в соответствии с которым Истец предложил Ответчику в срок до 11 декабря 2009 г. подтвердить исполнение государственного контракта, в противном случае расторгнуть контракт в добровольном порядке.

Ответчик письмом от 11.12.2009 за N 146 отказался от расторжения контракта в добровольном порядке, сообщив о своей готовности продолжать его исполнение.

Разделом 10 государственного контракта от 29 июля 2010 года N 34379 сторонами согласовано, что расторжение контракта может иметь место по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным действующим на территории Российской Федерации гражданским законодательством.

Пункт 8 статьи 9 Федерального закона от 21 июля 2005 года N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" предусматривает, что расторжение государственного или муниципального контракта допускается по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

Вместе с тем, заявляя о расторжении государственного контракта, истец мотивирует свои требования положениями пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации, считая, что ответчиком существенно нарушены его условия. Таким образом, истец должен доказать не только факт нарушения последним обязательств по договору, но и то, что ответчик допустил существенное нарушение договора, которое повлекло для истца невозможность достижения цели договора, либо причинило ущерб, в результате которого он лишился того, на что вправе был рассчитывать при заключении договора.

Основанием расторжения Контракта, помимо истечения срока его действия, Комитет указал допущенное Обществом существенное нарушение условий Контракта, касающихся срока исполнения до 15 октября 2009 года.

Согласно пункту 1 статьи 406 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор считается просрочившим, если он не совершил действий, предусмотренных договором, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

Вместе с тем, по правилам п. 3 ст. 405 Гражданского кодекса РФ должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

При рассмотрении настоящего дела в суде первой инстанции истец не отрицал, что работы выполнялись им с нарушением сроков, но своей вины в этом не усматривает, поскольку неоднократно запрашивал у ответчика исходные данные для проведения работ, предусмотренных

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

контрактом.

Согласно государственного контракта N 34379 от 29.07.2009 на выполнение комплекса работ в целях постановки на государственный кадастровый учет земельных участков и Технического задания к нему, являющегося неотъемлемой частью вышеуказанного контракта (раздел 2), исходными материалами для производства кадастровых работ являются правоустанавливающие документы на земельные участки и техническая документация на объекты недвижимого имущества, расположенные на земельных участках, которые должны быть представлены комитетом по управлению имуществом Саратовской области.

Судом установлено, что исходные материалы для производства кадастровых работ комитетом по управлению имуществом Саратовской области не передавались ООО "Агромен", несмотря на неоднократное обращение последнего с просьбой о их предоставлении.

Поскольку истец своевременно не представил Обществу исходные данные для производства кадастровых работ, то есть не совершил действий, предусмотренных контрактом, Комитет как кредитор считается просрочившим.

Следовательно, ООО "Агромен" как должник по обязательству, предусматривающему постановку на государственный кадастровый учет земельных участков на основании исходные данные для производства кадастровых работ, не считается просрочившим.

Нарушение срока выполнения работ Обществом обусловлено просрочкой кредитора.

Доказательств, свидетельствующих о существенном нарушении ответчиком условий государственного контракта и невыполнении принятых на себя обязанностей, истцом не представлено.

При таких обстоятельствах основания для расторжения государственного контракта, в связи с просрочкой исполнителя (ООО "Агромен") отсутствуют. В иске следует отказать.

В соответствии с пунктами 1, 2, 4, 6 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке.

Заказчик организует и осуществляет приемку результата работ за свой счет, если иное не предусмотрено договором строительного подряда.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

Как следует из материалов дела, в соответствии с условиями государственного контракта межевые планы земельных участков были предоставлены Заказчику 27 октября 2009 года (сопроводительное письмо N 129 от 27.10.2009 с отметкой о получении). Письменных замечаний или отказа от приемки

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

от Заказчика не последовало.

В январе 2010 года ООО "Агромен" завершило работы по кадастровому учету земельных участков, занятых железнодорожной веткой по ул. Крымской и театрально-производственным комбинатом по ул. Большой Горной, о чем был поставлен в известность Заказчик и ему было предложено принять вышеуказанные работы (письмо N 13 от 02.03.2010 г.), на которое ответа не последовало. Этим же письмом было предложено Заказчику исправить допущенные им нарушения условий государственного контракта и предоставить правоустанавливающие документы в виде согласия на раздел земельного участка с одним из арендатором земельного участка на о. Дубовая Грива, после которого ООО "Агромен" сможет полностью завершить предусмотренные контрактом свои обязательства.

Представленные результаты работ Заказчиком не приняты. Замечаний по указанным результатам работ в материалах дела не имеется.

Представленные истцом в материалы дела документы, переписка сторон, письма заказчика, не свидетельствуют о причинении истцу в результате нарушения ответчиком условий контракта такого ущерба, что он (истец) в значительной степени лишился бы того, на что был вправе рассчитывать при заключении контракта.

Кроме того, согласно пункту 6.4 государственного контракта в случае просрочки исполнения Исполнителем обязательства, предусмотренного настоящим Контрактом, Заказчику вправе потребовать уплаты неустойки (штрафа, пеней). Неустойка (штраф, пени) начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного настоящим Контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Контрактом срока исполнения обязательства. Размер такой неустойки (штрафа, пеней) устанавливается настоящим Контрактом в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации. Исполнитель освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пеней), если докажет, что просрочка исполнения указанного обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или по вине Заказчика.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, руководствуясь положениями действующего законодательства, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что истец в нарушение требований пункта 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказал существенное нарушение условий контракта ответчиком.

В силу статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд апелляционной инстанции оценил доказательства по своему внутреннему убеждению и с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности.

Представленные в материалы дела доказательства не исследованы судом первой инстанции полно и всесторонне, оспариваемый судебный акт принят при неправильном применении норм материального права, выводы, содержащиеся в решении, противоречат установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам, вместе с тем, не установлено нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта.

При таких обстоятельствах у арбитражного суда апелляционной инстанции имеются правовые основания для отмены обжалуемого судебного акта в соответствии с положениями статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на истца.

Руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

**постановил:**

Решение Арбитражного суда Саратовской области от 19 мая 2010 года по делу N А57-1474/2010 отменить, апелляционную жалобу - удовлетворить.

В удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с Комитета по управлению имуществом Саратовской области в пользу ООО "Агромен" расходы по уплате госпошлины за рассмотрение апелляционной жалобы в размере 2000 рублей.

Исполнительный лист выдать в порядке, предусмотренном статьей 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Направить копии постановления арбитражного суда апелляционной инстанции лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями пункта 4 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме через суд, принявший решение.

Председательствующий

Н.А.КЛОЧКОВА

Судьи

А.Ю.НИКИТИН

Т.Н.ТЕЛЕГИНА