

ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 13 сентября 2010 г. по делу N А57-5164/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 13 сентября 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 13 сентября 2010 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего - судьи Т.Н. Телегиной, судей Т.В. Волковой, А.Ю. Никитина

при ведении протокола судебного заседания секретарем Ю.Х. Евлоевой

при участии в заседании: от истца - Чинчевич Е.В., руководителя юридической группы Поволжского филиала, паспорт <...>, доверенность от 17.05.2010 N 1948 (ксерокопии в деле), от ответчика - Сторожилова О.В., представителя, паспорт <...>, доверенность от 05.02.2010 (ксерокопии в деле),

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Федерального государственного унитарного предприятия, основанного на праве хозяйственного ведения, "Государственный проектно-изыскательский институт земельно-кадастровых съемок" в лице Поволжского филиала, г. Саратов,

на решение Арбитражного суда Саратовской области от 11 июня 2010 года по делу N А57-5164/2010, принятое судьей О.В. Никульниковой,

по иску Федерального государственного унитарного предприятия, основанного на праве хозяйственного ведения, "Государственный проектно-изыскательский институт земельно-кадастровых съемок" в лице Поволжского филиала, г. Саратов,

к открытому акционерному обществу "Саратовское железнодорожное предприятие", г. Саратов,

о взыскании 207368 руб. 60 коп.,

установил:

в Арбитражный суд Саратовской области обратилось Федеральное государственное унитарное предприятие, основанное на праве хозяйственного ведения, "Государственный проектно-изыскательский институт земельно-кадастровых съемок" в лице Поволжского филиала с иском к открытому акционерному обществу "Саратовское железнодорожное предприятие" о взыскании 207368 руб. 60 коп., в том числе 192420 руб. задолженности по оплате фактически выполненных работ по договору на выполнение проектно-изыскательских работ по землеустройству, земельному кадастру и мониторингу земель от 25 января 2007 года N 03-12/07-01, 14948 руб. 60 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 5 мая 2009 года по 14 апреля 2010 года.

Решением от 11 июня 2010 года Арбитражного суда Саратовской области по делу N А57-5164/2010 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, Федеральное государственное унитарное предприятие, основанное на праве хозяйственного ведения, "Государственный проектно-изыскательский институт земельно-кадастровых съемок" в лице Поволжского филиала обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить как незаконное и необоснованное.

Заявитель апелляционной жалобы считает, что судом первой инстанции неправильно применены нормы материального и процессуального права, выводы, содержащиеся в решении, не соответствуют обстоятельствам дела: не дана надлежащая оценка фактам понесенных истцом затрат до написания письма от 21 декабря 2007 года N 985/01, выполнению истцом работ до момента приостановки работ после получения письма ответчика от 13 марта 2009 года N 89, использования переданных заказчику материалов, отказа от оплаты полученных работ.

Открытое акционерное общество "Саратовское железнодорожное предприятие" не представило отзыв на апелляционную жалобу, но возражает против ее удовлетворения, считает не подлежащим отмене принятый судебный акт, т.к. истец не доказал факт и размер понесенных затрат.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации произведена замена судьи А.Ю. Самохваловой на судью Т.В. Волкову.

После замены судьи рассмотрение дела начинается сначала.

В судебном заседании объявлен перерыв до 13 сентября 2010 года на 10 час. 30 мин., объявление о перерыве размещено в соответствии с рекомендациями, данными в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19 сентября 2006 года N 113 "О применении статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", затем перерыв продлен в пределах рабочего дня до 17 час. 00 мин.

Арбитражный апелляционный суд в порядке пункта 1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации повторно рассматривает дело по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, выступлениях присутствующих в заседании участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, арбитражный апелляционный суд не считает, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, открытое акционерное общество "Саратовское железнодорожное предприятие" (заказчик) заключило с Федеральным государственным унитарным предприятием, основанным на праве хозяйственного ведения, "Государственный проектно-изыскательский институт земельно-кадастровых съемок" в лице Поволжского филиала (подрядчик) договор на выполнение проектно-изыскательских работ по землеустройству, земельному кадастру и мониторингу земель от 25 января 2007 года N 03-12/07-01, согласно пункту 1.1 которого заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя выполнение комплекса работ по землеустройству с целью оформления земельных участков под подъездными железнодорожными путями, расположенными по адресу: г. Саратов, ст. Кокурино, ст. Трофимовский 2. Научные, технические и другие требования к выполняемой работе содержатся в техническом задании на выполнение работ, которое является неотъемлемой частью договора (приложение N 1). Наименование и сроки выполнения отдельных этапов работ определены в календарном плане (приложение N 2 к договору). Цена настоящего договора составила 488943 руб. 81 коп. в соответствии с протоколом соглашения о договорной цене (приложение N 3 к договору). Договор вступает в силу с момента его подписания и действует в течение всего периода выполнения сторонами обязательств, обусловленных договором (пункт 7.1).

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Статья 307 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

На основании статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу положений статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Заключенный сторонами договор является договором подряда на выполнение проектных и изыскательских работ, регулируется, как общими положениями гражданского законодательства (часть I Гражданского кодекса Российской Федерации), так и нормами для отдельных видов обязательств, содержащихся в параграфах 1, 4 главы 37 "Подряд" Гражданского кодекса Российской Федерации. Договор не признан недействительным или незаключенным в установленном законом порядке.

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (пункт 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Начальный и конечный сроки выполнения работ являются по смыслу пункта 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации существенными условиями договора подряда. При их отсутствии договор считается незаключенным в силу пункта 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В разделе 1 календарного плана выполнения работ по договору от 25 января 2007 года N 03-12/07-01 начальный срок выполнения работ поставлен в зависимость от момента перечисления аванса.

Требования гражданского законодательства об определении периода выполнения работ по договору подряда как существенного условия этого договора установлены с целью недопущения неопределенности в правоотношениях сторон. Если начальный момент периода определен указанием на действие стороны или иных лиц, в том числе на момент уплаты аванса и такие действия совершены в разумный срок, неопределенность в определении срока производства работ устраняется. Следовательно, в этом случае условие о периоде выполнения работ должно считаться согласованным, а договор - заключенным (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

Российской Федерации от 18 мая 2010 года N 1404/10).

В соответствии с условиями договора предварительная оплата перечислена заказчиком подрядчику платежным поручением от 13 февраля 2007 года N 138 в сумме 146683 руб., в связи с чем, суд первой инстанции дал обоснованную оценку договору от 25 января 2007 года N 03-12/07-01 как заключенному. Таким образом, работы по договору должны быть начаты 14 февраля 2007 года и окончены 17 июля 2007 года согласно календарному плану. В срок, предусмотренный договором, подрядчик выполнил полевые работы, в подтверждение чего представил акт сдачи-приемки от 21 февраля 2007 года на сумму 268919 руб., который принят заказчиком, подписан и оплачен платежными поручениями от 26 февраля 2007 года N 186 в сумме 60000 руб., платежным поручением от 27 сентября 2007 года N 71 в сумме 62236 руб.

Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно (пункт 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику. (Пункт 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 января 2000 года N 51).

Согласно Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 года N 62 "О внесении дополнений в пункт 61.9 главы 12 Регламента арбитражных судов Российской Федерации" считается определенной практика применения законодательства по вопросам, разъяснения по которым содержатся в постановлениях Пленума и информационных письмах Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации".

Истец утверждает, что ответчик необоснованно уклоняется от оплаты 17 проектов границ земельных участков, включенных в акт сдачи-приемки от 27 апреля 2009 года, расчет стоимости выполненных работ приведен в калькуляции (т. 1, л.д. 21) и смете на проектные (изыскательские) работы (т. 1, л.д. 24).

Согласно нормам статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Пункт 2.1 договора от 25 января 2007 года N 03-12/07-01 предусматривает, что подрядчик обязан выполнять работы в соответствии с техническим заданием, календарным планом и иными исходными данными, согласовывать с заказчиком результаты выполнения работ (этапов), передать заказчику все исполненное по договору.

Из согласованного сторонами к договору технического задания следует, что подрядчик при выполнении подготовительных работ (I этап) обязан произвести сбор исходного материала: картографический материал, имеющийся в наличии фонда Роснедвижимости, произвести рекогносцировку объекта землеустройства. Далее выполнить технико-экономический и правовой анализы собранной информации о земельных участках (II этап).

Осуществляя выполнение первого этапа (подготовительные работы) подрядчик для межевания земельных участков получил кадастровый план земельного участка от 15 февраля 2007 года N 48/07-1731, который содержал сведения о частях земельного участка и обременениях (в Заводском районе г. Саратова, т.е. по ст. Кокурино): всего земельные участки, указанные в техническом задании в разделе объем работ под номерами 1 и 2, состояли из 33 частей.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

Суд первой инстанции обоснованно обратил внимание на то, что истец именно с момента получения кадастрового плана земельного участка от 15 февраля 2007 года № 48/07-1731 узнал о необходимости выполнения дополнительного объема работ, но уведомил заказчика об этом только письмом от 21 декабря 2007 года № 985/01, предлагая пролонгировать заключенный договор. Письмом от 19 июня 2008 года № 355/01 подрядчик вторично уведомил заказчика о необходимости дополнительного финансирования, в письме не указаны размеры необходимого дополнительного финансирования.

Подрядчик в разумный срок не дал согласия на увеличение объемов подлежащих выполнению работ и увеличению стоимости этих работ, в связи с чем, суд первой инстанции правомерно применил к возникшим правоотношениям нормы статьи 716 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В разделе 8 технического задания перечислены документы, которые должны быть составлены по результатам выполнения работ: проекты границ земельных участков (при чем не указано, сколько проектов подлежит изготовить), землеустроительные дела по межеванию и кадастровые планы земельных участков.

Во исполнение раздела 8 технического задания подрядчик передает заказчику по накладной от 21 марта 2008 года (до отказа заказчика от заключенного договора письмом от 13 марта 2009 года № 89) 17 проектов территориального землеустройства земельных участков под подъездными путями, в том числе по ст. Кокурино - 5 проектов, по ст. Трофимовский-2 (Ленинский район г. Саратова) - 12, кадастровый план на земельные участки, расположенные в Ленинском районе г. Саратова на ст. Трофимовский-2 подрядчиком не представлены. На эти выполненные работы истец не составляет акт приема-сдачи и не указывает стоимость этого этапа. В сопроводительном письме от 21 марта 2008 года № 135/01 (т. 1, л.д. 110) истец указывает, какие проекты территориального землеустройства направлены заказчику, последние совпадают с данными объема работ в разделе 6 технического задания. Таким образом, можно сделать вывод, что истцом выполнены работы по договору от 25 января 2007 года № 03-12/07-01.

Общая стоимость всех работ по названному договору согласована в сумме 488943 руб. 81 коп.

Несмотря на то, что в письме от 21 декабря 2007 года № 985/01 истец перечислил все выполненные им работы, однако это не нашло своего отражения в соответствующих актах выполненных работ от 21 февраля 2007 года, от 27 апреля 2009 года. Представленная в материалы дела калькуляция на выполнение работ по созданию и согласованию со смежными землепользователями 17 проектов границ земельных участков не подписана ни заказчиком, ни подрядчиком, в калькуляции указаны работы: создание проектов границ земельных участков, согласование проектов границ земельных участков со смежными землепользователями, другие затраты производственного характера. Между тем, истцом в материалы дела представлены письма смежных землепользователей - открытого акционерного общества МПП "Волгостальмонтаж" от 28 мая 2007 года № 127, открытого акционерного общества "Завод железобетонных конструкций № 6" от 14 июня 2007 года № 81, общества с ограниченной ответственностью "Завод железобетонных конструкций № 2" от 9 июня 2007 года № 09-04-179, которые отказали в согласовании границ земельных участков, т.е. согласование проектов границ земельных участков со смежными землепользователями не подтверждено и необоснованно включено в калькуляцию на выполнение работ. Истец не уведомил заказчика об отказе смежных землепользователей от согласования границ земельных участков. Другие затраты производственного характера на сумму 114390 руб. 66 коп. не расшифрованы.

Истец пояснил в судебном заседании, что стоимость создания 17 проектов территориального землеустройства земельных участков рассчитана в соответствии со Сборником цен и общественно необходимых затрат труда на изготовление проектной и изыскательской продукции землеустройства,

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

земельного кадастра и мониторинга земель, утвержденным Роскомземом (т. 1, л.д. 71 - 90). Вместе с тем, ни договор от 25 января 2007 года N 03-12/07-01, ни техническое задание (приложение N 1 к договору), ни протокол соглашения о договорной цене (приложение N 3) не содержат отсылок к вышеуказанному сборнику при определении поэтапной стоимости подлежащих выполнению работ.

Сопоставляя представленные в материалы дела доказательства выполнения работ (акт сдачи-приемки от 21 февраля 2007 года, письмо от 21 марта 2008 года N 135/01, накладную о передаче проектов от 21 марта 2008 года) с техническим заданием, можно предположить, что подрядчик выполнил отдельные подготовительные работы (I этап), из проектно-изыскательских работ (II этап) пункт 1 - подготовка проекта границ земельного участка для получения правоустанавливающего документа на землю, из третьего этапа пункты 1 и 2 - сбор и изучение исходного материала, полевые работы, по разделу 8 - проекты границ земельного участка. Выполнение других разделов технического задания не доказано. Поскольку заказчику переданы из трех наименований выходной продукции только проекты границ земельных участков, следовательно, выполненные работы приблизительно составили одну треть часть от общего объема подлежащих выполнению работ, что может соответствовать сумме 162981 руб. 27 коп. Истец утверждает, что выполнил работы на сумму 461339 руб. или на 94,35%, что не соответствует действительности, т.к. не подтверждено соответствующими доказательствами в соответствии с содержанием работ по техническому заданию, т.е. не доказано полное выполнение работ ни по одному из этапов технического задания. Ответчик оплатил выполненные работы на общую сумму 268919 руб.

Письмом от 13 марта 2009 года N 89 заказчик отказался от договора и предложил представить результат незавершенной работы. Подрядчик передал проекты территориального землеустройства на одном CD по письму от 30 апреля 2009 года N 20н/с, стоимость которого в калькуляции и смете не указана.

Положения пунктов 1, 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривают, что лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Учитывая вышеизложенное, истец не доказал, что принял все меры для надлежащего исполнения обязательства, а ответчик не исполнил или ненадлежащим образом исполнил договорные обязательства.

При рассмотрении апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции разъяснил сторонам о возможности проведения судебной экспертизы изготовленной проектной документации для точного определения объемов и стоимости выполненных работ по договору от 25 января 2007 года N 03-12/07-01. Истец отказался от проведения такой экспертизы, указав, что это приведет к дополнительным незапланированным расходам.

В силу статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд первой инстанции оценил доказательства по своему внутреннему убеждению и с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности.

Представленные в материалы дела доказательства исследованы полно и всесторонне, оспариваемый

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

судебный акт принят при правильном применении норм материального права, выводы, содержащиеся в решении, не противоречат установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам, не установлено нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта.

При таких обстоятельствах у арбитражного суда апелляционной инстанции не имеется правовых оснований для отмены обжалуемого судебного акта в соответствии с положениями статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение от 11 июня 2010 года Арбитражного суда Саратовской области по делу N А57-5164/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу Федерального государственного унитарного предприятия, основанного на праве хозяйственного ведения, "Государственный проектно-изыскательский институт земельно-кадастровых съемок" в лице Поволжского филиала без удовлетворения.

Направить копии постановления арбитражного суда апелляционной инстанции лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями пункта 4 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 273 - 277 главы 35 раздела VI Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, через арбитражный суд первой инстанции, принявший решение.

Председательствующий по делу,
судья Двенадцатого арбитражного
апелляционного суда

Т.Н.ТЕЛЕГИНА

Судьи Двенадцатого арбитражного
апелляционного суда

Т.В.ВОЛКОВА

А.Ю.НИКИТИН