

ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 14 сентября 2010 г. по делу N А57-10621/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 07 сентября 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 14 сентября 2010 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Веряскиной С.Г.,

судей: Жевак И.И., Лыткиной О.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Малковой С.Е.,

при участии в заседании:

от ООО "Сигнал-Недвижимость" - Тараскина М.И., действующая по доверенности от 02.02.2010,

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 7 по Саратовской области -
Игнатьева С.В. действующая по доверенности от 05.04.2010 и Васильева Г.Р. действующая по
доверенности от 27.08.2010,

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам
по Саратовской области - Жилинский В.Г., действующий по доверенности N 02-07/004652 от
29.04.2009

от Управления Федеральной налоговой службы по Саратовской области - Игнатьева С.В.,
действующая по доверенности N 05-17/87 от 31.05.2010 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Межрайонной инспекции
Федеральной налоговой службы N 7 по Саратовской области

на решение арбитражного суда Саратовской области от 06 июля 2010 года по делу N А57-10621/2009,
принятое судьей Огнищевой Ю.П.,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Сигнал-Недвижимость"

заинтересованные лица:

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы N 7 по Саратовской области

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по
Саратовской области,

Управление Федеральной налоговой службы по Саратовской области

о признании недействительным ненормативного правового акта

установил:

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании
ДревГрад смотревших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

В арбитражный суд Саратовской области обратилось общество с ограниченной ответственностью "Сигнал-Недвижимость" (далее общество, заявитель, налогоплательщик) с заявлением, уточненным в порядке ст. 49 АПК РФ, о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 7 по Саратовской области (далее Межрайонная ИФНС России N 7 по Саратовской области, инспекция, налоговый орган) N 11/26 от 31.03.2009 г. в части доначисления: налога на прибыль в размере 2 599 604 руб. и сумм пени и штрафа за несвоевременную уплату соответствующих сумм налога на прибыль, налога на имущество в размере 133 361 руб. и сумм пени и штрафа за несвоевременную уплату соответствующих сумм налога на имущество.

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены: Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Саратовской области, Управление Федеральной налоговой службы по Саратовской области.

Решением арбитражного суда Саратовской области от 06.07.2010 г. признано недействительным решение Межрайонной ИФНС России N 7 по Саратовской области от 31.03.2009 г. N 11/26 в части начисления: налога на прибыль в размере 2 599 604 руб., соответствующих сумм пени и штрафа за несвоевременную уплату налога на прибыль организаций; налога на имущество в размере 133 361 руб., соответствующих сумм пени и штрафа за несвоевременную уплату налога на имущество.

В остальной части производство по делу прекращено в связи с отказом общества от заявленных требований.

14.07.2010 г. суд первой инстанции вынес дополнительное решение о взыскании с Межрайонной ИФНС России N 7 по Саратовской области в пользу ООО "Сигнал-Недвижимость" расходов по оплате судебной строительно-технической экспертизы в размере 57500 руб.

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы N 7 по Саратовской области, не согласившись с вынесенным судебным актом, обратилась в апелляционный суд с жалобой, в которой, с учетом дополнений, просит решение суда первой инстанции в части удовлетворения заявленных обществом требований, а также дополнительное решение отменить по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе.

Представители Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Саратовской области, Управления Федеральной налоговой службы по Саратовской области поддержали доводы апелляционной жалобы.

ООО "Сигнал-Недвижимость" считает решение суда первой инстанции и дополнительное решение законными, обоснованными, а апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению по основаниям, изложенным в отзыве на жалобу.

Исследовав материалы дела, выслушав представителей сторон, проверив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции считает, что апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, Межрайонной ИФНС России N 7 по Саратовской области в порядке ст. 89 НК РФ была проведена выездная налоговая проверка в отношении ООО "Сигнал-Недвижимость" по вопросам, правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов за период с 2005 г. по 2007 г., в том числе по налогу на прибыль организаций, по налогу на имущество организаций, результаты которой отражены в акте проверки от 21.01.2009 г. N 11/3.

На основании материалов проверки 31.03.2009 г. Межрайонной ИФНС России N 7 по Саратовской области вынесено решение N 11/26 о привлечении ООО "Сигнал-Недвижимость" к налоговой

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 НК РФ в виде штрафа за неполную уплату налога на прибыль в размере 538076 рублей, по налогу на имущество в сумме 29 435 рублей, а всего в сумме 567511 рублей.

Кроме того, обществу начислены пени за неуплату налога на прибыль в размере 115 400 рублей, пени по налогу на имущество в сумме 21169 рублей и предложено уплатить недоимку по налогу на прибыль за 2005 год в сумме 7628 рублей, за 2006 год в сумме 628158 рублей, за 2007 г. в сумме 2690378 рублей, по налогу на имущество за 2006 год в сумме 7700 рублей, за 2007 год в сумме 139475 рублей.

Основанием для доначисления налогов послужили выводы инспекции о том, что ремонтные работы, выполненные в 2006-2007 годах ООО ИТЦ "Покровск-сервис", ООО "ПСО "Сигет", ООО "Росс-Технология", ЗАО "Новотех-С" на 1 этаже в принадлежащем обществу нежилом здании, Литер "А", расположенном по адресу: Саратовская область, г. Энгельс-19, территория ОАО "Сигнал" не являются капитальным ремонтом, поскольку эти работы повлекли изменение параметров объекта (площади, показателей производственной мощности, объема, функционального назначения) и в соответствии с п. 14 ст. 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации и ст. 257 Налогового кодекса Российской Федерации являются реконструкцией. По мнению инспекции налогоплательщиком занижен налог на прибыль в результате отнесения указанных затрат на расходы, учитываемые при исчислении налога на прибыль, а не на удорожание основного средства. В результате занижена среднегодовая стоимость указанного объекта, что также повлекло неполную уплату налога на имущество за этот же период.

Не согласившись с решением инспекции, налогоплательщик обратился в УФНС России по Саратовской области с апелляционной жалобой, которое решением от 08.06.2009 года утвердило решение Межрайонной ИФНС России N 7 по Саратовской области N 11/26 от 31.03.2010 года, а жалобу ООО "Сигнал-Недвижимость" оставило без удовлетворения.

Названные обстоятельства послужили основанием для обращения налогоплательщика в суд с указанными выше требованиями.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, пришел к выводу о том, что работы, выполненные 2006 - 2007 годах ООО ИТЦ "Покровск-сервис", ООО "ПСО "Сигет", ООО "Росс-Технология", ЗАО "Новотех-С", не являются реконструкцией и обоснованно были списаны обществом на расходы по налогу на прибыль в том периоде, в котором они были осуществлены.

Апелляционная инстанция считает выводы суда первой инстанции законными, обоснованными, подтвержденными представленными в материалы дела доказательствами.

Как следует из материалов дела, ООО "Сигнал-Недвижимость" является собственником нежилого здания, Литер "А", расположенного по адресу: Саратовская область, г. Энгельс-19, территория ОАО "Сигнал", общей площадью 4 850,2 кв. м, что подтверждено свидетельством о государственной регистрации права на недвижимое имущество и сделок с ним от 12.11.2004 г. серия 64 АА N 884711 (л.д. 12 том 6).

В связи с необходимостью проведения капитального ремонта первого этажа нежилого здания литер А, в 2006-2007 гг. ООО "Сигнал-Недвижимость" заключило договоры подряда, в том числе: договор N 778 от 24.10.2005 г. подрядчик ООО ПСО "Сигет", договор N 968 от 29.12.2006 г. подрядчик ООО ПСО "Сигет", договор N 1198 от 05.12.2007 г. подрядчик ООО "Зенит", договор N 657 от 22.06.2007 г. подрядчик ООО "Зенит", договор N 620 от 27.09.2006 г. подрядчик ООО ПСО "Сигет", договор N 620/1 от 27.09.2006 г. подрядчик ООО ПСО "Сигет", договор N 42 от 22.01.2007 г. подрядчик ООО ПСО "Сигет", договор N 43 от 22.01.2007 г. подрядчик ООО ПСО "Сигет", договор N 41 от 22.01.2007

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

г. подрядчик ООО ПСО "Сигет", договор от 22.06.2007 г. подрядчик ООО "Росс-Технология", договор N 798 от 03.08.2007 г. подрядчик ООО ПСО "Сигет", договор N 600 от 05.07.2007 г. подрядчик ООО "Новотех-С", договор N 826 от 14.08.2007 г. подрядчик ООО "Новотех-С", договор N 16 от 10.11.2006 г. подрядчик ООО "ИТЦ - Покровск сервис", договор N 1043 от 24.10.2007 г. подрядчик ООО "Новотех-С", договор N 1060 от 31.10.2007 г. подрядчик ООО "Новотех-С", договор N 41/1 от 22.01.2007 г. подрядчик ООО ПСО "Сигет", договор N 413 от 09.04.2006 г. подрядчик ООО ПСО "Сигет".

Стоимость работ в размере 10 831 684,97 руб. по договорам: N 620 от 27.09.2006 г., N 42 от 22.01.2007 г., N 43 от 22.01.2007 г., N 41 от 22.01.2007 г., договор без N от 22.06.2007 г. подрядчик ООО "Росс - Технология", N 798 от 03.08.2007 г., N 600 от 05.07.2007 г., N 826 от 14.08.2007 г., N 16 от 10.11.2006 г., N 1043 от 24.10.2007 г., N 1060 от 31.10.2007 г., N 41/1 от 22.01.2007 г., N 413 от 09.04.2007 г. отнесена заявителем в соответствии со ст. 260, пп. 8 п. 1 ст. 265 НК РФ в состав прочих расходов том отчетном (налоговом) периоде, в котором они были осуществлены (2006 - 2007 гг.).

Стоимость остальных работ выполненных в период 2006 - 2007 гг. в соответствии со ст. 256 - 257 Налогового кодекса Российской Федерации отнесена обществом на удорожание основного средства: нежилого здания нежилое здание, Литер "А", расположенного по адресу: Саратовская область, г. Энгельс-19, территория ОАО "Сигнал", что подтверждается материалами дела и налоговым органом не оспаривается.

Однако, налоговая инспекция считает, что поскольку после проведения ремонтно-строительных работ по договорам N 620 от 27.09.2006 г., N 42 от 22.01.2007 г., N 43 от 22.01.2007 г., N 41 от 22.01.2007 г., договор без N от 22.06.2007 г. подрядчик ООО "Росс-Технология", N 798 от 03.08.2007 г., N 600 от 05.07.2007 г., N 826 от 14.08.2007 г., N 16 от 10.11.2006 г., N 1043 от 24.10.2007 г., N 1060 от 31.10.2007 г., N 41/1 от 22.01.2007 г., N 413 от 09.04.2007 г. произошло функциональное изменение помещений, выразившееся в перепланировке нежилых помещений, назначении помещений, изменении параметров объекта (площади объекта, показателей производственных мощностей, объемов), то выполненные подрядчиками ремонтные работы на сумму 10 831 684,97 руб. не являются капитальным ремонтом, а в силу пункта 14 статьи 1 Градостроительного Кодекса Российской Федерации являются реконструкцией.

Апелляционная инстанция не принимает довод инспекции по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 253 Налогового кодекса Российской Федерации расходы, связанные с производством и реализацией, включают в себя расходы на содержание и эксплуатацию, ремонт и техническое обслуживание основных средств и иного имущества, а также на поддержание их в исправном (актуальном) состоянии.

Согласно пункту 1 статьи 260 Налогового кодекса Российской Федерации расходы на ремонт основных средств, произведенные налогоплательщиком, рассматриваются как прочие расходы и признаются для целей налогообложения в том отчетном (налоговом) периоде, в котором они были осуществлены, в размере фактических затрат.

Пунктом 2 статьи 257 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что в целях главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации к реконструкции относится переустройство существующих объектов основных средств, связанное с совершенствованием производства и повышением его технико-экономических показателей и осуществляемое по проекту реконструкции основных средств в целях увеличения производственных мощностей, улучшения качества и изменения номенклатуры продукции.

Первоначальная стоимость основных средств изменяется в случаях достройки, дооборудования,

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна.](#)

реконструкции, модернизации, технического перевооружения, частичной ликвидации соответствующих объектов и по иным аналогичным основаниям.

Из приведенных норм права следует, что отнесению на расходы подлежат только затраты на ремонтные работы. Затраты на реконструкцию учитываются в стоимости основных средств и списываются на расходы через амортизацию.

Капитальный ремонт согласно Положению об организации и проведении реконструкции, ремонта и технического обслуживания жилых зданий, объектов коммунального и социально-культурного назначения, утвержденного приказом Государственного комитета по архитектуре и градостроительству при Госстрое СССИ от 23.11.1988 г. N 312 (далее - Положение от 23.11.1988 г. N 312), должен включать устранение неисправностей всех изношенных элементов, восстановление или замену (кроме полной замены каменных и бетонных фундаментов, несущих стен и каркасов) их на более долговечные и экономичные, улучшающие эксплуатационные показатели ремонтируемых зданий. При этом может осуществляться экономически целесообразная модернизация здания или объекта, не вызывающая изменений основ технико-экономических показателей здания.

Таким образом, отличие капитального ремонта от реконструкции заключается в том, что при капитальном ремонте основные технико-экономические показатели **сооружения** остаются без изменения, а при реконструкции технико-экономические показатели изменяются.

Апелляционная инстанция считает, что суд первой инстанции, оценив в совокупности, как того требует ст. 71 АПК РФ, представленные в материалы дела доказательства, обосновано пришел к выводу о том, что спорные работы, выполненные в период с 2006 - 2007 гг. на первом этаже нежилого здания, Литер "А", расположенного по адресу: Саратовская область, г. Энгельс-19, территория ОАО "Сигнал", не привели к переустройству существующего объекта основных средств, не повлекли повышение его технико-экономических показателей и соответственно не являются реконструкцией, а относятся к капитальному ремонту.

Выводы суда первой инстанции подтверждаются актами выполненных работ по договорам подряда: N 620 от 27.09.2006 г. подрядчик ООО ПСО "Сигет", N 42 от 22.01.2007 г. подрядчик ООО ПСО "Сигет", N 43 от 22.01.2007 г. подрядчик ООО ПСО "Сигет", N 41 от 22.01.2007 г. подрядчик ООО ПСО "Сигет", б/н от 22.06.2007 г. подрядчик ООО "Росс-Технология", N 798 от 03.08.2007 г. подрядчик ООО ПСО "Сигет", N 600 от 5.07.2007 г. подрядчик ООО "Новотех-С", N 826 от 14.08.2007 г. подрядчик ООО "Новотех-С", N 1043 от 24.10.2007 г. подрядчик ООО "Новотех-С", N 1060 от 31.10.2007 г. подрядчик ООО "Новотех-С", N 41/1 от 22.01.2007 г. подрядчик ООО ПСО "Сигет", N 413 от 09.04.2007 г. подрядчик ООО ПСО "Сигет" на первом этаже нежилого здания Литер "А" согласно которым были выполнены следующие ремонтные работы: разборка кирпичных стен, устройство потолка "Амстронг", разборка деревянных перегородок, установка элементов каркаса из бруса, ремонт полов, покрытие части пола керамической плиткой, облицовка стен панелями ПВХ, оклейка стен обоями, пробивка проемов в конструкции из кирпича, кладка отд. участков наружных стен из кирпича их облицовка плиткой и оклейка обоями, установка блоков в существующих дверных проемах, окраска стен, дверных проемов, монтаж проводов и кабелей, прокладка трубопроводов канализации взамен изношенных, установка умывальников и унитазов, врезки в действующие внутренние сети трубопроводов, штукатурка стен, окраска потолков, окраска водными составами внутри помещений, устройство потолков, подготовка стен под отделку, устройство покрытий полов из ламината, подключение жил кабелей к щиткам, установка вводного распределительного устройства, срезка навесных деталей, направляющих дверей, устройство металлических перемычек, устройство тамбуров, козырьков, демонтаж деревянного остекления и установка пластиковых окон, работы связанные с установкой или заменой выключателей, розеток, ремонт проводки, а также работы, связанные с уборкой строительного мусора.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

Также согласно акту выполненных работ по договору N 16 от 10.11.2006 года, заключенному ООО "Сигнал-Недвижимость" с ООО ИТЦ "Покровск-сервис", справке о стоимости выполненных работ и затрат N 109 от 17.11.2006 года, ООО ИТЦ "Покровск-сервис" выполнило работы по демонтажу лифта грузового грузоподъемностью 1 000 кг на 3 остановки в нежилом здании Литер "А".

Как следует из заключения эксперта N 4374/4-3 от 06.04.2010 года комплекс работ, выполненный обществом в 2006 - 2007 гг. по перечисленным выше договорам, является капитальным ремонтом. Согласно заключению эксперта на момент проведения экспертизы 16.03.2010 года, после проведенных ремонтных работ в нежилом здании имеется: кондитерский цех, кафе-бар, столовая, культурно-досуговый центр. Указанное не противоречит первоначальному назначению объекта - столовая.

На основании изложенного апелляционная инстанция считает, что налоговым органом не доказано, что ремонтно-строительные работы, производимые по спорному объекту, являются реконструкцией данного объекта в силу положения пункта 2 статьи 257 Налогового кодекса Российской Федерации.

Инспекцией не представлено доказательств, что основное средство в части отремонтированных площадей не могло использоваться по назначению без его ремонта.

При рассмотрении дела судом установлено, что во время проведения ремонтных работ на первом этаже нежилого здания Литер "А" арендатор ООО "Сигнал-Менеджмент" свою основную деятельность не приостанавливал, перемещаясь в освободившиеся после ремонта помещения.

Данный факт подтверждается договором аренды N 623 от 28 сентября 2006 года, в соответствии с которым объект был передан с 28.09.2006 г. в аренду ООО "Сигнал-Менеджмент", и использовался для осуществления арендатором хозяйственной деятельности. Таким образом, выполненные по договорам подряда ремонтные работы на общую сумму 10 831 684,97 руб. не повлекли изменение функционального назначения объекта.

Ремонтные работы также не повлекли изменения параметров объекта. Согласно техническому паспорту БТИ от 01.06.2000 г. площадь помещений первого этажа здания составляет 1 298,4 кв. м (л.д. 9 том 6). В результате проведения работ произошло уменьшение общей площади с 1 298,4 кв. м до 1 211,5 кв. м. Изменение суммы площадей отдельных помещений, на котором настаивает налоговый орган, не является изменением площади, определяющей строительный объем здания (помещений первого этажа), разница в количественных показателях объясняется наличием дополнительных внутренних не несущих перегородок, что не противоречит п. 14 ст. 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации. Площадь объекта (здания) не изменилась и осталась прежней, и составляет 4 850,2 кв. м. Кроме того, согласно Положению от 23.11.1988 г. N 312, может предусматриваться расширение отдельных зданий и увеличение площади, а в данном случае имело место ее уменьшение.

Суд, на основе анализа и толкования статей 257, 260 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, правовых норм Положения об организации и проведении реконструкции, ремонта и технического обслуживания жилых зданий, объектов коммунального и социально-культурного назначения, утвержденного Приказом Государственного комитета по архитектуре и градостроительству при Госстрое СССР от 23.11.1988 N 312, применительно к представленным налогоплательщиком актам выполненных работ, а также учитывая заключение эксперта сделал правомерный вывод о том, что ООО "Сигнал-Недвижимость" производились ремонтные работы.

Следовательно, налогоплательщик в силу прямого указания п. 1 ст. 260 НК РФ правомерно включил расходы по капитальному ремонту в состав прочих расходов, уменьшив налогооблагаемую базу по

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

налогу на прибыль в проверяемом периоде на сумму данных затрат.

В соответствии с п. 1 ст. 374 НК РФ объектом налогообложения налогом на имущество для российских организаций признается движимое и недвижимое имущество, учитываемое на балансе в качестве объектов основных средств в соответствии с установленным порядком ведения бухгалтерского учета.

Согласно п. 1 ст. 375 НК РФ налоговая база определяется как среднегодовая стоимость имущества, признаваемого объектом налогообложения.

При определении налоговой базы имущество, признаваемое объектом налогообложения, учитывается по его остаточной стоимости, сформированной в соответствии с установленным порядком ведения бухгалтерского учета, утвержденным в учетной политике организации.

Поскольку, как было установлено выше, общество проводило капитальный ремонт, а не реконструкцию, то первоначальная стоимость основных средств в спорном периоде не подлежала увеличению.

Следовательно, суд пришел к обоснованному выводу, об отсутствии со стороны заявителя нарушений правильности определения налогооблагаемой базы как по налогу на прибыль, так и по налогу на имущество, в связи с чем правомерно признал доначисление налога на прибыль в размере 2 599 604 руб., сумм пени и штрафа за несвоевременную уплату соответствующих сумм налога на прибыль организаций, налога на имущество организаций в размере 133 361 руб., сумм пени и штрафа за несвоевременную уплату соответствующих сумм налога на имущество необоснованным, а решение Межрайонной ИФНС России N 7 по Саратовской области N 11/26 от 31 марта 2009 г. в данной части недействительным.

На основании изложенного апелляционная инстанция считает, что по делу принято законное и обоснованное решение, оснований для отмены которого не имеется. Выводы суда по данному делу основаны на установленных обстоятельствах и имеющихся в деле доказательствах при правильном применении норм материального и процессуального права. Доводы апелляционной жалобы, сводящиеся фактически к повторению утверждений исследованных и правомерно отклоненных судом первой инстанции, не могут служить основаниями для отмены обжалуемого решения.

Также апелляционная инстанция не находит оснований для отмены дополнительного решения о распределении судебных расходов.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Как было указано выше, определением арбитражного суда Саратовской области от 01.12.2009 года по настоящему делу была назначена судебно-строительная экспертиза, стоимость которой составила 57500 рублей. После проведения экспертизы экспертное заключение N 4374/4-3 от 06.04.2010 и прилагаемые к нему материалы были представлены в суд.

Факт понесенных обществом расходов по выплате экспертам вознаграждения подтверждается представленными в материалы дела документами: счет N 55 от 10 марта 2010 года; платежное поручение N 158 от 12.03.2010 года на сумму 57500 рублей; счет-фактура N 0000000327 от 07 апреля 2010 года; акт об оказании услуг N 249 от 07 апреля 2010 года.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

Частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

С учетом результатов рассмотрения спора судом первой инстанции обязанность по возмещению заявителю - ООО "Сигнал-Недвижимость" судебных расходов по оплате экспертизы в размере 57500 рублей правомерно возложена на Межрайонную ИФНС России N 7 по Саратовской области.

Довод инспекции о преждевременном распределении судебных расходов (до вступления в законную силу решения суда) не соответствует нормам процессуального права.

В соответствии со ст. 178 АПК РФ арбитражный суд, принявший решение, именно до вступления этого решения в законную силу по своей инициативе или по заявлению лица, участвующего в деле, вправе принять дополнительное решение, в том числе в случае, если судом не разрешен вопрос о судебных расходах.

Поскольку при вынесении решения от 06.07.2010 г. суд не разрешил вопрос о распределении судебных расходов, связанных с оплатой экспертизы, то у суда в соответствии со ст. 178 АПК РФ имелись законные основания для принятия дополнительного решения.

Руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

Решение арбитражного суда Саратовской области от 06 июля 2010 года по делу N А57-10621/2009 в обжалуемой части и дополнительное решение от 14.07.2010 г. по указанному делу оставить без изменения, апелляционную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 7 по Саратовской области без удовлетворения.

Постановление вступает в силу с момента его принятия и может быть обжаловано в порядке ст. 273, 275, 276 АПК РФ.

Председательствующий

С.Г.ВЕРЯСКИНА

Судьи

И.И.ЖЕВАК

О.В.ЛЫТКИНА