

ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 15 сентября 2010 г. по делу N А12-2742/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 08 сентября 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 15 сентября 2010 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего - судьи Антоновой О.И.,

судей Бирченко А.Н., Шалкина В.Б.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Евсигнеевой С.В.

при участии в судебном заседании представителей сторон:

от комитета земельных ресурсов администрации Волгограда - Пискова А.А. доверенность N 4534 от 17.03.2010,

от ООО "Лон" - Бискуп Е.Ю. доверенность от 23.04.2010, Алиев Ф. С. директор, паспорт выдан ОВД Тракторозаводского района г. Волгограда 12.02.2002,

от ООО "Морская рыба" - Бискуп Е.Ю. доверенность от 01.11.2009,

от администрации Волгограда - извещен, не явился,

от управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области - извещен, не явился,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Лон"

на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 21 июня 2010 по делу N А12-2742/2010 (судья С.Г. Пильник)

по иску администрации Волгограда

к управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области,

обществу с ограниченной ответственностью "Лон",

обществу с ограниченной ответственностью "Морская рыба"

третье лицо:

комитет земельных ресурсов администрации Волгограда

о признании недействительным зарегистрированного права и сносе самовольной постройки,

установил:

администрация Волгограда (далее - истец) обратилась в Арбитражный суд Волгоградской области с исковыми требованиями к обществу с ограниченной ответственностью "Лон" (далее - ООО "Лон"), обществу с ограниченной ответственностью "Морская рыба" (далее - ООО "Морская рыба"), управлению Федеральной регистрационной службы по Волгоградской области (далее УФРС по Волгоградской области) о признании недействительным договора купли-продажи павильона-кафе от 05.08.2008 N 07, заключенного между ООО "Лон" и ООО "Морская рыба"; о признании недействительным зарегистрированного права собственности за ООО "Лон" на павильон-кафе, расположенный по адресу: г. Волгоград, ул. Гороховцев, 19; о понуждении ООО "Лон" снести павильон-кафе, расположенный по адресу: г. Волгоград, ул. Гороховцев, 19.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 21.10.2009 заявленные исковые требования удовлетворены частично. Суд признал недействительным договор купли-продажи павильона-кафе от 05.08.2008 N 07, заключенный между ООО "Лон" и ООО "Морская рыба", обязал ООО "Лон" снести павильон-кафе, расположенный по адресу: г. Волгоград, ул. Гороховцев, 19. В остальной части в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2010 решение Арбитражного суда Волгоградской области от 21.10.2009 оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 13.04.2010 решение Арбитражного суда Волгоградской области от 21.10.2009 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2010 по делу N A12-2742/2009 в части понуждения ООО "Лон" снести павильон-кафе, расположенный по адресу: г. Волгоград, ул. Гороховцев, 19 отменены. В указанной части дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Волгоградской области. В остальной части обжалуемые судебные акты оставлены без изменения.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 21.06.2010 по делу N A12-2742/2009 ООО "Лон" обязано снести павильон-кафе, расположенное по адресу: г. Волгоград, ул. Гороховцев, 19.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО "Лон" обратилось в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Волгоградской области от "21" июня 2010 по делу N A12-2742/2009 отменить и принять по делу новый судебный акт.

Податель апелляционной жалобы считает, что оспариваемое решение принято с нарушением норм процессуального права, т.к. до судебного заседания, назначенного на 21.06.2010 года представителем ответчиков ООО "Лон" и ООО "Морская рыба" было заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела. Суд, по мнению заявителя, указанное ходатайство не рассмотрел и не вынес судебный акт по результатам его рассмотрения. Между тем, представитель ответчиков должен был представить документы, которые могли повлиять на принятие решения судом первой инстанции.

ООО "Лон" заявлено ходатайство о назначении по данному делу экспертизы для разрешения вопроса о соответствии возведенного объекта (павильона - кафе) установленным санитарно-гигиеническим, противопожарным, строительным и иным нормам и правилам.

Судебная коллегия считает, что у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для удовлетворения данного ходатайства.

В соответствии с пунктом 26 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 мая 2009 N 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции" (с изменениями и дополнениями)

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна.](#)

поскольку суд апелляционной инстанции на основании статьи 268 АПК РФ повторно рассматривает дело по имеющимся в материалах дела и дополнительно представленным доказательствам, то при решении вопроса о возможности принятия новых доказательств, в том числе приложенных к апелляционной жалобе или отзыву на апелляционную жалобу, он определяет, была ли у лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или заявитель не представил их по не зависящим от него уважительным причинам.

К числу уважительных причин, в частности, относятся: необоснованное отклонение судом первой инстанции ходатайств лиц, участвующих в деле, об истребовании дополнительных доказательств, о назначении экспертизы; принятие судом решения об отказе в удовлетворении иска (заявления) ввиду отсутствия права на иск, пропуска срока исковой давности или срока, установленного частью 4 статьи 198 Кодекса, без рассмотрения по существу заявленных требований; наличие в материалах дела протокола судебного заседания, оспариваемого лицом, участвующим в деле, в части отсутствия в нем сведений о ходатайствах или иных заявлениях, касающихся оценки доказательств.

Подателем жалобы не представлено доказательств невозможности заявления ходатайства или его отклонения при рассмотрении данного дела судом первой инстанции.

Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии заявлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя, удовлетворенное судом.

На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие истца и ответчика (Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии), извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Дело в арбитражном суде апелляционной инстанции рассматривается в соответствии с требованиями статьи 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив законность вынесенного судебного акта, изучив материалы дела, в том числе доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что 04.05.2008 между ООО "Лон" (продавец) и ООО "Морская рыба" (покупатель) оформлен договор купли-продажи № 5, предметом которого является *здание* павильона кафе, этажность-1, литера А, общей площадью 192,3 кв. м, расположенное по адресу: г. Волгоград, Тракторозаводский район, ул. Гороховцев, 19.

Решением от 23.06.08 по делу № А12-8424/2008 Арбитражный суд Волгоградской области, в порядке части 2 статьи 218, части 1 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации, признал право собственности ООО "Морская рыба" на *здание* павильона кафе, этажность - 1, литера А, общей площадью 192,3 кв. м, расположенное по адресу: г. Волгоград, Тракторозаводский район, ул. Гороховцев, 19.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2008 по делу № А12-8424/2008 в удовлетворении иска ООО "Морская рыба" к ООО "Лон" о признании права собственности на здание павильона-кафе, общей площадью 192,3 кв. м, расположенное по адресу: г. Волгоград, ул. Гороховцев, 19, отказано.

05.08.2008 ООО "Морская рыба" (продавец) и ООО "Лон" (покупатель) подписали договор купли-продажи № 7 здания павильона-кафе, общей площадью 192,3 кв. м, расположенного по адресу: г. Волгоград, ул. Гороховцев, 19.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 21.10.2009 договор купли-продажи павильона-кафе от 05.08.2008 N 7, заключенный между ООО "Лон" и ООО "Морская рыба" признан недействительным.

Постановлением N 1417 от 28.05.07 администрации Волгограда ООО "Лон" в аренду на один год предоставлен земельный участок (учетный N 1-24-37, кадастровый N 34:34:01 00 20:0007) площадью 193 кв. м, из земель населенных пунктов для размещения некапитального объекта - торгового павильона "Автозапчасти" по ул. Гороховцев, 19 в Тракторозаводском районе.

На основании данного постановления администрация Волгограда и ООО "Лон" подписан договор N 7549 от 19.06.07 аренды земельного участка. По условиям договора ООО "Лон" предоставлен на один год земельный участок из земель населенных пунктов, площадью 193 кв. м, расположенный по адресу: г. Волгоград, ул. Гороховцев, 19, для размещения некапитального объекта - торгового павильона "Автозапчасти".

До истечения срока письмом от 05.04.08 N 57040 арендодатель уведомил ООО "Лон" о прекращении срока действия названного договора, предупредив об отсутствии намерений продления срока договора на новый срок.

Применительно к положениям статей 610, 622 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку срок рассматриваемого договора аренды, установленный сторонами, истек, и арендодатель заявил возражения на продление срока его действия, договор аренды прекратил свое действие с 28.05.08 и у арендатора возникла обязанность по возврату переданного имущества.

Поводом для обращения истца с настоящим иском послужил тот факт, что возведенный ООО "Лон" объект недвижимости является самовольной постройкой, т.к. земельный участок под *строительство* павильона - кафе не выделялся, а также не выдавалось разрешение на его строительство, данный объект находится на землях общего пользования.

По заключению N 04-662 от 10.02.05 по рабочему проекту "Магазин "Автозапчасти" по ул. Николая Отрады, 21 на пересечении с ул. Гороховцев в Тракторозаводском районе г. Волгограда проектом предусматривалось **строительство** здания магазина "Автозапчасти" из легкосборных конструкций с площадью застройки 215,7 кв. м. Данный рабочий проект согласован комитетом по градостроительству и архитектуре администрации Волгограда.

В то же время спорный объект - павильон-кафе возведен в 2008 году и имеет застроенную площадь 406 кв. м, о чем свидетельствуют кадастровый и технические паспорта.

Удовлетворяя исковые требования об обязанности ответчика снести самовольную постройку, суд первой инстанции исходил из следующего.

Постановлением N 660 от 31.05.04 администрации Волгограда ООО "Лон" предварительно согласованно место размещения реконструкции торгового павильона "Автозапчасти" со строительством пристройки на земельном участке (учетный 1-24-41) площадью 193 кв. м по ул. Гороховцев, восточнее микрорайона 412 в Тракторозаводском районе (в том числе: на ранее предоставленном в аренду земельном участке площадью 35 кв. м (учетный N 1-24-37) и дополнительном - площадью 158 кв. м), с условием заключения предварительного договора на последующее предоставление земельного участка для строительства (далее - предварительный договор).

Согласно нормам статьи 30 Земельного кодекса Российской Федерации, в редакции действующей на момент принятия указанного постановления предоставление земельного участка для строительства с предварительным согласованием места размещения объекта должно осуществляться в следующем

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотреших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна.](#)

порядке: 1) выбор земельного участка и принятие в порядке, установленном статьей 31 настоящего Кодекса, решения о предварительном согласовании места размещения объекта; 2) проведение работ по формированию земельного участка; 3) государственный кадастровый учет земельного участка в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 70 настоящего Кодекса; 4) принятие решения о предоставлении земельного участка для строительства в соответствии с правилами, установленными статьей 32 настоящего Кодекса.

Вместе с тем, доказательств о проведении государственного кадастрового учета земельного участка в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 70 Земельного кодекса Российской Федерации, принятие решения о предоставлении земельного участка для строительства в соответствии с правилами, установленными статьей 32 Земельного кодекса Российской Федерации материалы дела не содержат.

Кроме того, из материалов дела следует, что ООО "Лон" предварительно согласовывалось место под размещение объекта капитального строительства - павильона - кафе площадью 406 кв. м.

Наличие предварительного согласования места размещения и акт о выборе участка не подтверждает право ООО "Лон" осуществить застройку земельного участка по следующим основаниям.

Требованиями подпункта 2 пункта 5 статьи 30 Земельного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при предоставлении земельного участка для строительства с предварительным согласованием места размещения объекта в отношении земельного участка должны выполняться кадастровые работы и осуществление его государственного кадастрового учета.

Однако ООО "Лон" не представлены материалы землеустроительного дела на межевание спорного земельного участка и документы, подтверждающие его постановку на государственный кадастровый учет с площадью 193 кв. м.

В представленном землеустроительном деле от 2008 имеется письмо ООО "Лон" в котором последнее просит разработать без правоустанавливающих документов проект границ и межевание земельного участка площадью 1095 кв. м.

Решение о предварительном согласовании места размещения объекта является основанием последующего принятия решения о предоставлении земельного участка (п. 8 ст. 31 Земельного кодекса Российской Федерации).

Решение о предоставлении земельного участка ответчику для строительства объекта как установлено в судебном заседании не выносилось.

Строительный паспорт, рабочий проект не являются вышеназванным документом, а относятся к части проектной документации, которую необходимо подготовить для сдачи документов на получение разрешения на строительство.

В соответствии с частью 1 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации архитектурно-строительное *проектирование* осуществляется путем подготовки проектной документации применительно к объектам капитального строительства и их частям, строящимся, реконструируемым в границах принадлежащего застройщику земельного участка. Т.е. подготовка проекта осуществляется после надлежащего оформления права на земельный участок.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к выводу, что имеющиеся у ООО "Лон" документы не позволяли приступить к строительству спорного объекта.

При новом рассмотрении проверялись доводы ООО "Лон" об обращении к истцу с просьбой о выдаче разрешения на строительство спорного объекта.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

Обстоятельств того, что по какой-либо не зависящей от ООО "Лон" причине последнее было лишено возможности получить правоустанавливающие документы на вновь созданный объект недвижимости в порядке, установленном нормативными правовыми актами, регулирующими отношения, связанные с градостроительной деятельностью, и отношения по использованию земель не установлено.

По заключению комитета по градостроительству и архитектуре администрации Волгограда о градостроительной подготовке земельного участка от 16.11.07 выданному на основании запроса ООО "Лон" исх. б/н от 12.11.07 вход. КГА N ВХ/12473-07 от 09.11.07 в изменении разрешенного вида использования земельного участка с некапитального объекта торгового павильона "Автозапчасти" на некапитальный объект - кафе было отказано по причине расположения земельного участка в квартале красных линий (прохождение транспортной магистрали).

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, нахождение спорного объекта на земельном в квартале красных линий напрямую нарушает законные права и интересы истца. Приложенное обращение ООО "Лон" к председателю горкомархитектуры администрации Волгограда не принято судом первой инстанции во внимание как принятие ответчиком мер к получению разрешения на строительство спорного объекта, поскольку в заявлении говорится о строительстве торгового павильона "Автозапчасти".

Комитет по градостроительству и архитектуре администрации Волгограда не подтвердил поступление вышеназванного обращения и иных содержащих просьбу о выдаче ООО "Лон" разрешения на строительство, о чем свидетельствует письмо от 20.05.10 N p5457-10.

Инструкцией по делопроизводству в администрации Волгограда предусмотрено, что на каждое письменное обращение специалистами отдела обращений (приемных) заводится дело, регистрационная карточка, присваивается индивидуальный номер с занесением в регистрационный журнал. Однако обращение ООО "Лон" к председателю горкомархитектуры администрации Волгограда о получении разрешения на строительство торгового павильона "Автозапчасти" отсутствует номер входящей корреспонденции.

Частями 1 и 2 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что разрешение на строительство представляет собой документ, подтверждающий соответствие проектной документации требованиям градостроительного плана земельного участка и дающий застройщику право осуществлять строительство, реконструкцию объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности таких объектов, осуществляется на основании разрешения на строительство.

Со стороны ответчика в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено доказательств о правомерности нахождения вышеописанного объекта на спорном земельном участке.

Из требований статьи 60 Земельного кодекса Российской Федерации следует, что нарушенное право на земельный участок подлежит восстановлению в случаях: признания судом недействительным акта исполнительного органа государственной власти или акта органа местного самоуправления, повлекших за собой нарушение права на земельный участок; самовольного занятия земельного участка; в иных предусмотренных федеральными законами случаях. Действия, нарушающие права на землю граждан и юридических лиц или создающие угрозу их нарушения, могут быть пресечены путем

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения (пункт 4).

Требованиями пунктов 2, 3 статьи 76 Земельного кодекса Российской Федерации самовольно занятые земельные участки возвращаются их собственникам, землепользователям, землевладельцам, арендаторам земельных участков без возмещения затрат, произведенных лицами, виновными в нарушении земельного законодательства, за время незаконного пользования этими земельными участками.

Учитывая, что в материалах дела отсутствует разрешительная документация на строительство спорного объекта, предоставление земельного участка под капитальную застройку, вышеописанный объект недвижимости в силу статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации подпадает под определение самовольной постройки.

Правовые последствия самовольной постройки определены в пункте 2 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым лицо, осуществившее самовольную постройку, не приобретает на нее право собственности. Оно не вправе распоряжаться постройкой - продавать, дарить, сдавать в аренду, совершать другие сделки.

Самовольная постройка подлежит сносу осуществившим ее лицом либо за его счет, кроме случаев, предусмотренных пунктом 3 названной статьи.

ООО "Лон" возвело павильон-кафе и является его владельцем, о чем свидетельствует договор аренды от 01.01.10 г.

Наряду с этим, порядок введения в оборот вновь созданного недвижимого имущества, сам по себе не может освобождать от обязанности выполнения установленных законом и иными нормативными актами правил и условий возведения объектов недвижимости. Обратное означало бы наличие возможности введения в хозяйственный оборот и государственную регистрацию права собственности на объекты недвижимости, эксплуатация которых небезопасна либо вообще невозможна, например, строений и *сооружений*, не отвечающих нормам пожарной или экологической безопасности и т.п., что нельзя признать правильным.

Названные обстоятельства устанавливаются на основании доказательств, подтверждающих соответствие самовольной постройки разрешенному использованию земельного участка, экологическим, санитарно-гигиеническим, противопожарным, строительным и другим нормам и правилам. Эти обстоятельства должны быть подтверждены определенными доказательствами и не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (статья 68 Кодекса).

ООО "Лон" не представило доказательств о соблюдении требований земельного законодательства, не доказало соответствие возведенного объекта установленным санитарно-гигиеническим, противопожарным, строительным нормам и правилам, в том числе и того, что сохранение построек не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц и не создаст угрозу жизни и здоровью граждан при обычной эксплуатации и в возможных аварийных и стихийных ситуациях.

Техническое заключение о состоянии строительных конструкций, выполненное ОАО ПИИ "Тракторопроект" методом визуального обследования (без инструментального контроля) в связи с отсутствием исполнительной документации на объект и не содержит в своем описании каких-либо указаний на имеющиеся дефекты и повреждения, отступления от параметров, требований проекта, норм и стандартов.

Организация и должностные лица, выдавшие лицу техническое заключение по обследованию вышеописанных объектов, не являются уполномоченными государственными органами на

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

проведение государственного контроля. В связи с чем, указанное заключение правомерно не принято судом первой инстанции в качестве доказательства.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что требования истца обязать ООО "Лон" снести павильон-кафе, расположенный по адресу: г. Волгоград, ул. Гороховцев, 19 обоснованны и подлежат удовлетворению.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, и считает решение законным и обоснованным.

Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации, самовольной постройкой является жилой *дом*, другое строение, **сооружение** или иное недвижимое

имущество, созданное на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами, либо созданное без получения на это необходимых разрешений или с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

В силу статьи 3 Федерального закона от 17.11.1995 N 169-ФЗ "Об архитектурной деятельности в Российской Федерации", статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, строительство или реконструкция любого объекта должны вестись при наличии разрешения собственника земельного участка и с соблюдением градостроительных норм и правил.

Согласно статье 8 Градостроительного кодекса Российской Федерации, выдача разрешений на строительство объектов недвижимости относится к полномочиям органов местного самоуправления.

Как следует из материалов дела, и было правильно установлено судом первой инстанции, ООО "Лон" без получения необходимого разрешения на не принадлежащем обществу земельном участке возвел павильон - кафе, площадью 406 кв. м. Данные обстоятельства были подтверждены материалами дела.

Поскольку ответчик не представил суду надлежащих доказательств о наличии разрешения на строительство (реконструкцию), то суд первой инстанции правомерно удовлетворил требования истца об обязанности ответчика снести самовольную постройку.

Довод ответчика о том, что судом не разрешено ходатайство представителей ответчика об отложении судебного заседания, отклоняется судом апелляционной инстанции ввиду следующего.

В соответствии с нормами статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если лицо, участвующее в деле и извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заявило ходатайство об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины неявки в судебное заседание, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает причины неявки уважительными. Арбитражный суд может отложить судебное разбирательство по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с неявкой в судебное заседание его представителя по уважительной причине.

Из анализа данной нормы следует, что арбитражный суд праве, но не обязан отложить судебное заседание, если признает причины неявки уважительными.

Как следует из текста апелляционной жалобы, ответчиком не были приложены к ходатайству об отложении судебного заседания доказательства уважительности неявки его представителя, а также невозможности обеспечить явку иных представителей в судебное заседание. Кроме того из указанного ходатайства не следовало о наличии у ответчика иных доказательств, которые он по независящим от него причинам не мог представить ранее суду первой инстанции и должен представить их в судебное заседание.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

Согласно нормам статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявления и ходатайства лиц, участвующих в деле, о достигнутых ими соглашениях по обстоятельствам дела, существу заявленных требований и возражений, об истребовании новых доказательств и по всем другим вопросам, связанным с разбирательством дела, обосновываются лицами, участвующими в деле, и подаются в письменной форме или заносятся в протокол судебного заседания, разрешаются арбитражным судом после заслушивания мнений других лиц, участвующих в деле.

Как следует из протокола судебного заседания от 21.06.2010 года судом первой инстанции вынесено протокольное определение об отклонении ходатайства об отложении судебного разбирательства (л.д. 1 - 1, т. 5).

Т.о. арбитражный суд первой инстанции разрешил заявленное представителем ответчиков ходатайство об отложении судебного заседания протокольным определением от 21.06.2010 года.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации для отмены решения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

постановил:

В удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы обществу с ограниченной ответственностью "Лон" отказать.

Решение Арбитражного суда Волгоградской области от 21 июня 2010 года по делу N А12-2742/2009 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

О.И.АНТОНОВА

Судьи

А.Н.БИРЧЕНКО

В.Б.ШАЛКИН