

**ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 31 августа 2010 г. по делу N А57-4540/2010**

Резолютивная часть постановления объявлена 30 августа 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 31 августа 2010 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе

председательствующего судьи Борисовой Т.С.,

судей Александровой Л.Б., Лыткиной О.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кутилиной Н.А.,

с участием в заседании:

от закрытого акционерного общества "Саратовоблжилстрой" - представитель Замараев В.А. по доверенности от 09 января 2008 года N 9, выданной сроком на 3 года,

от Средне-Волжского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору - представитель Балакшин А.В. по доверенности от 02.07.2009 N 55,

рассмотрев апелляционную жалобу закрытого акционерного общества "Саратовоблжилстрой" (г. Саратов)

на решение Арбитражного суда Саратовской области от 31 мая 2010 года по делу N А57-4540/2010 (судья Пермякова И.В.)

по заявлению закрытого акционерного общества "Саратовоблжилстрой" (г. Саратов)

к Средне-Волжскому управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (г. Саратов)

о признании незаконным и отмене постановления N 000337-С от 24.03.2010 о назначении административного наказания,

**установил:**

закрытое акционерное общество "Саратовоблжилстрой" (далее - ЗАО "Саратовоблжилстрой", Общество) обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Средне-Волжского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее - Средне-Волжское управление Ростехнадзора, административный орган) от 24 марта 2010 N 000337-С о назначении административного наказания, в соответствии с которым Общество привлечено к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 31 мая 2010 года в удовлетворении требований ЗАО "Саратовоблжилстрой" отказано.

Общество не согласилось с решением суда первой инстанции и обратилось в суд апелляционной инстанции с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленного Обществом требования.

В обоснование доводов апелляционной жалобы ЗАО "Саратовоблжилстрой" указывает на неправильное применением судом первой инстанции норм материального права и несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Общество полагает, что организацией, эксплуатирующей башенный кран, является ЗАО "СМУ-7" на основании договора аренды от 11.01.2010 N 7. По мнению Общества, все действия, связанные с подготовкой крана к эксплуатации и его безопасной эксплуатацией (регистрация крана, страхование ответственности, получение разрешения на пуск, содержание крана в исправном состоянии), обязано совершить лицо, эксплуатирующее кран. На момент проверки ЗАО "Саратовоблжилстрой" эксплуатацию опасного производственного объекта не осуществляло, требования промышленной безопасности опасных производственных объектов не нарушало, в связи с чем, в действиях Общества отсутствует состав вменяемого административного правонарушения.

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы апелляционной жалобы, дал аналогичные пояснения.

Административный орган в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации письменный отзыв на апелляционную жалобу не представил.

В судебном заседании представитель Средне-Волжского управления Ростехнадзора пояснил, что, по мнению административного органа, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, просит оставить обжалуемый судебный акт без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Законность и обоснованность принятого решения проверяются арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке и по основаниям, установленным статьями 258, 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Выслушав представителей Общества и Средне-Волжского управления Ростехнадзора, изучив и исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом норм материального и соблюдение норм процессуального права, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Как видно из материалов дела, Управлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору на основании распоряжения от 16 февраля 2010 года N 307-Р проведена внеплановая выездная проверка **строительства дома** по адресу: г. Саратов, ул. 1-ая Пионерская, 30, в связи с поступившей жалобой жителей домов N 15, 17, 30, 32 по ул. 1-ая Пионерская на предмет соблюдения требований промышленной безопасности при эксплуатации башенного крана КБ-408, регистрационный номер 15846.

По итогам проверки 02 марта 2010 года составлен акт проверки, которым зафиксированы выявленные нарушения требований промышленной безопасности, допущенные ЗАО "Саратовоблжилстрой", и выдано предписание N 009-03/10-Ч (л.д. 41 - 44).

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

10 марта 2010 года главным инспектором отдела по государственному строительному надзору и надзору за подъемными **сооружениями** по Саратовской области Чердаковым С.Г. составлен протокол N 000337-С об административном правонарушении, которым действия ЗАО "Саратовоблжилстрой" квалифицированы по части 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно нарушение требований промышленной безопасности (л.д. 30).

Как видно из содержания протокола об административном правонарушении, ЗАО "Саратовоблжилстрой" вменяется административное правонарушение, которое выразилось в следующем:

- 1) отсутствует разрешение территориального органа Ростехнадзора на пуск башенного крана КБ-408, регистрационный номер 15846, в эксплуатацию, чем нарушен пункт 4 статьи 8 Федерального закона N 116-ФЗ от 21.07.1997 "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" и статья 9.2.2 Правил устройства и безопасной эксплуатации грузоподъемных кранов ПБ 10-382-00,
- 2) не проведена экспертиза промышленной безопасности башенного крана КБ-408, регистрационный номер 15846, отработавшего нормативный срок эксплуатации, чем нарушены пункт 1 статьи 13 и пункт 1 статьи 9 Федерального закона N 116-ФЗ от 21.07.1997 "О промышленной безопасности опасных производственных объектов", статья 9.3.21 Правил устройства и безопасной эксплуатации грузоподъемных кранов ПБ 10-382-00,
- 3) не представлен договор аренды башенного крана с границами ответственности при эксплуатации башенного крана между предприятиями ЗАО "СМУ-7" и ЗАО "Саратовоблжилстрой", чем нарушены пункт 1 статьи 9 Федерального закона N 116-ФЗ от 21.07.1997 "О промышленной безопасности опасных производственных объектов", статьи 9.4.2 и 9.4.4 Правил устройства и безопасной эксплуатации грузоподъемных кранов ПБ 10-382-00,
- 4) не представлен договор на ремонт и техническое обслуживание башенного крана КБ-408, регистрационный номер 15846, чем нарушены пункт 1 статьи 9 Федерального закона N 116-ФЗ от 21.07.1997 "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" и статья 9.4.2 Правил устройства и безопасной эксплуатации грузоподъемных кранов ПБ 10-382-00.

24 марта 2010 года административным органом вынесено постановление N 000337-С о назначении административного наказания, в соответствии с которым ЗАО "Саратовоблжилстрой" привлечено к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Не согласившись с вынесенным постановлением и полагая, что ненормативный правовой акт нарушает законные права и интересы ЗАО "Саратовоблжилстрой", Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным отмене.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из доказанности административным органом состава вменяемого обществу правонарушения и отсутствия нарушений порядка привлечения к административной ответственности.

Суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции противоречат нормам материального права.

Согласно части 2 статьи 2 Федерального закона "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" от 21.07.1997 N 116-ФЗ (далее - Федеральный закон N 116-ФЗ) опасные производственные объекты подлежат регистрации в государственном реестре в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

Во исполнение Федерального закона N 116-ФЗ постановлением Правительства Российской Федерации от 24.11.1998 N 1371 утверждены "Правила регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов" (далее - Правила), которые устанавливают порядок регистрации действующих на территории Российской Федерации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов (далее - государственный реестр) и ведения этого государственного реестра, обязательный для выполнения всеми юридическими лицами независимо от организационно-правовой формы, осуществляющими эксплуатацию опасных производственных объектов, федеральными органами исполнительной власти и Российской академией наук, имеющими подведомственные опасные производственные объекты, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, на территориях которых расположены опасные производственные объекты, а также органами местного самоуправления.

В соответствии с пунктом 5 Правил для регистрации объектов в государственном реестре организации, эксплуатирующие эти объекты, представляют в установленном порядке сведения, характеризующие каждый объект.

Организациям, эксплуатирующим соответствующие объекты, выдаются свидетельства установленного образца о регистрации этих объектов в государственном реестре.

В соответствии со статьей 9.1.1 Правил устройства и безопасной эксплуатации грузоподъемных кранов ПБ 10-382-00, утвержденных постановлением Федерального горного и промышленного надзора России от 31.12.1999 N 98 (с изменениями от 28.10.2008) (далее - Правила устройства и безопасной эксплуатации грузоподъемных кранов), регистрация объектов, где эксплуатируются краны, должна производиться в соответствии с Правилами регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.11.98 N 1371

Согласно статье 9.1.2 Правил устройства и безопасной эксплуатации грузоподъемных кранов регистрации в органах госгортехнадзора до пуска в работу подлежат краны всех типов, перечисленные в статье 1.3 настоящих Правил, за исключением указанных в статье 9.1.3.

Регистрация кранов в органах госгортехнадзора производится по письменному заявлению владельца и паспорту крана. (статья 9.1.4 Правил устройства и безопасной эксплуатации грузоподъемных кранов)

Статьей 9.4.1 Правил устройства и безопасной эксплуатации грузоподъемных кранов установлено, что производственный контроль за безопасной эксплуатацией кранов должен осуществляться в соответствии с Правилами организации и осуществления производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасном производственном объекте, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.03.1999 N 263.

Руководители организаций и индивидуальные предприниматели - владельцы кранов, грузозахватных приспособлений, крановых путей, а также руководители организаций и индивидуальные предприниматели, эксплуатирующие краны, обязаны обеспечить содержание их в исправном состоянии и безопасные условия работы путем организации надлежащего освидетельствования, осмотра, ремонта, надзора и обслуживания (статья 9.4.2 Правил устройства и безопасной эксплуатации грузоподъемных кранов ПБ 10-382-00).

В этих целях должны быть:

а) назначены инженерно-технический работник по надзору за безопасной эксплуатацией грузоподъемных кранов, грузозахватных приспособлений и тары, инженерно-технический работник, ответственный за содержание грузоподъемных кранов в исправном состоянии, и лицо,

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотравших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

ответственное за безопасное производство работ кранами;

б) установлен порядок периодических осмотров, технических обслуживания и ремонтов, обеспечивающих содержание кранов, крановых путей, грузозахватных приспособлений и тары в исправном состоянии;

Согласно статье 9.2.2 Правил устройства и безопасной эксплуатации грузоподъемных кранов разрешение на пуск в работу крана, подлежащего регистрации в органах Госгортехнадзора, должно быть получено от этих органов в следующих случаях:

а) перед пуском в работу вновь зарегистрированного крана;

б) после монтажа, вызванного установкой крана на новом месте (кроме стреловых и быстромонтируемых башенных кранов);

в) после реконструкции крана;

г) после ремонта с заменой расчетных элементов или узлов металлоконструкций крана с применением сварки;

д) после установки на кране нового ограничителя грузоподъемности.

Разрешение на пуск крана в работу после его регистрации выдается инспектором Госгортехнадзора на основании результатов полного технического освидетельствования, проведенного владельцем крана. При этом проверяются состояние крана (кранового пути), а также организация надзора за кранами (крановыми путями) и их обслуживания. О предстоящем пуске крана в работу владелец обязан уведомить органы Госгортехнадзора (инспектора) не менее чем за 10 дней (пункт 9.2.3 Правил устройства и безопасной эксплуатации грузоподъемных кранов).

Системный анализ приведенных норм законодательства позволяет суду апелляционной инстанции сделать вывод, что все действия, связанные с подготовкой крана к эксплуатации и его безопасной эксплуатацией (регистрация крана, получение разрешения на пуск башенного крана, проведение экспертизы промышленной безопасности башенного крана, ремонт и техническое обслуживание башенного крана, его содержание в исправном состоянии), обязано совершить лицо, эксплуатирующее кран.

За невыполнение этих действий установлена административная ответственность.

Частью 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение требований промышленной безопасности или условий лицензий на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов.

Объектом данного административного правонарушения является порядок деятельности в области промышленной безопасности.

Объективная сторона данного правонарушения состоит в несоблюдении установленных федеральными законами, иными нормативными правовыми актами, а также утвержденными в соответствии с ними нормативными техническими документами условий, запретов, ограничений и других обязательных требований, обеспечивающих промышленную безопасность.

Как следует из материалов дела, башенный кран КБ-408, регистрационный номер 15846, принадлежит ЗАО "Саратовоблжилстрой".

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

11 января 2010 года между ЗАО "Саратовоблжилстрой" и ЗАО "СМУ-7" заключен договор аренды N 7 БК (далее - Договор), в соответствии с пунктом 1.1 которого ЗАО "Саратовоблжилстрой" (арендодатель) обязуется передать и ЗАО "СМУ-7" (арендатор) в аренду башенный кран КБ-408 (заводской номер 862, регистрационный номер 15846) для механизации работ на объектах арендатора в г. Саратове, а арендатор принять данный кран и использовать его по прямому назначению в соответствии с техническими характеристиками и условиями настоящего договора (т. 1, л.д. 12).

Сторонами подписан акт приема-передачи крана КБ-408 (заводской номер 862, регистрационный номер 15846) к договору аренды N 7 БК от 11 января 2010 года (т. 1, л.д. 13).

Из пункта 2 акта приема-передачи следует, что арендатор принимает вышеуказанный кран в аренду в качественном состоянии, как оно есть на момент подписания настоящего акта. Согласно пункту 3 акта приема-передачи при приеме-передаче стороны установили, что состояние и внешний вид крана удовлетворительные, арендатор не имеет к арендодателю претензий по состоянию передаваемого в аренду крана.

При таких обстоятельствах, ЗАО "СМУ-7", будучи арендатором башенного крана КБ-408 (заводской номер 862, регистрационный номер 15846), исходя из положений статьи 305 Гражданского кодекса Российской Федерации, является законным владельцем башенного крана.

Из содержания акта проверки N 007-02/10-Ч от 19 февраля 2010 года следует, что строительная площадка, на которой эксплуатируется башенный кран КБ-408, находится в Заводском районе г. Саратова по ул. 1-ая Пионерская, 30. Подрядчиком *строительства* является строительная организация ЗАО "СМУ-7".

Таким образом, факт владения и пользования ЗАО "СМУ-7" переданным в аренду башенным краном КБ-408 по договору аренды N 7 БК от 11 января 2010 года административным органом не опровергнут.

Вменяя ЗАО "Саратовоблжилстрой" нарушение требований промышленной безопасности опасных производственных объектов, административный орган настаивает на том, что по условиям договора аренды N 7 БК от 11 января 2010 года, подписанным сторонами с протоколом разногласий, ответственность за содержание крана в исправном состоянии и обязанность по получению разрешения территориального органа Ростехнадзора на его пуск в эксплуатацию возложена на ЗАО "Саратовоблжилстрой".

В обоснование своих доводов представитель Управления в судебном заседании представил копию протокола согласования разногласий N 1 к договору аренды N 7 БК от 11 января 2010 года. Подлинник данного документа в ходе проведения проверки Управлением не обозревался и не изучался, суду апелляционной инстанции не представлен.

Изучением названной копии протокола установлено, что в нем изложены пункты 1.2, 1.3, 2.1.1, 2.2.7, 3.1 в редакции договора аренды N 7 БК от 11 января 2010 года (предложения арендодателя), и эти же пункты в измененной редакции, предложенной арендатором.

Однозначно установить, какая редакция пунктов 1.2, 1.3, 2.1.1, 2.2.7, 3.1 окончательно согласована сторонами, не представляется возможным, поскольку из копии протокола согласования разногласий N 1 это не следует.

Протокол разногласий, который содержал бы согласованную и подписанную сторонами окончательную редакцию вышеназванных пунктов договора аренды N 7 БК от 11 января 2010 года, суду апелляционной инстанции не представлен.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

Из содержания пункта 1.3 Договора следует, что ЗАО "Саратовоблжилстрой" передает башенный кран "без машиниста, то есть без предоставления услуг по управлению, техническому обслуживанию и эксплуатации башенного крана".

По условиям пунктов 2.2.2, 2.2.3, 2.2.7 Договора арендатор обязан:

- обеспечивать содержания крана в исправном состоянии и его безопасную эксплуатацию,
- назначить ответственное лицо за безопасное производство работ башенным краном,
- нести расходы по содержанию и эксплуатации крана в период аренды (перебазировка, ремонт, демонтаж, техобслуживание).

В соответствии со статьей 421, 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор не должен противоречить закону, условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Как указано выше, нормами законодательства обязанность по совершению действий, связанных с получением разрешения на пуск башенного крана, проведением экспертизы промышленной безопасности башенного крана, ремонтом и техническим обслуживанием, возложена на лицо, эксплуатирующее кран.

Так, вменяя ЗАО "Саратовоблжилстрой" непроведение экспертизы промышленной безопасности башенного крана КБ-408, регистрационный номер 15846, отработавшего нормативный срок эксплуатации, административный орган не учел, что в силу части 2 статьи 13 Федерального закона N 116-ФЗ экспертизу промышленной безопасности проводят организации, имеющие лицензию на проведение указанной экспертизы, за счет средств организации, предполагающей эксплуатацию опасного производственного объекта или эксплуатирующей его.

Доказательств того, что башенный кран установлен на строительном объекте ЗАО "Саратовоблжилстрой" и эксплуатируется данным Обществом, в материалах дела не имеется.

Напротив, установленные судом апелляционной инстанции обстоятельства свидетельствуют о том, что на момент проверки ЗАО "Саратовоблжилстрой" фактически не владело опасным производственным объектом и не осуществляло его эксплуатацию, а, следовательно, не нарушало требования промышленной безопасности опасных производственных объектов.

Протокол об административном правонарушении и оспариваемое постановление административного органа не содержат сведений об обратном.

При таких обстоятельствах, у суда первой инстанции не имелось правовых оснований делать вывод о том, что ЗАО "Саратовоблжилстрой", передав башенный кран по договору аренды и не эксплуатируя его, было обязано совершать указанные в оспариваемом постановлении административного органа действия.

Довод представителя административного органа о том, что принадлежащий ЗАО "Саратовоблжилстрой" башенный кран отработал нормативный срок службы и подлежал консервации, суд апелляционной инстанции не принимает.

Данные обстоятельства административным органом в ходе проверки не устанавливались, указанные обстоятельства в протоколе об административном правонарушении не описаны и не вменялись в вину ЗАО "Саратовоблжилстрой".

Также следует отметить, что согласно статье 9.3.21 Правил устройства и безопасной эксплуатации

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).

грузоподъемных кранов краны, отработавшие нормативный срок службы, должны подвергаться экспертному обследованию (диагностированию), включая полное техническое освидетельствование, проводимому специализированными организациями в соответствии с нормативными документами. Результаты обследования должны заноситься в паспорт крана инженерно-техническим работником, ответственным за содержание грузоподъемных кранов в исправном состоянии.

Статья 9.3.22 Правил устройства и безопасной эксплуатации грузоподъемных кранов не запрещает техническое обслуживание и ремонт кранов, в том числе отработавших нормативный срок службы, а также ремонт и рихтовку крановых путей, которые должны производиться в соответствии с руководствами по эксплуатации кранов и другими нормативными документами в сроки, установленные графиком планово-предупредительного ремонта. Владелец кранов обязан обеспечить проведение указанных работ в соответствии с графиком и своевременное устранение выявленных неисправностей.

Исходя из вышеназванных норм законодательства, действия, связанные с техническим обслуживанием и ремонтом крана, в том числе отработавшего нормативный срок службы, обязано совершить лицо, эксплуатирующее кран. Как указано выше владельцем крана по договору аренды является ЗАО "СМУ-7". Согласно договору аренды ЗАО "СМУ-7" арендовало башенный кран для механизации работ на его объектах, то есть для его эксплуатации.

В силу положений статей 65 и 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В нарушение требований процессуального закона, административный орган не доказал наличие в действиях ЗАО "Саратовоблжилстрой" состава вменяемого правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление Средне-Волжского управления Ростехнадзора от 24 марта 2010 года N 000337-С, принятое в отношении ЗАО "Саратовоблжилстрой", является незаконным и необоснованным.

Решение арбитражного суда подлежит отмене как принятое без учета требований норм материального права, а заявление ЗАО "Саратовоблжилстрой" о признании незаконным и отмене постановления Средне-Волжского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору - удовлетворению.

За рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции ЗАО "Саратовоблжилстрой" оплатило государственную пошлину в размере 2000 рублей. Однако в силу статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности не уплачивается. В связи с этим излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату Обществу.

Руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

**постановил:**

решение Арбитражного суда Саратовской области от 31 мая 2010 года по делу N А57-4540/2010 отменить. Принять новый судебный акт.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [строительство домов из оцилиндрованного бревна](#).



Признать незаконным и отменить постановление Средне-Волжского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 24 марта 2010 года N 000337-С о назначении административного наказания, в соответствии с которым закрытое акционерное общество "Саратовоблжилстрой" привлечено к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Возвратить закрытому акционерному обществу "Саратовоблжилстрой" государственную пошлину в размере 2000 (две тысячи) рублей, уплаченную платежным поручением N 4593 от 29.06.2010. Выдать справку на возврат госпошлины.

Постановление вступает в силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в порядке, предусмотренном статьями 273 - 277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Саратовской области в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления постановления в законную силу.

Председательствующий судья

Т.С.БОРИСОВА

Судьи

Л.Б.АЛЕКСАНДРОВА

О.В.ЛЫТКИНА