

**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 1 декабря 2009 г. по делу N А55-4908/2009**

Резолютивная часть постановления объявлена 24 ноября 2009 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 01 декабря 2009 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Туркина К.К.,

судей Деминой Е.Г., Балакиревой Е.М.,

при ведении протокола судебного заседания Журавлевой Ю.И.,

рассмотрев в судебном заседании дело по апелляционной жалобе по апелляционным жалобам общества с ограниченной ответственностью "Бузулукская МК-86" и общества с ограниченной ответственностью "Стройпотенциал" на решение Арбитражного суда Самарской области от 20.08.2009, принятое по делу N А55-4908/2009 судьей Ястремским Л.Л.,

по иску общества с ограниченной ответственностью "Бузулукская МК-86"

к обществу с ограниченной ответственностью "Стройпотенциал",

с привлечением третьего лица - открытого акционерного общества "Самаранефтегаз",

о взыскании задолженности по договору субподряда (контракта) N 3 от 31.01.2008 в размере 1 116 634 руб. 79 коп., пени в размере 484 050 руб.,

с участием:

от истца - Конченков Д.Г., доверенность от 18.09.2009 N 09/09

от ответчика - Кузнецова Я.М., доверенность от 01.07.2009

от третьего лица - не явились, извещены надлежащим образом

**установил:**

общество с ограниченной ответственностью "Бузулукская МК-86" обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "Стройпотенциал" задолженности по договору субподряда (контракта) N 3 от 31.01.2008 в размере 1 116 634 руб. 79 коп., пени в размере 484 050 руб.

Определением от 02.07.2009 суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора открытое акционерное общество "Самаранефтегаз", 443071, г. Самара, Волжский проспект, 50.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 20.08.2009 иск удовлетворен частично. С общества с ограниченной ответственностью "Стройпотенциал" (адрес: 443001, г. Самара, ул.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотреших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Ленинская, 240) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Бузулукская МК-86" (адрес: 461040, Оренбургская область, г. Бузулук, ул. Промышленная, 2Г) взыскано 1 116 634 руб. 79 коп., в том числе 799 999 руб. 98 коп. основного долга, а также 7 497 руб. расходов по оплате услуг представителя. В остальной части в иске отказано. С общества с ограниченной ответственностью "Стройпотенциал" (адрес: 443001, г. Самара, ул. Ленинская, 240) в доход федерального бюджета взыскано 9 747 руб. 54 коп. государственной пошлины. С общества с ограниченной ответственностью "Бузулукская МК-86" (адрес: 461040, Оренбургская область, г. Бузулук, ул. Промышленная, 2Г) в доход федерального бюджета взыскано 9 755 руб. 88 коп. государственной пошлины.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, ООО "Бузулукская МК-86" обратилось в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит указанное решение отменить в части отказа во взыскании неустойки, отказа во взыскании сумм за работы по установке силового оборудования. При этом заявитель указывает, что судом сделаны неверные выводы о незаключенности договора. Ответчик дал согласие на проведение и оплату работ, произведенных сверх согласованных в смете, следовательно, истец вправе рассчитывать на их оплату.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, ООО "Стройпотенциал" обратилось в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит указанное решение отменить в части удовлетворения исковых требований ООО "Бузулукская МК-86", в части отказа в удовлетворении исковых требований ООО "Бузулукская МК-86" оставить без изменения. Заявитель указывает, что истец выполнил работы с существенными недостатками, документов, подтверждающих устранение недостатков истцом не представлено. Ряд документов, которым суд давал оценку ответчик не получал, подлинники документов также не были представлены суду на обозрение. Суд не определил сумму, на которую юристом оказаны услуги, следовательно не может утверждать о разумном пределе.

Третье лицо, извещенное надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, явку представителей в суд не обеспечило.

Суд, руководствуясь статьями 123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассматривает дело и апелляционную жалобу в отсутствие третьего лица.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель истца просил отменить решение в части отказа во взыскании неустойки, отказа во взыскании сумм за работы по установке силового оборудования, в удовлетворении апелляционной жалобы ответчика просил отказать.

Представитель "Стройпотенциал" просил удовлетворить апелляционную жалобу ответчика, а апелляционную жалобу истца оставить без удовлетворения.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 17.11.2009 до 24.11.2009 до 17 часов 10 минут.

Информация о перерыве размещена на официальном Интернет - сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда.

Изучив материалы дела, доводы апелляционных жалоб, заслушав представителей сторон, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Материалами дела подтверждается, что между обществом с ограниченной ответственностью "Стройпотенциал" и обществом с ограниченной ответственностью "Бузулукская МК-86" 31.01.2008 был подписан договор субподряда № 3 на выполнение работ и оказание услуг по *строительству* воздушной линии электропередачи ВЛ-6 на объекте "Сбор нефти и газа со скважин № 1 Ольховского и № 100 Киселевского месторождения".

Согласно указанному договору истец принял на себя обязательства по выполнению работ и оказанию услуг согласно утвержденной проектно-строительной документации. Ответчик обязался принять и оплатить предусмотренные договором работы.

Обосновывая заявленные требования, истец сослался на то, что работы по договору субподряда от 31.01.2008 № 3 были выполнены 17.03.2008, 18.03.2008 на смонтированную линию было подано электронапряжение.

Наличие задолженности за выполненные работы послужило основанием для обращения истца с иском в арбитражный суд.

Проанализировав условия договора суд правильно установил правоотношения, регулируемые нормами главы 37 ГК РФ.

В соответствии со статьей 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работ. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работ (промежуточные сроки).

Статья 190 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначенной судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

В пункте 4.1 договора сторонами указано, что работы выполняются субподрядчиком в сроки согласно графика выполнения работ и должны быть полностью завершены не позднее 01.03.2008. Между тем, график выполнения работ сторонами не согласован.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции стороны подтвердили отсутствия графика производства работ.

Согласно статье 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Таким образом, учитывая, что сторонами не согласован срок выполнения работ, договор считается незаключенным, доводы заявителя по данному поводу не могут быть приняты.

Согласно ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со ст. 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В силу ст. ст. 307 - 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с требованиями закона и условиями обязательства.

В соответствии со ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик организует и осуществляет приемку результата работ за свой счет, если иное не предусмотрено договором строительного подряда.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Актом от 30.06.2008 ответчиком приняты работы на сумму 6 000 252 руб. 55 коп. (том 1, л.д. 147 - 153). Актом от 30.09.2008 ответчиком приняты работы на сумму 1 799 747 руб. 43 коп. (том 1, л.д. 72 - 76).

Подписание ответчиком указанных актов свидетельствует о том, что указанные в этих актах работы имели для него потребительскую ценность.

Выполнение этих работ было согласовано сторонами также в локальном ресурсном сметном расчете N РС-5628 (том 1, л.д. 77 - 87).

Как указал истец, ответчиком частично перечислено в счет оплаты выполненных работ 7 000 000 руб. Доказательств выплаты оставшейся стоимости работ в размере 799 999 руб. 98 коп. в дело не представлено.

Ссылку ответчика на акт межведомственной комиссии от 20.03.2008 (том 1, л.д. 54) как на доказательство того, указанные работы были выполнены истцом с недостатками, не позволяющими использовать результат работ, суд находит необоснованной.

Актом межведомственной комиссии от 20.03.2008 (том 1, л.д. 54), подписанным представителями заказчика, а также истца и ответчика, установлено отступление выполненных работ от проектного решения, а также отсутствие согласительной и исполнительной документации. Указанным актом также установлено, что на смонтированную истцом высоковольтную линию подано напряжение.

При этом акт от 20.03.2008 от имени истца подписан заместителем директора по производству, сведений о полномочиях которого на подписание указанных актов в дело не представлено.

Как указал истец, указанные в акте от 20.03.2008 недостатки были несущественными и не препятствовали использованию объекта по назначению. Часть указанных недостатков была истцом устранена. Устранение другой части выявленных недостатков возможно только при условии отключения электричества на объекте "Сбор нефти и газа со скважин N 1 Ольховского и N 100 Киселевского месторождения", о чем истец уведомлял ответчика в письмах от 08.07.2008 N 592 (л.д. 64) и от 31.01.2009 (л.д. 95), однако ответчик не принимал своевременных мер к согласованию времени отключения электричества для устранения выявленных недостатков.

Таким образом, поскольку заказчик вправе отказаться от приемки результата работ только в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком, а заказчиком данный факт не доказан, доводы заявителя не могут быть приняты.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

В процессе рассмотрения дела суд первой инстанции разъяснил сторонам порядок назначения экспертизы при наличии претензий по качеству выполненных работ и предложил сторонам выразить свое мнение относительно проведения экспертизы для определения конкретных недостатков выполненных работ, а также стоимости их устранения.

Стороны заявили об отсутствии необходимости проведения экспертизы.

Учитывая, что факт выполнения работ подтвержден подписанными ответчиком актами, при этом надлежащих доказательств наличия конкретных недостатков, стоимости их устранения ответчиком не представлено, вывод суда первой инстанции об обоснованности требования о взыскании стоимости выполненных работ в размере 799 999 руб. 98 коп. является верным.

Требование истца о взыскании с ответчика стоимости работ по монтажу силового оборудования (КТП) в размере 316 634 руб. 79 коп. не подлежит удовлетворению, поскольку доказательств принятия указанных работ ответчиком не представлено.

В подписанном сторонами локальном ресурсном сметном расчете N РС-5628 (том 1, л.д. 77 - 87) работы по монтажу силового оборудования (КТП) также не указаны.

Ссылка истца на то, что объект в целом принят генеральным заказчиком (третьим лицом) и оплачен подрядчику (ответчику) надлежащими доказательствами не подтвержден.

Доказательств того, что ответчик пользуется смонтированным истцом силовым оборудованием (КТП) в дело не представлено.

Требую взыскания неустойки за просрочку платежа в размере 484 050 руб., истец сослался на пункт 23.2 договора субподряда от 31.01.2008 N 3. Поскольку указанный договор признан судом незаключенным, требование о взыскании неустойки не подлежит удовлетворению.

Довод заявителя о неправомерности взыскания судебных расходов не может быть принят, поскольку расходы на услуги представителя подтверждены договором оказания юридических услуг от 10.03.2009 N 1/03-09 расходным кассовым орденом от 27.05.2009 N 43 сумму 15 000 рублей.

В силу части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Суд первой инстанции снизил размер расходов до 7 497 руб., оснований для большего снижения суд не находит.

В апелляционных жалобах не приведены доводы, опровергающие выводы суда первой инстанции, который всесторонне исследовав материалы и обстоятельства дела, дал им надлежащую правовую оценку. При этом отсутствуют нарушения или неправильное применения норм материального права, нарушения или неправильное применения норм процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильного решения.

В соответствии с ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на заявителей жалоб.

Руководствуясь статьями 101, 110, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

**постановил:**

решение Арбитражного суда Самарской области от 20.08.2009 по делу N А55-4908/2009 оставить без изменения, а апелляционные жалобы общества с ограниченной ответственностью "Бузулукская МК-86" и общества с ограниченной ответственностью "Стройпотенциал" - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

К.К.ТУРКИН

Судьи

Е.Г.ДЕМИНА

Е.М.БАЛАКИРЕВА