

**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 2 марта 2010 г. по делу N А55-20588/2009**

Резолютивная часть постановления объявлена 25 февраля 2010 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 02 марта 2010 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Туркина К.К.,

судей Деминой Е.Г., Романенко С.Ш.,

при ведении протокола судебного заседания Журавлевой Ю.И.,

рассмотрев в судебном заседании дело по апелляционной жалобе ЗАО "Волгапромстрой", город Самара, на решение Арбитражного суда Самарской области от 25.11.2009 по делу N А55-20588/2009 (судья Ястремский Л.Л.)

по иску ООО "РИФ", город Самара,

к ЗАО "Волгапромстрой", город Самара,

о взыскании задолженности по договору строительного подряда N 10 от 25.08.2008 в размере 622 565 руб. 99 коп., неустойки в размере 94 967 руб. 69 коп.,

с участием:

от истца - Шпак Ю.А., доверенность от 15.02.2010, Фудашкин В.В., директор приказ от 11.09.2007

от ответчика - Менько Б.М., директор, выписка из протокола N 1/08.

**установил:**

общество с ограниченной ответственностью "РИФ" обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском о взыскании с закрытого акционерного общества "Волгапромстрой" задолженности по договору строительного подряда N 10 от 25.08.2008 в размере 622 565 руб. 99 коп., неустойки в размере 94 967 руб. 69 коп.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 25.11.2009, иск удовлетворен частично. С закрытого акционерного общества "Волгапромстрой" в пользу общества с ограниченной ответственностью "РИФ" взыскано 622 565 руб. 99 коп. основного долга. В остальной части в иске отказано. С закрытого акционерного общества "Волгапромстрой" в доход федерального бюджета взыскано 12 645 руб. 11 коп. государственной пошлины. С общества с ограниченной ответственностью "РИФ" в доход федерального бюджета взыскано 158 руб. 67 коп. государственной

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДрeвГрад смотрeвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

пошлины.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, ЗАО "Волгапромстрой" обратилось в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит указанное решение отменить. При этом заявитель указывает, что истец не представил исполнительную документацию.

В судебном заседании представитель заявителя жалобы поддержал жалобу по доводам в ней изложенным, просил отменить решение.

Представитель истца считал обжалуемое решение законным и обоснованным.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда объявлялся перерыв с 18.02.2010 до 25.02.2010.

Информация о перерыве размещена на официальном Интернет - сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Материалами дела подтверждается, что между обществом с ограниченной ответственностью "РИФ" (далее - субподрядчик, истец) и закрытым акционерным обществом "Волгапромстрой" (далее - подрядчик, ответчик) 25.08.2008 был подписан договор строительного подряда N 10.

Указанным договором стороны предусмотрели, что субподрядчик общество с ограниченной ответственностью "РИФ" принимает на себя обязательства по выполнению работ по устройству кирпичной кладки из облицовочного кирпича, монтаж перегородок из пенобетонных блоков в многоквартирном жилом **доме** с встроенными подземными гаражами в границах улиц Чкалова, Братьев Коростелевых, Ленинская в г. Самаре, а подрядчик закрытое акционерное общество "Волгапромстрой", в свою очередь, обязуется принять выполненные работы и оплатить их стоимость субподрядчику.

Суд первой инстанции правомерно указал, что правоотношения сторон регулируются нормами главы 37 ГК РФ.

Согласно статье 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Глава 37 Гражданского кодекса РФ устанавливает, что существенными условиями договора подряда являются **здание**, смета, объем, сроки выполнения работ, стоимость данных работ и другие.

В соответствии со ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Таким образом, начальный и конечный сроки выполнения работ являются существенными условиями договора подряда.

Согласно положениям статьи 190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

В спорном договоре не содержится условие о начале и окончании выполнения работ. Последующее поведение сторон также свидетельствует о несогласованности указанных сроков. В судебных заседаниях стороны не опровергали факта несогласованности сроков выполнения работ.

Таким образом, суд первой инстанции в соответствии со статьями 432, 702, 708 Гражданского Кодекса Российской Федерации правомерно пришел к выводу о незаключенности договора.

В соответствии со ст. 8 Гражданского Кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, в том числе вследствие действий граждан и юридических лиц.

В соответствии со ст. 711 Гражданского кодекса РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику, оформленная актом (ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 8 Информационного письма от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда").

Факт выполнения работ истцом и принятие результатов работ подтверждается представленными актами: актом N 6 от 27.02.2009 (отчетный период: с 27.01.2009 по 27.02.2009) - 236 403 руб. 04 коп. в т.ч. НДС - 36 061 руб. 48 коп. (л.д. 13); актом N 7 от 31.03.2009 (отчетный период: с 27.02.2009 по 31.03.2009) - 266 772 руб. 09 коп., в т.ч. НДС - 40 694 руб. 05 коп. (л.д. 15); актом N 8 от 30.04.2009 (отчетный период с 31.03.2009 по 30.04.2009) - 259 390 руб. 86 коп. в т.ч. НДС - 39 568 руб. 10 коп. (л.д. 17), всего на сумму 762 565 руб. 99 коп., в том числе НДС 116 323 руб. 63 коп.

Ответчик оплатил стоимость сданных истцом и принятых ответчиком работ частично, задолженность в размере 622 565 руб. 99 коп. не оплачена. При установленных обстоятельствах, суд первой инстанции правомерно взыскал с ответчика 622 565 руб. 99 коп. стоимость принятых работ.

В удовлетворении требований о взыскании неустойки в размере 7 721 руб. 32 коп., начисленной на основании пункта 4.3 договора, отказано правомерно, поскольку незаключенный договор не может порождать обязанность по выплате неустойки. Истец в этой части решение не обжаловал.

Таким образом, доводы заявителя апелляционной жалобы не опровергают выводы суда первой инстанции, который всесторонне исследовав материалы и обстоятельства дела, дал им надлежащую правовую оценку. При этом отсутствуют нарушения или неправильное применения норм материального права, нарушения или неправильное применения норм процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильного решения.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

В соответствии с ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 101, 110, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

**постановил:**

решение Арбитражного суда Самарской области от 25.11.2009 по делу N А55-20588/2009 оставить без изменения, а апелляционную жалобу ЗАО "Волгапромстрой", город Самара, - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

К.К.ТУРКИН

Судьи

Е.Г.ДЕМИНА

С.Ш.РОМАНЕНКО