

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 2 сентября 2009 г. по делу N А65-12414/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 02 сентября 2009 г.

В полном объеме постановление изготовлено 02 сентября 2009 г.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Семушкина В.С., судей Захаровой Е.И., Филипповой Е.Г.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Олениной Е.В.,

в отсутствие в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании 02 сентября 2009 г. в помещении суда апелляционную жалобу ООО "Фирма "СТРОНГ", Республика Татарстан, г. Зеленодольск, на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 22 июня 2009 г. по делу N А65-12414/2009 (судья Латыпов И.И.), принятое по заявлению ООО "Фирма "СТРОНГ", к Управлению по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Республике Татарстан, г. Казань,

о признании незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Фирма "СТРОНГ" (далее - ООО "Фирма "СТРОНГ", общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Республике Татарстан (в настоящее время - Приволжское управление Ростехнадзора) (далее - административный орган) от 17.12.2008 г. N 43-12/706 по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Решением от 22.06.2009 г. по делу N А65-12414/2009 Арбитражный суд Республики Татарстан отказал обществу в удовлетворении его заявления.

В апелляционной жалобе ООО "Фирма "СТРОНГ" просит отменить указанное судебное решение и принять по делу новый судебный акт. Общество считает обжалуемое судебное решение незаконным и необоснованным.

Административный орган в отзыве апелляционную жалобу отклонил.

Рассмотрение дела было отложено с 03.08.2009 г. на 02.09.2009 г.

На основании статей 156 и 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

суд апелляционной инстанции рассматривает апелляционную жалобу без участия представителей сторон, от которых поступили ходатайства о рассмотрении дела в их отсутствие.

Рассмотрев материалы дела в порядке апелляционного производства, проверив доводы, приведенные в апелляционной жалобе и в отзыве на нее, суд апелляционной инстанции установил, что обжалуемое судебное решение подлежит отмене в связи недоказанностью имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд первой инстанции посчитал установленными (пункт 2 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Частью 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Как видно из материалов дела, при приемке в эксплуатацию систем газораспределения блочно-модульной котельной МК-В-2,0 с ГИУ "RS-A1000" в г. Зеленодольск комиссия с участием представителей административного органа и ООО "Фирма "СТРОНГ" составила акт проверки от 11.12.2008 г., в котором, в частности, указано, что в нарушение требований промышленной безопасности проект на газоснабжение котельной с двумя ГИУ "RS-A1000" выполнен без учета требований пункта 11.55 СНиП 11-35-76, пункта 6.4.1 СНиП 42-01-2003, пунктов 2.5.2 и 2.7.5 ПБ 12-529-03, а, кроме того, производственный контроль за *проектированием* ОПО систем газоснабжения проводится не в полном соответствии с требованиями действующих нормативных документов в области проектирования и строительства, согласованных с Госгортехнадзором России, что является нарушением пункта 1.2.16 ПБ 12-529-03 (л.д. 96, 97).

На основании акта проверки от 11.12.2008 г. административный орган составил в отношении ООО "Фирма "СТРОНГ" протокол от 16.12.2009 г. N 43-12/706 об административном правонарушении, в котором зафиксированы указанные нарушения (л.д. 76 - 78).

Постановлением от 17.12.2009 г. N 43-12/706 административный орган привлек общество за указанные нарушения к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.1 КоАП РФ, в виде административного штрафа в размере 20000 руб. (л.д. 73 - 75).

Частью 1 статьи 9.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение требований промышленной безопасности или условий лицензий на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов.

Однако в протоколе об административном правонарушении и в оспариваемом постановлении в нарушение требований статьи 26.1, части 2 статьи 28.2, части 1 статьи 29.10 КоАП РФ не указано на то, какие именно требования Федерального закона от 21.07.1997 г. N 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" нарушены обществом, а, кроме того, не описано и не конкретизировано событие вменяемого обществу административного правонарушения.

Так, в соответствии с пунктом 2.5.2 Правил безопасности систем газораспределения и газопотребления (ПБ 12-529-03), утвержденных постановлением Госгортехнадзора РФ от 18.03.2003 г. N 9, газорегуляторные пункты и установки следует располагать в соответствии со строительными нормами и правилами. Согласно пункту 2.7.5 ПБ 12-529-03 установку отопительного газового оборудования суммарной тепловой мощностью свыше 360 кВт следует предусматривать в соответствии с требованиями, предъявляемым к котельным.

Между тем в акте проверки, в протоколе об административном правонарушении и в оспариваемом постановлении не указано на то, какие именно строительные нормы и правила, а

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

также требования, предъявляемые к котельным, нарушены обществом и в чем конкретно выразились допущенные нарушения.

Пунктом 11.55 Строительных норм и правил СНиП 11-35-76 "Котельные установки", утвержденных постановлением Госстроя СССР от 31.12.1976 г. N 229, для поддержания необходимого давления газа перед котлами следует предусматривать газорегуляторные установки (ГРУ), размещаемые непосредственно в котельных. Допускается устройство газорегуляторных пунктов (ГРП).

Согласно пункту 6.4.1 Строительных норм и правил СНиП 42-01-2002 "Газораспределительные системы", принятых постановлением Госстроя РФ от 23.12.2002 г. N 163, ГРУ (газораспределительные установки) могут размещаться в помещении, где располагается газоиспользующее оборудование, а также непосредственно у тепловых установок для подачи газа к их горелкам. Разрешается подача газа от одной ГРУ к тепловым агрегатам, расположенным в других помещениях одного здания, при условии, что эти агрегаты работают в одинаковых режимах давления газа и в помещения, где находятся агрегаты, обеспечен круглосуточный доступ персонала, ответственного за безопасную эксплуатацию газового оборудования.

Однако в акте проверки, в протоколе об административном правонарушении и в оспариваемом постановлении не указано на то, какими своими действиями (бездействием) общество нарушило эти требования Строительных норм и правил.

Пунктом 1.2.16 ПБ 12-529-03 предусмотрено, что производственный контроль за **проектированием** и выполнением строительно-монтажных работ должен проводиться в соответствии с требованиями действующих нормативных документов в области проектирования и *строительства*, согласованных с Госгортехнадзором России.

Между тем в акте проверки, в протоколе об административном правонарушении и в оспариваемом постановлении не указано на то, какие именно требования действующих нормативных документов в области проектирования и **строительства**, согласованных с Госгортехнадзором России, нарушило общество и в чем конкретно выразились допущенные им нарушения производственного контроля за проектированием и выполнением строительно-монтажных работ.

Согласно пункту 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (часть 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело. При этом существенный характер нарушений определяется исходя из возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

В рассматриваемом случае нарушения процессуальных требований, допущенные административным органом при производстве по делу об административном правонарушении, являются существенными. Эти нарушения не позволили административному органу всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении. При рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанций административный орган не устранил последствия указанных нарушений, поскольку не представил надлежащих доказательств совершения обществом деяний, образующих состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.1 КоАП РФ.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Помимо вышеприведенных обстоятельств, административный орган не доказал, что технические условия от 07.07.2008 г. N 257-06/403, выданные газоснабжающей организацией - ЭПУ "Зеленодольскгаз", и положительное заключение государственной экспертизы от 26.11.2008 г. N 16-1-5-5117-08 в отношении выполненной проектной документации в действительности не соответствуют установленным требованиям. Разработка и выполнение второго варианта проектной документации газоснабжения котельной (л.д. 89, 90) сами по себе не могут свидетельствовать о несоответствии первого варианта проектной документации установленным требованиям (в частности, требованиям ПБ 12-529-03) и тем более - о согласии общества с вменяемым ему правонарушением.

Участие представителя общества в составлении акта проверки, протокола и в рассмотрении дела об административном правонарушении, как и неоспаривание в судебном порядке предписания N 12-7/663, также не могут свидетельствовать о доказанности события правонарушения и о его признании обществом.

Недоказанность административным органом события административного правонарушения является основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления.

Данный вывод согласуется с судебной арбитражной практикой (постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 07.07.2009 г. по делу N А12-18627/2008, Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.12.2008 г. N А58-2586/08-0324-Ф02-6307/08 по делу N А58-2586/08-0324, Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.02.2008 г. N Ф04-927/2008(548-А81-43) по делу N А81-3260/2007, Федерального арбитражного суда Уральского округа от 30.01.2006 г. N Ф09-6367/05-С1 по делу N А47-4138/05 и др.).

На основании изложенного суд апелляционной инстанции, руководствуясь пунктом 2 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отменяет решение суда первой инстанции и принимает новый судебный акт о признании незаконным и отмене постановления административного органа от 17.12.2008 г. N 43-12/706 о назначении ООО "Фирма "СТРОНГ" административного наказания по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 9.1 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

постановил:

отменить решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 22 июня 2009 года по делу N А65-12414/2009.

Принять по делу N А65-12414/2009 новый судебный акт.

Признать незаконным и отменить постановление Управления по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Республике Татарстан от 17 декабря 2008 года N 43-12/706 о назначении обществу с ограниченной ответственностью "Фирма "СТРОНГ" административного наказания по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

В.С.СЕМУШКИН

Судьи

Е.И.ЗАХАРОВА

Е.Г.ФИЛИПОВА