

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 2 октября 2009 г. по делу N А55-8514/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 29 сентября 2009 г.

Постановление в полном объеме изготовлено 02 октября 2009 г.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Балашевой В.Т.,

судей Морозова В.А., Шадринной О.Е.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Юдаевой А.А.,

с участием:

от истца - не явились, извещены,

от ответчика - не явились, извещены,

рассмотрев в открытом судебном заседании 29 сентября 2009 года апелляционную жалобу Федерального государственного учреждения Ленского государственного бассейнового управления водных путей и судоходства, г. Киренск, Иркутская область, на решение Арбитражного суда Самарской области от 27 июля 2009 года по делу N А55-8514/2009 (судья Бибикова Н.Д.),

по иску Федерального государственного учреждения Ленского государственного бассейнового управления водных путей и судоходства, г. Киренск, Иркутская область, к закрытому акционерному обществу "Возрождение", г. Самара,

о взыскании 6 747 740 руб.,

установил:

федеральное государственное учреждение Ленского государственного бассейнового управления водных путей и судоходства, Иркутская область, г. Киренск, (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к закрытому акционерному обществу "Возрождение", г. Самара, (далее - ответчик) о взыскании 6 747 740 руб. неосновательного обогащения.

Исковые требования заявлены на основании ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы следующими обстоятельствами.

01.06.2006 между сторонами заключен государственный контракт, согласно которому истец обязался по заданию ответчика выполнить все технически возможные работы земснарядом Ленский 104 по **строительству** двух подводных траншей на реке Лена газопровода Ковыкта-Саянск-Иркутск, Ковыкта-Жигалово, а ответчик обязался принять и оплатить эти работы.

Стороны договорились о фиксированной цене в 12 500 000 руб. Стоимость работ по разработке траншей составила 4 133 153, 51 руб. Стоимость заправки земснаряда - 752 259 руб.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДрeвГрад смотрeвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Ответчик оплатил за выполненные работы 5 752 259 руб.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 24.12.2007 по делу N A19-11367/07-26 государственный контракт признан незаключенным.

Ссылаясь на то, что понес материальные затраты на буксировку земснаряда к месту выполнения работ в сумме 6 747 740 руб., истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Протокольным определением суда от 14 июля 2009 принято заявление истца об уменьшении размера исковых требований до 4 952 510 руб. неосновательного обогащения, состоящего из стоимости буксировки земкаравана; стоимости содержания каждой единицы флота, задействованных в буксировке с 24.05.2006 по 10.06.2006; расходов на простой земснаряда в ожидании работ по вине ответчика в период с 11.06.2006 по 14.08.2006 (т. 1, л.д. 87 - 91).

Решением Арбитражного суда Самарской области от 27 июля 2009 года в иске отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, истец подал апелляционную жалобу, в которой просил решение Арбитражного суда Самарской области от 27 июля 2009 года отменить или изменить, вынести новый судебный акт об удовлетворении исковых требований. По мнению заявителя, решение принято с нарушением норм процессуального и материального права.

Истец отзыва на апелляционную жалобу не предоставил.

Стороны в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом.

На основании ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный апелляционный суд рассматривает дело в отсутствие сторон.

Проверив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы в совокупности с представленными доказательствами, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены решения суда.

Как следует из материалов дела, между истцом (исполнителем) и ответчиком (заказчиком) 01 июня 2006 года подписан государственный контракт (далее контракт), по условиям которого исполнитель обязуется по заданию заказчика выполнить все технически возможные работы земснарядом Ленский 104 по *строительству* двух подводных траншей на реке Лена газопровода Ковыкта-Саянск-Иркутск, Ковыкта-Жигалово; заказчик обязуется принять и оплатить эти работы (т. 1, л.д. 9 - 11).

В пунктах 3.1. и 3.2. контракта общая стоимость работ определена в размере 12 500 000 руб. включая НДС, установлен график оплаты.

Согласно п. 3.5. контракта стоимость буксировки земснаряда "Ленский-104" к месту проведения работ входит в общую стоимость работ.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Иркутской области от 24.12.2007 по делу N A19-11367/07-26 контракт признан незаключенным в связи с несогласованием предмета договора и сроков выполнения работ.

В решении суда по делу N A19-11367/07-26 сделаны выводы, что фактически работы по строительству двух подводных переходов через реку Лена были выполнены, а, следовательно, их стоимость подлежит возмещению как неосновательное обогащение в порядке ст. 1102 ГК РФ. Объем, виды работ и их стоимость подлежат рассмотрению в судебном порядке при обращении с

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

самостоятельным иском требованием (т. 1, л.д. 44 - 45).

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Кодекса.

Незаключенный договор не освобождает заказчика от обязанности оплатить фактически выполненные работы при соблюдении требований, установленных статьями 711, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

В силу пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

С учетом названных правовых норм истец должен доказать фактическое выполнение работ (расходов) на предъявленную к взысканию сумму, то есть объем работ и их стоимость, принятие результата работ ответчиком.

В материалах дела имеется двухсторонний акт N 1 о приемке выполненных работ формы КС-2 за отчетный период с 01.08.06 по 14.10.06, согласно которому объем работ составил 6699,32 куб. м разработанного грунта на сумму 3 502 672,47 руб. без учета НДС (т. 1, л.д. 18). Согласно справке формы КС-3 стоимость работ и затрат с учетом НДС составила 4 133 153,51 руб. (т. 1, л.д. 17).

Платежными поручениями N 744 от 04.07.06 г., N 52 от 30.08.06 г., N 278 от 05.10.06 г., N 305 от 10.10.06 г., N 37 от 11.01.07 г. ответчик перечислил истцу 6 000 000 руб. Кроме того, в счет оплаты выполненных работ ответчик предоставил истцу дизельное топливо на общую сумму 752 259,44 руб., что подтверждается накладными N 26 от 14.07.06 г., N 37 от 31.08.06 г., N 44 от 25.09.06 г., N 54 от 24.10.06 г.

Таким образом, из представленных в материалы дела документов следует, что перечисленные истцом ответчику суммы превышают стоимость выполненных работ, указанных в акте N 1, и принятых ответчиком.

Иных доказательств, подтверждающих приемку ответчиком работ на спорную сумму, истец не представил, как и доказательств, подтверждающих размер исковых требований, как предусмотрено положениями пункта 3 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В этой связи, представленные истцом в обоснование исковых требований, судовые журналы, вахтенный журнал земснаряда, калькуляции и расчеты обоснованно не приняты судом первой инстанции в качестве надлежащих доказательств выполнения работ на спорную сумму.

Представленная истцом в суд апелляционной инстанции копия договора от 05.06.2006 г., предметом которого является осуществление исполнителем мероприятий по перебазировке флота

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

заказчика, не может быть принята во внимание, поскольку исковые требования, основанные на обязательствах, возникших из данного договора, истцом не заявлены.

Учитывая изложенное, арбитражный апелляционный суд доводы заявителя жалобы отклоняет и считает, что обжалуемое решение принято судом первой инстанции обоснованно, в соответствии с требованиями норм материального и процессуального права. Выводы суда, изложенные в решении, соответствуют обстоятельствам дела. Обстоятельства, имеющие значение для дела, исследованы полно в соответствии с представленными доказательствами.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе в размере 1 000 руб. относятся на истца, и подлежат взысканию с последнего в доход федерального бюджета в связи с предоставленной отсрочкой.

Руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Самарской области от 27 июля 2009 года по делу N А55-8514/2009 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Федерального государственного учреждения Ленского государственного бассейнового управления водных путей и судоходства, г. Киренск, Иркутская область, - без удовлетворения.

Взыскать с Федерального государственного учреждения Ленского государственного бассейнового управления водных путей и судоходства, г. Киренск, Иркутская область, в доход федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 1 000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

В.Т.БАЛАШЕВА

Судьи

В.А.МОРОЗОВ

О.Е.ШАДРИНА