

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 2 октября 2010 г. по делу N А55-8979/2008

Резолютивная часть постановления объявлена 28 сентября 2009 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 02 октября 2009 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Филипповой Е.Г., судей Юдкина А.А., Захаровой Е.И,

при ведении протокола судебного заседания Смирновой Е.А., с участием:

от Совместного Российско-Германского СП ЗАО "АЛЬКОР" - генерального директора Рябченко Л.А., выписка из ЕГРЮЛ от 26 января 2009 года N 183,

от Межрайонной ИФНС России N 15 по Самарской области - представителя Попова Э.П., доверенность от 22 мая 2009 года N 03-05/016357,

третьего лица: акционера Вэрнэра Гriebша - паспорт N 354603942,

переводчика акционера - Ананьевой Е.Н. - паспорт с. 36 02 N 668491,

рассмотрев в открытом судебном заседании 23-28 сентября 2009 года апелляционную жалобу Совместного Российско-Германского СП ЗАО "АЛЬКОР"

на решение Арбитражного суда Самарской области от 26 ноября 2008 года по делу N А55-8979/2008, судья Степанова И.К., принятое по заявлению Совместного Российско-Германского СП ЗАО "АЛЬКОР", Самарская область, Ставропольский район, с. Выселки, к Межрайонной ИФНС России N 15 по Самарской области, Самарская область, г. Тольятти, третье лицо: Вэрнэр Гriebш, Германия, г. Берлин,

о признании недействительными требований и действий налогового органа,

установил:

совместное Российско-Германского СП ЗАО "АЛЬКОР" (далее - СП ЗАО "АЛЬКОР", общество) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением (с учетом уточнения заявленных требований) о признании незаконными требований N 72354, 8639, 8640, 8641, 8643, 96273, решений N 32077, 32268 и действий (бездействия) должностных лиц Межрайонной ИФНС России N 15 по Самарской области (далее - налоговый орган), выраженных в незаконных требованиях к СП ЗАО "АЛЬКОР" об уплате налогов на транспорт, на имущество, на прибыль в доле, зачисляемой в областной бюджет, на земельный налог в доле, зачисляемой в местный бюджет, которое судом принято в части оспаривания требований налогового органа N 72354, 8639, 8640, 8641, 8643, 96273 и действий (бездействия) должностных лиц налогового органа, выраженных в требованиях к СП ЗАО "АЛЬКОР" уплаты налогов в качестве изменения предмета требований в порядке ч. 1 ст. 49

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительными, в том числе требования к постановлению налогового органа N 3384 (т. 2, л.д. 85), которое, как выяснено в суде первой инстанции, вынесено налоговым органом на взыскание налогов и пеней в пределах сумм, указанных в требованиях об уплате налога, сбора, пени, штрафа от 25 декабря 2007 года N 72354, от 19 октября 2007 года N 8639, N 8640, N 8641, N 8643, от 12 февраля 2008 года N 96273, с учетом того, что основание требований им не изменялось - заявитель, в сущности, ссылается на несоответствие оспариваемых требований положениям ст. ст. 69, 70 Налогового кодекса Российской Федерации и на наличие у него льгот на уплату оспариваемых налогов (т. 1, л.д. 3 - 5, т. 2, л.д. 46 - 49).

Заявленные требования в части оспаривания решений налогового органа N 32077, 32268 и соответствующих им действий (бездействия) налогового органа судом первой инстанции обоснованно не приняты как не соответствующие требованиям ч. 1 ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с одновременным изменением предмета и оснований иска.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен учредитель СП ЗАО "АЛЬКОР" Вэрнер Гriebш (т. 1, л.д. 123).

Решением суда от 26 ноября 2008 года заявление общества удовлетворено частично, требования Межрайонной ИФНС России N 15 по Самарской области от 19 октября 2007 года N 8639, N 8640, N 8641, N 8643 признаны недействительными. В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе СП ЗАО "АЛЬКОР" просит решение суда отменить в части взыскания задолженности по земельному налогу в сумме 346 рублей, пеней в размере 51,65 руб. (требование от 25 декабря 2007 года N 72354, т. 1, л.д. 139 - 140), в сумме 346 рублей и соответствующих пеней в размере 28,59 руб. (требование от 12 февраля 2008 года N 96273, т. 1, л.д. 141 - 142), признания решений Межрайонной ИФНС России N 15 по Самарской области N 32077, N 32268 и соответствующих им действий (т. 1, л.д. 3 - 5; т. 2, л.д. 46 - 49), соответствующих ч. 1 ст. 197 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, незаконными; признания действий, выраженных в незаконном истребовании уплаты налогов, и бездействия, выраженного в отсутствии разъяснений по налоговому статусу на неоднократные обращения инвестора В. Гriebш и СП ЗАО "АЛЬКОР" незаконными. При этом СП ЗАО "АЛЬКОР" сослалось на нарушение норм материального права, поскольку СП ЗАО "АЛЬКОР" как предприятие с иностранными инвестициями имеет право на налоговые льготы.

Рассмотрение дела арбитражным апелляционным судом неоднократно откладывалось в связи с ходатайствами, заявленными СП ЗАО "АЛЬКОР", о привлечении к участию в данном деле Консула Федеративной Республики Германия.

В соответствии со ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 23 сентября 2009 года объявлялся перерыв до 15 час 30 мин 28 сентября 2009 года для представления дополнительных документов, послуживших основанием для начисления земельного налога, рассмотрение дела продолжено в судебном заседании 28 сентября 2009 года.

В судебном заседании генеральный директор общества и третье лицо поддержали доводы апелляционной жалобы, просили решение суда отменить в части взыскания задолженности по земельному налогу в сумме 346 рублей, пеней в размере 51,65 руб. (требование от 25 декабря 2007 года N 72354, т. 1, л.д. 139 - 140), в сумме 346 рублей и соответствующих пеней 28,59 руб. (требование от 12 февраля 2008 года N 96273, т. 1, л.д. 141 - 142), признания решений Межрайонной

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

ИФНС России N 15 по Самарской области N 32077, N 32268 и соответствующих им действий (т. 1, л.д. 3 - 5; т. 2, л.д. 46 - 49), соответствующих ч. 1 ст. 197 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, незаконными; признания действий, выраженных в незаконном истребовании уплаты налогов, и бездействия, выраженного в отсутствии разъяснений по налоговому статусу на неоднократные обращения инвестора В. Гриебш и СП ЗАО "АЛЬКОР", принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в указанной части.

Представитель налогового органа возражал против удовлетворения апелляционной жалобы и просил оставить решение суда без изменения.

Проверив материалы дела в обжалуемой части, выслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный апелляционный суд считает, что обжалуемый судебный акт следует отменить в части в связи с неправильным применением норм материального права, а также изменить мотивировочную часть решения суда.

Как следует из материалов дела, в обоснование своих требований общество указывает на несоответствие оспариваемых требований налогового органа ст. 69, 70 Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку им были получены только копии требований после обращения в налоговый орган и обращает внимание на наличие у него только автомобилей марки КАМАЗ 5320, 5410 и ГАЗ 3110 "Волга" со ссылкой на акт ареста имущества судебными приставами.

Общество указывает на то, что СП ЗАО "АЛЬКОР" является основным разработчиком и организатором экспериментального проекта "Новая Деревня" Федеральной целевой программы "Социальное развитие села до 2010 года" (постановление Правительства Российской Федерации от 03 декабря 2002 года N 858) и участником в разработке указанной Федеральной целевой программы; считает, что с 21 июля 1995 года (со дня вхождения в состав участников иностранного инвестора) им получен статус предприятия с иностранными инвестициями и с этого дня СП ЗАО "АЛЬКОР" как организация с иностранными инвестициями и иностранный инвестор Вэрнэр Гриебш (97% доли в уставном капитале) пользуются в полном объеме правовой защитой, гарантиями и льготами.

При этом СП ЗАО "АЛЬКОР" ссылается на Федеральный закон от 09 июля 1999 года N 160-ФЗ "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации", в соответствии с которым коммерческая организация с иностранными инвестициями, созданная на территории Российской Федерации, в которой иностранный инвестор владеет не менее чем 10 процентами доли в уставном капитале указанной организации, при осуществлении им реинвестиций пользуется в полном объеме правовой защитой, гарантиями и льготами, установленными настоящим Федеральным законом.

В соответствии с уставом СП ЗАО "АЛЬКОР" совместное предприятие призвано к реализации в Самарской области Российско-Германского проекта "Новая Деревня" в составе Федеральной целевой программы "Социальное развитие села до 2010 года", утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 03 декабря 2002 года N 858.

Планом мероприятий участия СП ЗАО "АЛЬКОР" с проектом "Новая Деревня" в разработке Федеральной целевой программы "Социальное развитие села до 2010 года" (утвержденным вице-губернатором Самарской области Казаковым В.А. и согласованным с главой Ставропольского района Пучковым А.С.), предусмотрено, что его коммерческая деятельность является вспомогательной, прибыль используется на реинвестиции и относится на затраты, в связи с чем не подлежит налогообложению.

Общество также ссылается на заключенный 07 декабря 1994 года контракт, на ст. 1 Международного договора Союза Советских Социалистических Республик и Федеративной Республики Германия о содействии осуществлению и взаимной защите капиталовложений (Бонн, 13

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

июня 1989 г.), Федеральный закон от 9 июля 1999 года N 160-ФЗ "Об иностранных инвестициях", Федеральный закон от 25 февраля 1999 г. N 39-ФЗ "Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений", Закон Самарской области от 18 октября 1999 года N 32-ГД "Об инвестициях в Самарской области". При этом СП ЗАО "АЛЬКОР" указывает на гарантии по обеспечению равных прав при осуществлении инвестиционной деятельности, защиту капитальных вложений, а также права обжаловать в суд действия (бездействия) должностных лиц налогового органа.

Заявитель полагает, что он имеет льготы, предоставляемые инвесторам на территории Самарской области в соответствии с Законом Самарской области от 18 октября 1999 года N 32-ГД "Об инвестициях в Самарской области", а именно: по налогу на имущество - по имуществу, создаваемому или приобретаемому для реализации инвестиционного проекта - в размере 100%; по налогу на прибыль - по прибыли полученной от реализации продукции, (работ, услуг), произведенной на созданных в ходе реализации инвестиционного проекта производственных мощностях - в размере 100%; по налогу на автотранспорт - в размере 50%; по земельному налогу - в доле, зачисляемой в областной бюджет, по земельным участкам в утвержденных в установленном порядке границах, используемые в целях осуществления инвестором нового *строительства* при реализации инвестиционного проекта, начиная с даты отвода земельного участка и на период нормативного срока строительства в соответствии с утвержденным проектом.

По мнению заявителя, данный Закон не утратил своего правового влияния в силу сложившийся в мировой практике принципа защиты инвестора от изменения законодательства принимающей стороны ("дедушкина оговорка"), закрепленного в статье 14 Закона от 26 июня 1991 года "Об инвестиционной деятельности в РСФСР", в пункте 1 Указа Президента Российской Федерации от 27 сентября 1993 года "О совершенствовании работы с иностранными инвесторами" и в статье 9 Федерального закона от 09 июля 1999 года N 160-ФЗ "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации" (т. 1, л.д. 2 - 5, 91 - 92, том 2 л.д. 3 - 6, 46 - 49, 133 - 136).

Согласно пояснениям генерального директора СП ЗАО "АЛЬКОР", данным в судебном заседании суду первой инстанции, им не отрицается наличие у него имущества, транспортных средств. По мнению заявителя, СП ЗАО "АЛЬКОР" является инвестором и предприятием с иностранными инвестициями в одном лице, ссылаясь на Федеральный закон N 160-ФЗ "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации" считает, что инвестор и предприятие с иностранными инвестициями пользуется равными льготами по оспариваемым налогам. В подтверждение доводов общество представило документы, подтверждающие его статус инвестора (свидетельство, устав, протокол, письмо губернатора и др.).

Налоговый орган ссылается на направленные в адрес общества в установленном ст. 69, 70 НК РФ порядке требования об уплате налогов, пени, которые, по мнению налогового органа, соответствуют фактической обязанности налогоплательщика по уплате налогов и пеней. Ссылаясь на ст. 1 Международного договора Союза Советских Социалистических Республик и Федеративной Республики Германия о содействии осуществлению и взаимной защите капиталовложений 1989 года, налоговый орган обращает внимание на то, что термин "инвестор" означает физическое лицо с постоянным местом жительства или юридическое лицо с местом пребывания в соответствующей сфере действия настоящего Договора, правомочное осуществлять капиталовложения, и полагает, что заявителем не представлены доказательства того, что он является инвестором, на которого распространяется данный договор, поскольку СП ЗАО "АЛЬКОР" создано и вед т деятельность на территории РФ, следовательно, не соответствует требованиям, предъявляемым этим договором к инвестору - местонахождению инвестора на территории другой договаривающейся стороны, а инвестиционная деятельность учредителей СП ЗАО "АЛЬКОР" к рассматриваемому спору отношения не имеет, т.к. налогоплательщиком является именно СП ЗАО "АЛЬКОР", а не его учредители.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Налоговый орган также обращает внимание на утрату в 2006 году силы Законом Самарской области "Об инвестициях в Самарской области" N 32-ГД от 18 октября 1999 года (т. 1 л.д. 124 - 125).

Согласно объяснениям представителя налогового органа, данным в судебном заседании, заявитель должен уплачивать налоги в соответствии со ст. ст. 23, 45 НК РФ, оспариваемые налоги начислены в соответствии с представленными заявителем декларациями, а пени - в связи с неуплатой этих налогов, поскольку заявитель не является инвестором и не имеет льгот по этим налогам, инвестором, по мнению налогового органа, является Вэрнэр Гриебш.

Как следует из материалов дела, СП ЗАО "АЛЬКОР" является по своему статусу совместным предприятием, учрежденным двумя физическими лицами: Рябченко Л.А., зарегистрированной по месту жительства - г. Тольятти, и Вэрнэром Гриебшем, зарегистрированным по месту жительства - ФРГ, г. Берлин.

Согласно ст. 3 устава СП ЗАО "АЛЬКОР" данное общество создано для реализации Российско-Германского проекта "Новая Деревня" Федеральной целевой программы "Социальное развитие села до 2010 года", утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 03 декабря 2002 года N 858, для наиболее полного и качественного решения социальных проблем незащищенной части населения в сельской местности определенной категории граждан; для привлечения в развитие программы российских и иностранных инвестиций, получения прибыли, используемой в реинвестировании (т. 1, л.д. 26 - 28).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 03 декабря 2002 года N 858 "О Федеральной целевой программе "Социальное развитие села до 2010 года" (в действовавшей редакции) утверждена федеральная целевая программа "Социальное развитие села до 2010 года". Государственный заказчик - координатор Программы - Министерство сельского хозяйства Российской Федерации), государственные заказчики: Министерство транспорта Российской Федерации, Министерство Российской Федерации по связи и информатизации, Министерство образования Российской Федерации, Министерство здравоохранения Российской Федерации, Министерство культуры Российской Федерации и Государственный комитет Российской Федерации по **строительству** и жилищно-коммунальному комплексу.

При этом предусмотрено, что Министерство экономического развития и торговли Российской Федерации, Министерство финансов Российской Федерации и Министерство промышленности, науки и технологий Российской Федерации при формировании проектов федерального бюджета на 2003 - 2010 годы должны включать Программу в перечень федеральных целевых программ, подлежащих финансированию за счет средств федерального бюджета, и уточнять объемы выделяемых на ее реализацию ассигнований с учетом возможностей федерального бюджета.

Судом первой инстанции сделан вывод о том, что участие СП ЗАО "АЛЬКОР" в указанной Федеральной целевой программе исключает возможность освобождения от налогообложения по налогу на транспорт, по налогу на имущество, по налогу на прибыль, по земельному налогу.

Однако при этом суд первой инстанции не учел следующие обстоятельства. На момент создания СП ЗАО "АЛЬКОР" и включения его в вышеуказанную Федеральную программу на территории Самарской области действовал Закон Самарской области от 18 октября 1999 года N 32-ГД "Об инвестициях в Самарской области", устанавливавший налоговые льготы для отдельных категорий юридических лиц, статус которых определен в самом законе.

В связи с тем, что налоговые льготы установлены законом Самарской области в пределах определенных законодательством предметов ведения субъектов Российской Федерации, при определении статуса лиц, имеющих право на указанные льготы, следует руководствоваться, в первую

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

очередь, нормами, предусмотренным этим Законом.

Согласно ст. 2 Закона Самарской области от 18 октября 1999 года N 32-ГД "Об инвестициях в Самарской области" в настоящем Законе используются следующие основные понятия:

инвестор - физическое и (или) юридическое лицо (отечественное или иностранное), осуществляющее вложение собственных или привлеченных средств в форме инвестиций;

инвестиции - денежные средства, ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права, иные права, имеющие денежную оценку, вкладываемые в объекты предпринимательской и (или) иной деятельности в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта;

инвестиционная деятельность - вложение инвестиций (инвестирование) и осуществление практических действий инвесторов по реализации инвестиционных проектов;

объекты инвестиционной деятельности - вновь создаваемые и модернизируемые основные фонды и оборотные средства.

Из установленных законодательным актом Самарской области правовых норм следует, что инвестором может быть признано юридическое лицо (отечественное или иностранное), осуществляющее вложение собственных или привлеченных средств в форме инвестиций, под которыми понимаются денежные средства, ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права, иные права, имеющие денежную оценку, вкладываемые в объекты предпринимательской и (или) иной деятельности в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта.

Исходя из содержания данных правовых норм, СП ЗАО "АЛЬКОР", являясь участником Федеральной целевой программы, осуществляет инвестиции в экономику Самарской области в целях достижения полезного эффекта в области реализации проекта "Новая Деревня", то есть является инвестором в соответствии с требованиями Закона Самарской области от 18 октября 1999 года N 32-ГД "Об инвестициях в Самарской области".

Факт осуществления обществом инвестиционной деятельности подтверждают представленные в материалы дела: контракт о сотрудничестве, заключенный между заявителем, фирмой "ХольцМаТек", г. Берлин, и фирмой SERL GmbH, г. Берлин, от 28 марта 1993 года; договор на поставку оборудования от 27 июля 1994 года, заключенный между СП ЗАО "АЛЬКОР" и фирмой "ХольцМаТек", г. Берлин, с дополнениями к нему и актом; договор на поставку оборудования от 18 июня 1995 года между теми же сторонами; договор на обучение рабочих от 02 июня 1995 года между теми же сторонами (перевод на русский язык контракта от 07 декабря 1994 года не представлен - т. 1, л.д. 104 - 105); а также письма администрации Самарской области от 18 июля 1995 года N 1-11/2105 о согласовании увеличения уставного капитала с просьбой о регистрации соответствующих изменений в уставе в связи с принятием нового участника - фирмы "ХольцМаТек"; от 06 октября 1995 года N 6-49/584 о том, что ЗАО "АЛЬКОР" является предприятием с иностранными инвестициями; письмо правительства Самарской области от 23 июля 2007 года N 7-17/12-518 о его позиции по вопросу банкротства заявителя; дипломы за разработку проекта; письма Министерства экономического развития, инвестиций и торговли Самарской области от 11 сентября 2008 года N 7-17/12-640 по вопросу заключения лицензионного и инвестиционного договора, от 01 сентября 2008 года N 7-17/12-610 о том, что СП ЗАО "АЛЬКОР" является юридическим лицом с участием в уставном капитале доли иностранного инвестора; протокол совещания от 28 августа 2008 года по вопросам реализации проекта "Новая Деревня" и совместных действиях правительства Самарской области, СП ЗАО "АЛЬКОР", Самарского областного фонда поддержки ИЖС на селе; протокол совещания от 17 января 2008 года министерства экономического развития, инвестиций и торговли

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Самарской области и заявителя по вопросу реализации названного проекта; протокол поручений по итогам общественных слушаний по проекту от 03 июля 2007 года; письма Минсельхоза России от 14 октября 2000 года N 4-15/2608, Комитета по делам ветеранов Государственной Думы от 19 сентября 2001 года N 3.28-465, Аппарата Комитета по делам ветеранов от 18 мая 2001 года N 181; расшифровка внебюджетных источников финансирования (том 1 л.д. 31 - 42, 96 - 97, 106 - 116, том 2 л.д. 14 - 20, 60 - 61, 68 - 72, 75 - 78, 82 - 84, 137 - 140). План мероприятий участия ЗАО "АЛЬКОР" проектом "Новая Деревня" в разработке Федеральной целевой программы "Социальное развитие села до 2010 года" подтверждает предусмотренные его уставом цели и виды деятельности (т. 1, л.д. 101, т. 2, л.д. 65).

При рассмотрении настоящего дела суд первой инстанции ошибочно исходил из того, что заявитель не представил доказательств того, что он является инвестором, на которого распространяется Международного договора Союза Советских Социалистических Республик и Федеративной Республики Германия о содействии осуществлению и взаимной защите капиталовложений 1989 года. Между тем Закон Самарской области от 18 октября 1999 года N 32-ГД "Об инвестициях в Самарской области" не требовал установления данного обстоятельства.

С учетом изложенного судом первой инстанции сделан неправильный вывод о том, что СП ЗАО "АЛЬКОР" не является инвестором и на него не распространяются установленные Законом Самарской области от 18 октября 1999 года N 32-ГД "О внесении изменений и дополнений в Закон Самарской области "Об инвестициях в Самарской области".

То обстоятельство, что данный Закон Самарской области от 18 октября 1999 года N 32-ГД утратил силу в связи с изданием Закона Самарской области от 16 марта 2006 года N 19-ГД, не влияет на право СП ЗАО "АЛЬКОР" на получение налоговых льгот, установленных этим Законом Самарской области.

В силу п. 3 ст. 5 Налогового кодекса Российской Федерации акты законодательства о налогах и сборах, устранившие или смягчающие ответственность за нарушение законодательства о налогах и сборах либо устанавливающие дополнительные гарантии защиты прав налогоплательщиков, плательщиков сборов, налоговых агентов, их представителей, имеют обратную силу.

Пунктом 5 той же статьи предусмотрено, что положения, предусмотренные настоящей статьей, распространяются также на нормативные правовые акты о налогах и сборах федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления.

Таким образом, право на льготы, установленные Законом Самарской области от 18 октября 1999 года N 32-ГД, у лиц, осуществлявших инвестиционную деятельность (имевших статус инвесторов) в период действия этого Закона, сохраняются и после признания данного Закона утратившим силу.

В соответствии со статьей 14 Закона Самарской области от 18 октября 1999 года N 32-ГД "Об инвестициях в Самарской области" на инвесторов (кроме банков и других кредитных организаций) распространяется режим льготного налогообложения на период окупаемости инвестиционного проекта, но не более пяти лет в части, зачисляемой в областной бюджет и территориальный дорожный фонд Самарской области, по следующим видам налогов:

- налогу на имущество - по имуществу, создаваемому или приобретаемому для реализации инвестиционного проекта - в размере 100% (налог на имущество организаций, приобретенное до начала реализации проекта, но используемое для его реализации, начисляется в установленном порядке без применения указанной льготы);

- налогу на прибыль - по прибыли, полученной от реализации продукции (работ, услуг),

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотретьших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

произведенной на созданных (приобретенных) модернизированных в ходе реализации инвестиционного проекта производственных мощностях - в размере 100%;

- налогу на пользователей автомобильных дорог, исчисленному от объема реализации (выручки от реализации) продукции (работ, услуг), произведенной на производственных мощностях, созданных (приобретенных) для реализации инвестиционного проекта, - в размере 50%.

В этой же статье предусмотрено, что не подлежат обложению земельным налогом в доле, зачисляемой в областной бюджет, земельные участки в утвержденных в установленном порядке границах, не переданные в доверительное управление, аренду или иное пользование третьим лицам и используемые в целях осуществления инвестором нового строительства при реализации инвестиционного проекта, начиная с даты отвода земельного участка и на период нормативного срока строительства в соответствии с утвержденным проектом.

Таким образом, в период окупаемости инвестиционного проекта (но не более пяти лет) со дня инвесторы имеют право на применение режима льготного налогообложения, предусмотренным вышеуказанным областным Законом.

Учитывая, что пятилетний срок на момент наступления сроков уплаты налогов, указанных в оспариваемых требованиях, не истек, СП ЗАО "АЛЬКОР" как инвестор в рамках реализации в Самарской области Российско-Германского проекта "Новая Деревня" в составе Федеральной целевой программы "Социальное развитие села до 2010 года", утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 03 декабря 2002 года N 858, вправе пользоваться вышеуказанными налоговыми льготами.

Судом первой инстанции неправомерно признана необоснованной ссылка заявителя на Федеральный закон от 09 июля 1999 года N 160-ФЗ "Об иностранных инвестициях". При этом суд сослался на то, что этим Федеральным законом урегулированы отношения, связанные с государственными гарантиями прав иностранных инвесторов при осуществлении ими инвестиций на территории Российской Федерации, а СП ЗАО "АЛЬКОР" не подпадает под понятие иностранного инвестора, регламентированного в ст. 2 названного Федерального закона.

Судом необоснованно оставлены без внимания следующие правовые нормы Федерального закона от 09 июля 1999 года N 160-ФЗ "Об иностранных инвестициях" Согласно п. 6 ст. 4 Федерального закона от 09 июля 1999 года N 160-ФЗ "Об иностранных инвестициях" российская коммерческая организация получает статус коммерческой организации с иностранными инвестициями со дня вхождения в состав ее участников иностранного инвестора. С этого дня коммерческая организация с иностранными инвестициями и иностранный инвестор пользуются правовой защитой, гарантиями и льготами, установленными настоящим Федеральным законом.

Пунктом 1 статьи 9 того же Федерального закона предусмотрено, что в случае, если вносятся в действующие федеральные законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации изменения и дополнения, которые приводят к увеличению совокупной налоговой нагрузки на деятельность иностранного инвестора и коммерческой организации с иностранными инвестициями по реализации приоритетных инвестиционных проектов либо устанавливаются режимы запретов и ограничений в отношении иностранных инвестиций в Российской Федерации по сравнению с совокупной налоговой нагрузкой и режимом, действовавшими в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации на день начала финансирования приоритетного инвестиционного проекта за счет иностранных инвестиций, то такие новые федеральные законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации, а также изменения и дополнения, вносимые в действующие федеральные законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации, не применяются в течение сроков, указанных в пункте 2

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

настоящей статьи, в отношении иностранного инвестора и коммерческой организации с иностранными инвестициями, осуществляющих приоритетные инвестиционные проекты за счет иностранных инвестиций, при условии, что товары, ввозимые на таможенную территорию Российской Федерации иностранным инвестором и коммерческой организацией с иностранными инвестициями, используются целевым назначением для реализации приоритетных инвестиционных проектов.

Положения абзаца первого настоящего пункта распространяются на коммерческую организацию с иностранными инвестициями, если доля, доли (вклад) иностранных инвесторов в уставном (складочном) капитале такой организации составляют свыше 25 процентов, а также на коммерческую организацию с иностранными инвестициями, реализующую приоритетный инвестиционный проект, независимо от доли, долей (вклада) иностранных инвесторов в уставном (складочном) капитале такой организации.

СП ЗАО "АЛЬКОР" соответствует указанным требованиям, поскольку иностранные инвестиции в его уставном капитале превышают 90%.

Согласно пункту 2 этой же статьи установлено, что стабильность для иностранного инвестора, осуществляющего инвестиционный проект, условий и режима, указанных в пункте 1 настоящей статьи, гарантируется в течение срока окупаемости инвестиционного проекта, но не более семи лет со дня начала финансирования указанного проекта за счет иностранных инвестиций. Дифференциация сроков окупаемости инвестиционных проектов в зависимости от их видов определяется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Таким образом, федеральное законодательство гарантирует семилетний срок стабильности в области условий и режима осуществления инвестиционной деятельности.

Вместе с тем судом первой инстанции сделан обоснованный вывод о том, что требования Межрайонной ИФНС России N 15 по Самарской области от 19 октября 2007 года N 8639, N 8640, N 8641, N 8643 не соответствуют требованиям ст. ст. 69, 70 Налогового кодекса Российской Федерации исходя из следующего.

В соответствии с п. 1 ст. 45 Налогового кодекса Российской Федерации неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате налога является основанием для направления налоговым органом налогоплательщику требования об уплате налога в порядке, предусмотренном ст. ст. 69 и 70 Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно ст. 69 Налогового кодекса Российской Федерации, требование об уплате налога направляется налогоплательщику при наличии у него недоимки.

Требование об уплате налога должно содержать сведения о сумме задолженности по налогу, размере пеней, начисленных на момент направления требования, сроке уплаты налога, установленного законодательством о налогах и сборах, сроке исполнения требования, а также мерах по взысканию налога и обеспечению исполнения обязанности по уплате налога, которые применяются в случае неисполнения требования налогоплательщиком.

Во всех случаях требование должно содержать подробные данные об основаниях взимания налога, а также ссылку на положения законодательства о налогах и сборах, которые устанавливают обязанность налогоплательщика уплатить налог.

Исполнение обязанности по уплате налогов обеспечивается способами, перечисленными в главе 11 Налогового кодекса Российской Федерации. Одним из способов обеспечения обязанности по уплате налогов являются пени, порядок начисления которых установлен ст. 75 Налогового кодекса

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Российской Федерации.

Исходя из положений ст. ст. 69, 70 Налогового кодекса Российской Федерации, требованием об уплате налога признается направленное налогоплательщику письменное извещение о неуплаченной сумме налога, а также - об обязанности уплатить в установленный срок неуплаченную сумму налога и соответствующие пени. Требование об уплате налога должно быть направлено налогоплательщику не позднее трех месяцев со дня выявления недоимки.

Названной нормой предусмотрено, что взыскание пеней производится в том же порядке, что и взыскание недоимки.

При этом недоимкой является сумма налога или сумма сбора, не уплаченная в установленный законодательством о налогах и сборах срок (п. 2 ст. 11 Налогового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. п. 1, 2 ст. 75 Налогового кодекса Российской Федерации пеней признается установленная настоящей статьей денежная сумма, которую налогоплательщик должен выплатить в случае уплаты причитающихся сумм налогов или сборов в более поздние по сравнению с установленными законодательством о налогах и сборах сроки.

Сумма соответствующих пеней уплачивается помимо причитающихся к уплате сумм налога или сбора и независимо от применения других мер обеспечения исполнения обязанности по уплате налога или сбора, а также мер ответственности за нарушение законодательства о налогах и сборах.

Как следует из материалов дела, налоговым органом направлены заявителю (реестры почтовых отправлений - т. 2, л.д. 35 - 37) требования об уплате налога, сбора, пени, штрафа: от 19 октября 2007 года N 8639 - на уплату пеней по налогу на пользователей автомобильных дорог в сумме 195,79 руб., недоимка, на которую начислены пени - 18 385,77 руб. с установленным сроком уплаты 01 января 2005 года (т. 1, л.д. 132); от 19 октября 2007 года N 8640 - на уплату пеней по налогу на имущество в сумме 105,43 руб., недоимка, на которую начислены пени - 926 руб., 216 руб., 981 руб., 967 руб., 954 руб., 858 руб., 872 руб., 878 руб., 857 руб., 836 руб., 864 руб., 859 руб. с соответствующими установленными сроками уплаты - 11 апреля 2005 года, 04 мая 2005 года, 05 мая 2005 года, 04 августа 2005 года, 08 ноября 2005 года, 10 апреля 2006 года, 05 мая 2006 года, 04 августа 2006 года, 06 ноября 2006 года, 10 апреля 2007 года, 07 мая 2007 года, 06 августа 2007 года (т. 1, л.д. 133 - 134); от 19 октября 2007 года N 8641 - на уплату пеней по транспортному налогу в сумме 1 041,72 руб., недоимка, на которую начислены пени - 21 420 руб., 5 230 руб., 5 230 руб., 5 230 руб., 5 230 руб., 5 290 руб., 5 290 руб., 5 290 руб., 5 290 руб., 1 300 руб., 6 590 руб. с соответствующими установленными сроками уплаты - 01 января 2005 года, 03 мая 2005 года, 01 августа 2005 года, 31 октября 2005 года, 01 марта 2006 года, 02 мая 2006 года, 31 июля 2006 года, 30 октября 2006 года, 01 февраля 2007 года, 30 апреля 2007 года, 03 мая 2007 года, 30 июля 2007 года (т. 1, л.д. 135 - 136); от 19 октября 2007 года N 8643 - на уплату пеней по земельному налогу в сумме 313,41 руб., недоимка, на которую начислены пени - 18 566,28 руб., 4 317,42 руб., 4 318,42 руб. с соответствующими установленными сроками уплаты - 01 января 2005 года, 15 сентября 2005 года, 15 ноября 2005 года (т. 1, л.д. 137 - 138).

Как указано в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06 ноября 2007 года N 8241/07, на основании анализа правовых норм, содержащихся в статьях 46 и 75 Кодекса, уплату пеней следует рассматривать как дополнительную обязанность налогоплательщика, помимо обязанности по уплате налога, исполняемую одновременно с обязанностью по уплате налога либо после исполнения последней.

Следовательно, исполнение обязанности по уплате пеней не может рассматриваться в отрыве от исполнения обязанности по уплате налога. Поэтому после истечения пресекательного срока

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

взыскания задолженности по налогу пени не могут служить способом обеспечения исполнения обязанности по уплате налога и с этого момента не подлежат начислению.

Таким образом, пресекательный срок взыскания задолженности по налогу на пользователей автомобильных дорог, налогу на имущество, транспортному налогу, земельному налогу в вышеназванных суммах истек и представленные налоговым органом - начисление пени, налоговые декларации (расчеты) (т. 1, л.д. 143 - 146, т. 2, л.д. 86 - 132) не подтверждают фактической обязанности налогоплательщика по уплате сумм начисленных пеней.

Из вышеизложенного следует, что оспариваемые требования от 19 октября 2007 года N 8639, N 8640, N 8641, N 8643 не соответствуют фактической обязанности налогоплательщика по уплате пеней, а нарушения требований, предъявляемых к их содержанию, являются существенными.

Вместе с тем не истек пресекательный срок для взыскания задолженности по земельному налогу в сумме 346 руб. с установленным сроком уплаты 30 октября 2007 года и соответствующих пеней - 51,65 руб. (требование от 25 декабря 2007 года N 72354, т. 1, л.д. 139 - 140); в сумме 346 руб. с установленным сроком уплаты 01 февраля 2008 года и пеней - 28,59 руб. (требование от 12 февраля 2008 года N 96273, т. 1, л.д. 141 - 142). Доказательств уплаты в установленном порядке названных сумм заявителем суду не представлено, тогда как доказательствами правомерности уплаты указанных сумм налогов и пеней являются представленные в материалы дела налоговым органом - налоговая декларация по земельному налогу, налоговый расчет по авансовым платежам по земельному налогу, начисление пеней (т. 1, л.д. 126 - 131, 147 - 148).

Не могут быть приняты доводы СП ЗАО "АЛЬКОР" о том, что общество имеет право на льготу по уплате земельного налога в соответствии с Законом Самарской области от 18 октября 1999 года N 32-ГД.

Статьей 15 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 29 июля 2004 года N 95-ФЗ) земельный налог отнесен к местным налогам и в областной бюджет не зачисляется.

Исходя из положений статьи 56 Налогового кодекса Российской Федерации льготы по местным налогам устанавливаются и отменяются настоящим Кодексом и (или) нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований о налогах (законами городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга о налогах).

С учетом того, что установление льгот по местным налогам относится к компетенции представительных органов муниципальных образований, а представительным органом муниципального образования "Муниципальный район Ставропольский", на территории которого находятся земельные участки, не установлены льготы по земельному налогу для инвесторов (в понимании Закона Самарской области от 18 октября 1999 года N 32-ГД), отсутствуют правовые основания для предоставления обществу льготы по земельному налогу, являющемуся местным налогом.

По утверждению налогового органа, размер земельных участков определялся на основании деклараций по земельному налогу, поданных самим обществом в налоговый орган.

СП ЗАО "АЛЬКОР" не отрицает фактическое использование земельных участков для осуществления инвестиционной деятельности на территории Самарской области, утверждает, что в настоящее время общество проходит процедуру государственной регистрации прав на используемые им земельные участки.

В связи с изложенным суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

оспариваемые требования от 25 декабря 2007 года N 72354 и от 12 февраля 2008 года N 96273 соответствует фактической обязанности налогоплательщика по уплате налогов и пеней в указанных суммах и являются правомерными с учетом их направления заявителю по почте заказным письмом в порядке п. 6 ст. 69 Налогового кодекса Российской Федерации (реестры почтовых отправок - том 2 л.д. 35 - 36).

Срок на обращение в арбитражный суд, установленный ч. 4 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обоснованно судом восстановлен, поскольку причины его пропуска, связанные с фактическим получением копий оспариваемых требований только по заявлению от 14 мая 2008 года (т. 1, л.д. 61), копии требований заверены налоговым органом 14 мая 2008 года, 10 июня 2008 года (т. 2, л.д. 50 - 55), признаны судом уважительными. При этом довод налогового органа о направлении оспариваемых требований заявителю по почте заказными письмами и представленные в материалы дела реестры почтовых отправок (т. 2, л.д. 35 - 37) не свидетельствуют о непосредственном их получении заявителем. В связи с изложенным о нарушении прав и законных интересов оспариваемыми требованиями обществу фактически стало известно в момент получения их копий в налоговом органе.

Вместе с тем заявление в части признания незаконными действий (бездействия) должностных лиц Межрайонной ИФНС России N 15 по Самарской области, выраженных в незаконных требованиях к СП ЗАО "АЛЬКОР" уплаты налогов на транспорт, на имущество, на прибыль, в доле, зачисляемой в областной бюджет, на земельный налог в доле, зачисляемой в местный бюджет, удовлетворению не подлежит, поскольку имеются ненормативные акты налогового органа - требования на уплату налога на транспорт, налога на имущество, земельного налога и соответствующих пеней, а доводов в отношении действий (бездействия) должностных лиц налогового органа, выраженных в незаконных требованиях к СП ЗАО "АЛЬКОР" уплаты налога на прибыль, в доле, зачисляемой в областной бюджет, заявителем не приведено и ненормативных актов налогового органа на его уплату в установленном порядке не оспорено. Обжалование действий (бездействия) налогового органа по причине возможного нарушения ими в будущем прав и интересов заявителя, действующим законодательством не предусмотрено.

Более того, заявителем не изложено обстоятельств, которые свидетельствуют о бездействии налогового органа, тогда как требования к СП ЗАО "АЛЬКОР" уплаты налогов на транспорт, на имущество, земельного налога, не являются по своей сущности бездействием.

Исходя из изложенного, суд первой инстанции сделал правомерный вывод о несоответствии Налоговому кодексу Российской Федерации требований Межрайонной ИФНС России N 15 по Самарской области от 19 октября 2007 года N 8639, N 8640, N 8641, N 8643, нарушающих права и законные интересы СП ЗАО "АЛЬКОР" в сфере предпринимательской деятельности.

На основании п. 1 ч. 2 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует изменить мотивировочную часть решения суда от 26 ноября 2008 года по данному делу, исключить из мотивировочной части решения выводы суда, изложенные в пятом абзаце на листе 4, на листах 5 и 6, в первом и во втором абзацах на листе 7, касающиеся выводов суда первой инстанции об отсутствии у СП ЗАО "АЛЬКОР" статуса инвестора и права на налоговые льготы, установленные Законом Самарской области.

В соответствии со ст. ст. 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате госпошлины за рассмотрение апелляционной жалобы в размере 1000 руб. взысканию с СП ЗАО "АЛЬКОР" не подлежат по следующим основаниям.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, регламентировано статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В силу пункта 1 данной

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

статьи судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В соответствии со статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче заявлений о признании нормативного правового акта недействующим, о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными государственная пошлина организациями уплачивается в размере 2 000 рублей.

Поскольку главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не установлено каких-либо особенностей в отношении судебных расходов по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, вопрос о судебных расходах, понесенных заявителями и заинтересованными лицами, разрешается судом по правилам главы 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отношении сторон по делам искового производства.

Вместе с тем исходя из неимущественного характера требований к данной категории дел не могут применяться положения пункта 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующие распределение судебных расходов при частичном удовлетворении заявленных требований.

В случае признания обоснованным полностью или частично заявления об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц судебные расходы подлежат возмещению соответственно этим органом в полном размере.

Данная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 ноября 2008 года N 7959/08.

По этим основаниям следует отменить решение суда от 26 ноября 2008 года в части взыскания с СП ЗАО "АЛЬКОР" в доход федерального бюджета государственной пошлины в сумме 2000 рублей и вернуть обществу госпошлину за подачу апелляционной жалобы.

С учетом изложенного надлежит выдать генеральному директору СП ЗАО "АЛЬКОР" Рябченко Людмиле Алексеевне, уплатившей госпошлину за подачу заявления в суд первой инстанции и за подачу апелляционной жалобы, справку на возврат госпошлины из федерального бюджета в размере 3000 рублей.

Руководствуясь статьями 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

постановил:

отменить решение Арбитражного суда Самарской области от 26 ноября 2008 года по делу N А55-8979/2008 в части взыскания с СП ЗАО "АЛЬКОР" в доход федерального бюджета государственной пошлины в сумме 2000 рублей.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Изменить мотивировочную часть решения Арбитражного суда Самарской области от 26 ноября 2008 года по делу N А55-8979/2008.

Исключить из мотивировочной части решения Арбитражного суда Самарской области от 26 ноября 2008 года по делу N А55-8979/2008 выводы суда, изложенные в пятом абзаце на листе 4, на листах 5 и 6, в первом и во втором абзацах на листе 7.

В остальной части решение суда Арбитражного суда Самарской области от 26 ноября 2008 года по делу N А55-8979/2008 оставить без изменения.

Выдать генеральному директору СП ЗАО "АЛЬКОР" Рябченко Людмиле Алексеевне справку на возврат госпошлины из федерального бюджета в размере 3000 (Три тысячи) рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

Е.Г.ФИЛИПОВА

Судьи

Е.И.ЗАХАРОВА

А.А.ЮДКИН