

**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 3 февраля 2010 г. по делу N А55-14920/2009**

Резолютивная часть постановления объявлена 28 января 2010 года

Постановление в полном объеме изготовлено 03 февраля 2010 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Туркина К.К.,

судей Балакиревой Е.М., Деминой Е.Г.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Журавлевой Ю.И.

при участии в заседании:

от истца - не явились, извещены надлежащим образом;

от ответчика - Ключкова Л.С., доверенность от 02.01.2010;

рассмотрев в открытом судебном заседании 28 января 2010 года в зале N 2 дело по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью "Аргумент Актив", г. Сыктывкар, на решение Арбитражного суда Самарской области от 13 ноября 2009 года по делу N А55-14920/2009 (судья Баласлов В.Н.),

по иску общества с ограниченной ответственностью "Аргумент Актив", г. Сыктывкар,

к открытому акционерному обществу "Гипросвязь", г. Самара,

о взыскании 2 041 906 руб.,

**установил:**

общество с ограниченной ответственностью "Аргумент Актив", г. Сыктывкар, обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к открытому акционерному обществу "Гипросвязь", г. Самара, о взыскании 2 042 906 рублей долга на основании ст. 309 ГК РФ.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 13.11.2009 года в удовлетворении исковых требований отказано. Во взыскании судебных расходов отказано.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, общество с ограниченной ответственностью "Аргумент Актив" обратилось в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит указанное решение отменить, удовлетворить исковые требования. При этом заявитель жалобы указывает, что доказательством выполнения работ и принятием ответчиком их результата служат акт приема-сдачи технических отчетов от 30.10.2008 года и акт приема-сдачи технических отчетов от 06.03.2009 без замечаний и возражений со стороны ответчика. Ответчик не

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

представил доказательств наличия брака в техническом отчете. Признание договора незаключенным не является основанием для отказа оплаты выполненных и принятых работ.

Истец, извещенный надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, явку представителей в суд не обеспечил.

От истца поступило ходатайство об отложении судебного заседания или рассмотрения дела в отсутствие представителя истца.

Заявитель апелляционной жалобы возражал против отложения рассмотрения дела.

Рассмотрев ходатайство об отложении, арбитражный апелляционный суд отказывает в его удовлетворении, поскольку невозможность явки представителя в судебное заседание, надлежащими доказательствами не подтверждено.

При указанных обстоятельствах, удовлетворение ходатайства об отложении судебного заседания приведет к нарушению права сторон на своевременное рассмотрение дела.

Суд, руководствуясь статьями 123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассматривает дело и апелляционную жалобу в отсутствие истца.

Представитель ответчика в судебном заседании считал обжалуемое решение законным и обоснованным, пояснив, что ответчик получил от истца только работы по геодезическим изысканиям.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Материалами дела подтверждается, согласно подписанного сторонами договора подряда N 28016СП1 от 28.07.2008 г. истец принял на себя обязательства по выполнению изыскательских работ для ответчика по объекту: ЦРРЛ Уса-Ухта. 1ПК на участке "Печора-Ухта".

Предметом договора в соответствии с п. п. 1.1 и 1.2 договора являлось выполнение: инженерно-геодезических изысканий, инженерно-геологических работ, землеустроительных работ.

Каждый вид работ должен был быть выполнен согласно технических заданий (п. 1.2 договора).

Технические задания ООО "Аргумент-Актив" согласовало и получило под роспись (технические задания на геодезические изыскания, геологические и землеустроительные работы).

Общий размер стоимости работ по договору сторонами предусмотрен в пункте 2.1. договора от 28.07.2008 г. N 28016 СП1 и составляет сумму 4 042 906 руб.

Определяя срок выполнения работ, стороны в пункте 1.2. договора от 28.07.2008 г. N 28016 СП1 установили следующий порядок исчисления данного срока - после поступления аванса на расчетный счет исполнителя и получения всех необходимых исходных данных от заказчика.

Во исполнение обязательств, принятых по договору от 28.07.2008 г. N 28016 СП1 (п. 2.1. договора), ответчик произвел оплату аванса в два приема: платежным поручением от 05.08.2008 г. N 139 на сумму 500 000 руб. и платежным поручением от 09.09.2008 г. N 339 на сумму 1 500 000 руб.,

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

всего на сумму 2 000 000 руб.

Согласно п. 2.4 договора по результату работ ООО "Аргумент-Актив" обязано было сдать по акту приема-передачи:

- материалы инженерных изысканий в виде технического отчета по топографическим работам;
- материалы по геологическим работам в виде:
  1. отчетов по проведению полевых работ,
  2. журнал отбора образцов,
  3. материалы лабораторных исследований;
  4. материалы 5-ти землеустроительных дел для рассмотрения и утверждения заказчиком.

В материалах дела имеется два акта приема-сдачи технических отчетов: от 30.10.2008 года и от 06.03.2009 года. По утверждению ответчика, по данным актам переданы только отчеты по топографо-геодезическим изысканиям (окончательный отчет был передан 06.03.2009 г.), доказательств обратного истец, в нарушении требований ст. 65 АПК РФ, не предоставил.

В соответствии со ст. 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Согласно ст. 762 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан, если иное не предусмотрено договором уплатить подрядчику установленную цену полностью после завершения всех работ или уплачивать ее частями после завершения отдельных этапов работ.

В соответствии со ст. 711 Гражданского кодекса РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику, оформленная актом (ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 8 Информационного письма от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда").

Поскольку истец не представил доказательств выполнения работ на сумму 4 042 906 руб., с учетом перечисленного ответчиком аванса в сумме 2 000 000 рублей, суд первой инстанции правомерно сделал вывод об отсутствии на стороне ответчика неосновательного обогащения в размере испрашиваемой суммы.

В апелляционной жалобе не приведены доводы, опровергающие выводы суда первой инстанции, который всесторонне исследовав материалы и обстоятельства дела, дал им надлежащую правовую оценку. При этом отсутствуют нарушения или неправильное применения норм материального права, нарушения или неправильное применения норм процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильного решения.

В соответствии с ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

судебные расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 101, 110, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

**постановил:**

решение Арбитражного суда Самарской области от 13 ноября 2009 года по делу N А55-14920/2009 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Аргумент Актив", г. Сыктывкар, - без удовлетворения.

Постановление вступает в силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

К.К.ТУРКИН

Судьи

Е.М.БАЛАКИРЕВА

Е.Г.ДЕМИНА