

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 3 марта 2010 г. по делу N А55-13585/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 25 февраля 2010 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 03 марта 2010 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Туркина К.К.,

судей Деминой Е.Г., Романенко С.Ш.,

при ведении протокола судебного заседания Журавлевой Ю.И.,

рассмотрев в судебном заседании дело по апелляционной жалобе ООО "Волгастромпроект", г. Самара, на решение Арбитражного суда Самарской области от 23.11.2009 по делу N А55-13585/2009 (судья Сафаева Н.Р.)

по иску ООО "Волгастромпроект", г. Самара,

к ООО "Инвестстрой-2000", г. Самара,

о взыскании 243 737 руб. 46 коп.,

с участием:

от истца - Калашникова Е.В., доверенность от 04.08.2009,

от ответчика - Ерастов Р.Ю., доверенность от 09.06.2008 N 3.

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Волгастромпроект", г. Самара, обратилось в арбитражный суд Самарской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "Инвестстрой-2000", г. Самара, 243 737 рублей 46 копеек, из которых 234 811 рублей 36 копеек - задолженность по договору подряда N 4310 на выполнение проектных работ от 07.08.2008 г., 8 926 рублей 10 копеек - проценты за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Самарской области в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, общество с ограниченной ответственностью Волгастромпроект обратилось в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение, удовлетворив исковые требования. При этом заявитель указывает, что акт N 2 был подписан 3.03.2009 года, претензия по качеству выполненной документации была получена истцом 3.09.2009 года. Акт является основанием для оплаты выполненных работ. До настоящего времени истец не выполнил работы только лишь по причине

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

непредоставления ответчиком полного комплекта исходных данных.

В судебном заседании представитель заявителя жалобы поддержал жалобу по доводам в ней изложенным.

Представитель в своем отзыве и в судебном заседании считал обжалуемое решение законным и обоснованным.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Материалами дела подтверждается, что между сторонами 07.08.2008 г был заключен договор подряда № 4310 на выполнение проектных работ, в соответствии с условиями которого ответчик, будучи заказчиком, поручил, а истец, являясь подрядчиком, принял на себя обязательство по разработке рабочего проекта на *строительство* насосной станции для водоснабжения жилых *домов* микрорайона в районе кинотеатра "Старт" по ул. Революционной в г. Самара, в соответствии с заданием на *проектирование*, в установленные сроки с 18.08.2008 г. по 17.11.2008 г.

В качестве приложений к договору, составляющих его неотъемлемую часть, стороны согласовали задание на **проектирование** (Приложение № 1), перечень исходных данных и разрешительной документации (Приложение № 2), смета № 1 на проектные работы (Приложение № 3), график выполнения работ (Приложение № 4).

Сметная стоимость подлежащих выполнению работ составила 949 955 рублей, из которых 30% оплачивались заказчиком в качестве аванса, а текущие расчеты должны были производиться заказчиком поэтапно не позднее 5 банковских дней с момента подписания им акта сдачи-приемки выполненных работ по соответствующему этапу, в соответствии с графиком выполнения работ, либо с того момента, когда акт должен был быть подписан заказчиком.

В обосновании исковых требований истец ссылается на акты № 1 от 30.01.2009 г. и № 2 от 03.03.2009 г., указывая, что сумма просроченной задолженности заказчика составила 234 811 рублей 36 копеек.

Пункт 4.4.1 договора устанавливает обязанность подрядчика передать уполномоченному представителю заказчика по накладной акт сдачи-приемки выполненных работ с приложением 4 комплектов технической документации.

Представленные в материалы дела накладные № 656 от 03.03.2009 г., № 646 от 12.12.2008 г. и № 659 от 17.03.2009 г. свидетельствуют о том, что техническая документация была передана заказчику в одном экземпляре.

В суде первой инстанции подрядчик направил заказчику недостающее количество экземпляров разработанной технической документации, однако данная документация была возвращена ответчиком истцу, о чем свидетельствуют соответствующие почтовые квитанции с описью вложения, с приложением соответствующей претензии исх. № 59/09 от 22.09.2009 г.

В указанной претензии заказчик изложил свои замечания к представленной подрядчиком технической документации и потребовал в течение 15 дней безвозмездно устранить выявленные недостатки, привести ее в соответствии с условиями договора, после чего направить заказчику для

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

приемки.

В числе недостатков проектной документации ответчиком было указано следующее:

- вся переданная в объеме накладной № 659 от 17.03.2009 г. проектная документация представлена в копиях документов и не имеет ни одной подлинной отметки согласующих организаций;

- расположение (посадка) объекта (насосной станции) выполнено с нарушением требований СанПиН 2.1.4.1110-02 Зоны санитарной охраны источников водоснабжения и водопроводов питьевого назначения;

- отсутствие печатей и подписей на отдельных листах определенных разделов проектной документации.

Из материалов дела следует, что посадка объекта была запроектирована истцом на земельном участке, находящемся на расстоянии 6 м от кинотеатра "Старт", что не соответствует требованиям СанПиН 2.1.4.1110-02 Зоны санитарной охраны источников водоснабжения и водопроводов питьевого назначения, согласно пунктам 2.4.1. и 2.4.2 которого зона санитарной охраны водопроводных сооружений, расположенных вне территории водозабора, должна быть представлена первым поясом (строго режима), границы которого для водопроводных сооружений (насосных станций) принимаются на расстоянии 15 метров. Указанное 15-ти метровое расстояние в проектной документации истца выдержано не было.

В соответствии со ст. 759 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан передать подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для составления технической документации. Подрядчик обязан соблюдать требования, содержащиеся в задании и других исходных данных для выполнения проектных и изыскательских работ, и вправе отступить от них только с согласия заказчика.

В спорном договоре стороны предусмотрели, что заказчик обязан передать подрядчику исходные данные и разрешительную документацию, необходимую для проектирования насосной станции (пункт 2.1.2 договора).

Перечень таких данных и документации стороны изложили в Приложении № 2 к договору, указав в числе подлежащих к передаче в качестве основания для проектирования - постановление администрации на отвод земельного участка под проектирование, акт отвода земельного участка и договор аренды или свидетельство о праве собственности, архитектурно-планировочное задание, топосъемка, отчет об инженерно-геологических условиях места **строительства**, заключение по выбору площадки для проектирования, задание экологов и Роспотребнадзора на проектирование насосной станции, технические условия на подключение энергоносителей и прочие.

В соответствии со ст. 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации, в случае, если подготовка проектной документации осуществляется физическим или юридическим лицом на основании договора с застройщиком или заказчиком, застройщик или заказчик обязан предоставить такому лицу:

- 1) градостроительный план земельного участка;
- 2) результаты инженерных изысканий (в случае, если они отсутствуют, договором должно быть предусмотрено задание на выполнение инженерных изысканий);
- 3) технические условия (в случае, если функционирование проектируемого объекта

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

капитального строительства невозможно обеспечить без подключения такого объекта к сетям инженерно-технического обеспечения).

Пунктом 11 ст. 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации установлено, что подготовка проектной документации осуществляется на основании задания застройщика или заказчика (при подготовке проектной документации на основании договора), результатов инженерных изысканий, градостроительного плана земельного участка в соответствии с требованиями технических регламентов, техническими условиями, разрешением на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства.

Однако, документов, подтверждающих отвод земельного участка под проектирование насосной станции, заказчик подрядчику при подписании договора не передал.

В соответствии со ст. 716 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении:

непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи;

возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы;

иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Подрядчик, не предупредивший заказчика об указанных обстоятельствах, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства.

Статьей 719 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено право подрядчика не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление технической документации препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок.

Однако истец подобным своим правом не воспользовался и на свой риск приступил к проектированию объекта в отсутствие необходимой разрешительной документации и исходных данных, что повлекло выполнение им работ с ненадлежащим качеством.

В соответствии со ст. 720 Гражданского кодекса Российской Федерации качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

В задании на проектирование, являющемся неотъемлемой частью заключенного сторонами договора, указано, что подлежащая разработке подрядчиком проектная продукция должна соответствовать обязательным требованиям нормативно-технической документации, в том числе ГОСТам и СНИПам. Между тем, разработанная истцом документация не соответствует СанПиН

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

2.1.4.1110-02 Зоны санитарной охраны источников водоснабжения и водопроводов питьевого назначения, что свидетельствует о ее ненадлежащем качестве.

Согласно ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации оплате подлежат лишь качественно выполненные работы, имеющие для заказчика потребительскую ценность. Поскольку истец не доказал факт надлежащего качества выполненных им работ по договору, суд первой инстанции правомерно сделал вывод об отсутствии оснований для возникновения денежного обязательства у ответчика по оплате работ.

В апелляционной жалобе не приведены доводы, опровергающие выводы суда первой инстанции, который всесторонне исследовав материалы и обстоятельства дела, дал им надлежащую правовую оценку. При этом отсутствуют нарушения или неправильное применения норм материального права, нарушения или неправильное применения норм процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильного решения.

В соответствии с ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 101, 110, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Самарской области от 23.11.2009 по делу N А55-13585/2009 оставить без изменения, а апелляционную жалобу ООО "Волгастромпроект", г. Самара,- без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

К.К.ТУРКИН

Судьи

Е.Г.ДЕМИНА

С.Ш.РОМАНЕНКО