

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 3 ноября 2009 г. по делу N А49-4694/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 28 октября 2009 года

Постановление в полном объеме изготовлено 03 ноября 2009 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Марчик Н.Ю.,

судей Холодной С.Т., Рогалевой Е.М.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Усановой М.П.,

с участием:

от заявителей:

индивидуального предпринимателя Прохорова Михаила Николаевича - Прохоров М.Н., паспорт 56 09 863652,

индивидуального предпринимателя Прохоровой Натальи Андреевны - Прохоров М.Н., доверенность от 22.10.2009 г.,

от ответчика - Яснов С.Ю., доверенность от 24.07.2009 г. N 1890,

от третьих лиц:

Управления Федеральной регистрационной службы по Пензенской области - не явился, извещен,

Акционерного Коммерческого Сберегательного Банк Российской Федерации - не явился, извещен,

Акционерного коммерческого банка "ИНВЕСТИЦИОННЫЙ ТОРГОВЫЙ БАНК" - не явился, извещен,

общества с ограниченной ответственностью "Виртуальный мир" - не явился, извещен,

общества с ограниченной ответственностью "Сура-Моторс-Авто" - не явился, извещен,

закрытого акционерного общества "Пенза-GSM" - не явился, извещен,

Савенкова Владимира Ильича - Тарасов А.В., доверенность от 05.06.2008 г.,

Тулупова Вячеслава Александровича - не явился, извещен,

Красикова Виктора Николаевича - не явился, извещен,

Воронина Михаила Юрьевича - не явился, извещен,

Соколовой Ольги Юрьевны - не явился, извещен,
Данилина Бориса Ивановича - не явился, извещен,
Власова Петра Николаевича - не явился, извещен,
Матюшиной Елены Анатольевны - не явился, извещен,
Чапанова Евгения Александровича - не явился, извещен,
Лазарева Сергея Борисовича - не явился, извещен,
Астаповой Юлии Борисовны - не явился, извещен,
Кудряшовой Веры Викторовны - не явился, извещен,
Костина Валерия Александровича - не явился, извещен,
Маренниковой Антонины Петровны - не явился, извещен,
Загрекова Вячеслава Николаевича - не явился, извещен,
Дзилихова Александра Лазаревича - Дзилихов А.Л., паспорт 56 01 392026,
Вахляева Александра Александровича - не явился, извещен,
Иньшовой Анны Александровны - не явился, извещен,
Дробова Михаила Юрьевича - не явился, извещен,
Агапов Николая Михайловича - не явился, извещен,
Никитиной Веры Петровны - не явился, извещен,
Агеевой Лидии Александровны - не явился, извещен,
Курочкиной Ольги Владимировны - не явился, извещен,
Маркиной Марины Геннадьевны - не явился, извещен,

рассмотрев в открытом судебном заседании 28 октября 2009 года, в зале N 7, апелляционные жалобы администрации города Кузнецка Пензенской области и Савенкова Владимира Ильича,

на решение Арбитражного суда Пензенской области от 31 июля 2009 года по делу N А49-4694/2009 (судья Колдомасова Л.А.)

по заявлению индивидуального предпринимателя Прохорова Михаила Николаевича и индивидуального предпринимателя Прохоровой Натальи Андреевны

к администрации города Кузнецка Пензенской области,

третьи лица: Управление Федеральной регистрационной службы по Пензенской области, Акционерный Коммерческий Сберегательный Банк Российской Федерации, Акционерный коммерческий банк "ИНВЕСТИЦИОННЫЙ ТОРГОВЫЙ БАНК", общество с ограниченной ответственностью "Виртуальный мир", общество с ограниченной ответственностью "Сура-Моторс-Авто", закрытое акционерное общество "Пенза-GSM", Савенков В.И., Тулупов В.А., Красиков В.Н., Воронин М.Ю., Соколова О.Ю., Данилин Б.И., Власов П.Н., Матюшина Е.А., Чапанов Е.А., Лазарев

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

С.Б., Астапова Ю.Б., Кудряшова В.В., Костин В.А., Маренникова А.П., Загреков В.Н., Дзилихов А.Л., Вахляев А.А., Иньшова А.А., Дробов М.Ю., Агапов Н.М., Никитина В.П., Агеева Л.А., Курочкина О.В., Маркина М.Г.,

об оспаривании разрешения на **строительства,**

установил:

индивидуальные предприниматели Прохоров Михаил Николаевич и Прохорова Наталья Андреевна (далее - заявители, Предприниматели) обратились в Арбитражный суд Пензенской области с заявлением к администрации города Кузнецка Пензенской области (далее - ответчик, Администрация), с учетом уточнения в порядке ст. 49 АПК РФ, о признании недействительным разрешения от 16.10.2008 г. N RU 58303000-90 на *строительство* торгового административного здания, расположенного по адресу: Пензенская область, г. Кузнецк, ул. Белинского, 82.

Определением суда от 06.07.2009 г. к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены собственники помещений здания, расположенного по адресу: Пензенская область, г. Кузнецк, ул. Белинского, 82: Управление Федеральной регистрационной службы по Пензенской области, Акционерный Коммерческий Сберегательный Банк Российской Федерации, Акционерный коммерческий банк "ИНВЕСТИЦИОННЫЙ ТОРГОВЫЙ БАНК", общество с ограниченной ответственностью "Виртуальный мир", общество с ограниченной ответственностью "Сура-Моторс-Авто", закрытое акционерное общество "Пенза-GSM", Савенков В.И., Тулупов В.А., Красиков В.Н., Воронин М.Ю., Соколова О.Ю., Данилин Б.И., Власов П.Н., Матюшина Е.А., Чапанов Е.А., Лазарев С.Б., Астапова Ю.Б., Кудряшова В.В., Костин В.А., Маренникова А.П., Загреков В.Н., Дзилихов А.Л., Вахляев А.А., Иньшова А.А., Дробов М.Ю., Агапов Н.М., Никитина В.П., Агеева Л.А., Курочкина О.В., Маркина М.Г.

Решением суда первой инстанции от 31 июля 2009 года заявление Предпринимателей удовлетворено.

При принятии судебного акта суд первой инстанции исходил из того, что при выдаче разрешения на строительство ответчиком нарушены требования п. 1 ч. 7 ст. 51 Градостроительного кодекса РФ, предусматривающего представление лицом, заинтересованным в получении разрешения на строительство, правоустанавливающих документов на земельный участок, и требования п. 1 ст. 36 Земельного кодекса РФ, предусматривающего безусловное право заявителей и третьих лиц на приватизацию земельного участка, расположенного под принадлежащими им на праве собственности помещениями. Наличие одного договора аренды земельного участка, при том условии, что он заключен со множественностью лиц на стороне арендатора, при отсутствии письменного согласия иных собственников помещений, расположенных на неделимом земельном участке, не подтверждает права Застройщика на земельный участок, в отношении которого испрашивается разрешение на строительство.

Не согласившись с выводами суда первой инстанции, Администрация обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований Предпринимателей.

В апелляционной жалобе указывает, что судом не дана должная оценка и не приняты во

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

внимание доказательства, неоспоримо подтверждающие факт пропуска заявителем срока, установленного ч. 4 ст. 198 АПК РФ для обращения в суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов. Разрешение на строительство торгово-административного здания выдано в соответствии с градостроительным законодательством лицом, уполномоченным на то федеральным законодательством и муниципальными правовыми актами города Кузнецка, прав и законных интересов Предпринимателей не нарушает.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, третье лицо Савенков В.И. также обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления, ссылаясь на неправильное применение норм материального права и нарушение норм процессуального права.

В апелляционной жалобе указывает, что судом расширительно истолковано содержание ст. 51 Градостроительного кодекса РФ, которая не требует предоставления согласия всех лиц, обладающих субъективным правом на приобретение в собственность или получение в аренду земельного участка. Суд необоснованно сослался на ст. 35 Земельного кодекса РФ, а также на Определения Конституционного суда РФ от 05.03.2004 г. N 82-О, 21.02.2008 г. N 119-О-О.

Считает, что по делу допущены нарушения норм процессуального права: судом не дана оценка доводу Савенкова В.И. о попытке согласования с заявителями возведения торгового центра. В деле отсутствует письменное ходатайство Прохорова о восстановлении пропущенного срока.

В отзывах на апелляционные жалобы Предприниматели и АКБ "Инвестторгбанк" (ОАО), считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным, просили оставить его без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Представители Администрации и Савенкова В.И. в судебном заседании поддержали доводы, изложенные в апелляционных жалобах, и просили их удовлетворить.

Предприниматель Прохоров М.Н. и представитель индивидуального предпринимателя Прохоровой Н.А. возражал против удовлетворения апелляционных жалоб по основаниям, изложенным в отзыве.

Третье лицо Дзилихов А.Л., считая решение суда законным и обоснованным, также возражал против удовлетворения апелляционных жалоб по основаниям, изложенным в письменных пояснениях.

Представители третьих лиц: Управления Федеральной регистрационной службы по Пензенской области, Акционерного Коммерческого Сберегательного Банка Российской Федерации, Акционерного коммерческого банка "ИНВЕСТИЦИОННЫЙ ТОРГОВЫЙ БАНК", общества с ограниченной ответственностью Виртуальный мир, общества с ограниченной ответственностью "Сура-Моторс-Авто", закрытого акционерного общества "Пенза-GSM", Тулупова В.А., Красикова В.Н., Воронина М.Ю., Соколовой О.Ю., Данилина Б.И., Власова П.Н., Матюшиной Е.А., Чапанова Е.А., Лазарева С.Б., Астаповой Ю.Б., Кудряшовой В.В., Костина В.А., Маренниковой А.П., Загрекова В.Н., Вахляева А.А., Иньшовой А.А., Дробова М.Ю., Агапова Н.М., Никитиной В.П., Агеевой Л.А., Курочкиной О.В., Маркиной М.Г. в судебное заседание не явились. АКБ "Инвестторгбанк" (ОАО) ходатайствовал о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие его представителя.

В соответствии с ч. 3 ст. 156, ч. 1 ст. 266 АПК РФ дело по апелляционной жалобе рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие представителей вышеуказанных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

В судебном заседании 26 октября 2009 года объявлялся перерыв в соответствии со статьей 163

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

АПК РФ до 12 часов 30 минут 28 октября 2009 года.

Проверив материалы дела, заслушав представителей сторон, Савенкова В.И. и Дзилихова А.Л., оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, суд апелляционной инстанции считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционные жалобы - не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что на основании договора-купли продажи от 02.03.2004 г., заключенного между ГП "Завод приборов и конденсатов" и Савенковым В.И. по результатам проведения торгов, Савенков В.И. приобрел в собственность здание административно-бытового корпуса № 28 "б" общей площадью 4299,6 кв. м по адресу: Пензенская область, г. Кузнецк, ул. Белинского, 82, расположенное на земельном участке общей площадью 235000 кв. м, принадлежащем продавцу на праве бессрочного пользования (т. 1 л.д. 84 - 86, 87).

На основании договора купли-продажи от 20.07.2004 г. Савенков В.И. продал, а Прохоров М.Н. и Прохорова Н.А. купили в равных долях (1/2 продаваемого помещения) в собственность нежилое помещение общей площадью 89,2 кв. м, расположенное по адресу: Пензенская область, г. Кузнецк, ул. Белинского, 82 (т. 1 л.д. 22 - 23).

В результате проведения землеустроительных работ постановлением главы администрации города Кузнецка Пензенской области от 16.03.2006 г. № 367 утвержден проект границ земельного участка, расположенного по ул. Белинского, 82 площадью 4580 кв. м, относящегося к категории земель поселений, разрешенное использование - общественная застройка (размещение и эксплуатация нежилого здания) (т. 1 л.д. 62); произведен государственный кадастровый учет земельного участка с присвоением кадастрового номера 58:31:02 02 092:0151, что подтверждается кадастровым паспортом от 31.03.2006 г. № 64/06-0950 (т. 1 л.д. 63 - 68).

На основании постановления главы администрации города Кузнецка от 19.04.2006 г. № 584 между Комитетом по управлению имуществом города Кузнецка и Савенковым В.И. 19.04.2006 г. заключен договор аренды земельного участка с множественностью лиц на стороне арендатора № 2286 (т. 1 л.д. 18 - 19).

13.10.2008 г. Савенков В.И. (далее - Застройщик) обратился в отдел архитектуры и градостроительства Администрации с заявлением о выдаче разрешения на строительство (т. 2 л.д. 144). При этом поданное заявление не содержит сведений о том, какие документы представлены заинтересованным лицом для решения спорного вопроса. Перечень документов, приложенных к данному заявлению, у Администрации также отсутствует.

16.10.2008 г. Администрация выдала Застройщику разрешение № RU 58303000-90 на строительство торгово-административного здания, расположенного по адресу: Пензенская область, г. Кузнецк, ул. Белинского, 82 (т. 1 л.д. 13).

Считая, что разрешение на строительство является незаконным и нарушает права и законные интересы, Предприниматели обратились в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу, что оспариваемое разрешение на строительство не соответствует земельному и градостроительному законодательству. Данный вывод суда апелляционная коллегия считает правильным.

В соответствии с ч. 2 ст. 51 Градостроительного кодекса РФ строительство объектов капитального строительства осуществляется на основании разрешения на строительство, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

В целях строительства объекта капитального строительства застройщик направляет в уполномоченные на выдачу разрешений на строительство в соответствии с частями 4 - 6 настоящей статьи федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления заявление о выдаче разрешения на строительство. К указанному заявлению прилагаются, в том числе, правоустанавливающие документы на земельный участок (ч. 7 ст. 51 Градостроительного кодекса РФ).

Уполномоченные на выдачу разрешений на строительство органы в течение десяти дней со дня получения заявления о выдаче разрешения на строительство проводят, в частности, проверку наличия документов, прилагаемых к заявлению (ч. 11 ст. 51 Градостроительного кодекса РФ).

В силу ч. 13 ст. 51 Градостроительного кодекса РФ отсутствие документов, предусмотренных частями 7 и 9 настоящей статьи, является основанием для отказа в выдаче разрешения на строительство.

Судом установлено, что в качестве правоустанавливающего документа на земельный участок Застройщиком представлен договор аренды со множественностью лиц на стороне арендатора от 19.04.2006 г. N 2286. Представленный документ свидетельствует о том, что земельный участок, в отношении которого испрашивается разрешение на строительство, не свободен от прав третьих лиц. При этом согласие на строительство дополнительного объекта недвижимости от лиц, правами которых обременен данный земельный участок, не получено.

Статьей 35 Земельного кодекса РФ предусмотрено, что при переходе права собственности на здание, строение, **сооружение**, находящиеся на чужом земельном участке, к другому лицу оно приобретает право на использование соответствующей части земельного участка, занятой зданием, строением, *сооружением* и необходимой для их использования, на тех же условиях и в том же объеме, что и прежний их собственник. В случае перехода права собственности на здание, строение, сооружение к нескольким собственникам порядок пользования земельным участком определяется с учетом долей в праве собственности на здание, строение, сооружение или сложившегося порядка пользования земельным участком (п. 1). Аналогичный порядок перехода права на земельный участок при переходе права собственности на здание закреплен в ч. 3 ст. 552 Гражданского кодекса РФ.

При этом площадь части земельного участка, занятой зданием, строением, сооружением и необходимой для их использования, определяется в соответствии с пунктом 3 статьи 33 Земельного кодекса РФ (пункт 2).

Собственник здания, строения, сооружения, находящихся на чужом земельном участке, имеет преимущественное право покупки или аренды земельного участка, которое осуществляется в порядке, установленном гражданским законодательством для случаев продажи доли в праве общей собственности постороннему лицу. В случае если земельный участок находится в государственной или муниципальной собственности, применяются правила, установленные пунктом 1 статьи 36 настоящего Кодекса (пункт 3).

В силу п. 1 ст. 36 Земельного кодекса РФ граждане и юридические лица, имеющие в собственности, безвозмездном пользовании, хозяйственном ведении или оперативном управлении здания, строения, сооружения, расположенные на земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, приобретают права на эти земельные участки в соответствии с настоящим Кодексом.

Если иное не установлено федеральными законами, исключительное право на приватизацию земельных участков или приобретение права аренды земельных участков имеют граждане и юридические лица - собственники зданий, строений, сооружений. Указанное право осуществляется

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

гражданами и юридическими лицами в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Кодексом, федеральными законами.

По смыслу названной нормы, исключительное право на приобретение в собственность за плату земельных участков, находящихся в муниципальной или государственной собственности, в порядке, установленном в статье 36 Земельного кодекса РФ, принадлежит собственникам объектов недвижимости, расположенных на этих участках, при отсутствии оснований для отказа в приватизации, предусмотренных законом.

В соответствии с п. 3 ст. 36 Земельного кодекса РФ в случае, если здание (помещение в нем), находящееся на неделимом земельном участке, принадлежит нескольким лицам на праве собственности, эти лица имеют право на приобретение данного земельного участка в общую долевую собственность или в аренду с множественностью лиц на стороне арендатора, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, федеральными законами, с учетом долей в праве собственности на здание.

Порядок приобретения прав на неделимые земельные участки с расположенными на них зданиями установлен в п. 5 ст. 36 Земельного кодекса РФ и предусматривает учет волеизъявления всех собственников, которым эти здания принадлежат на праве общей долевой собственности.

Судом установлено, и материалами дела подтверждается, что земельный участок площадью 4580 кв. м с кадастровым номером 58:31:0202092:0151, расположенный по адресу: Пензенская область, г. Кузнецк, ул. Белинского, 82, предоставлен для размещения и эксплуатации нежилого здания постановлением главы администрации г. Кузнецка от 19.04.2006 г. N 584. На данном земельном участке расположено нежилое здание - административно-бытовой корпус 1984 г. постройки (т. 1 л.д. 90 - 95).

Именно для целей эксплуатации и размещения данного объекта сформирован как объект права земельный участок площадью 4580 кв. м с кадастровым номером 58:31:0202092:0151. Данный участок является единым и неделимым. Обременен правами доступа на него других лиц для проведения ремонтных работ при обслуживании инженерных коммуникаций, проходящих в границах участка.

При этом помещения в здании, находящемся на земельном участке по ул. Белинского, 82 г. Кузнецка Пензенской области, принадлежат заявителям и третьим лицам на праве собственности (оперативного управления), о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество сделаны соответствующие записи (т. 1 л.д. 105 - 162).

Собственники помещений данного здания используют для своих целей не только помещения, непосредственно принадлежащие им, но и эксплуатируют здание целиком (имеют совместные инженерные коммуникации).

Таким образом, земельный участок площадью 4580 кв. м с кадастровым номером 58:31:0202092:0151 по ул. Белинского г. Кузнецка не свободен от прав третьих лиц - собственников помещений здания N 82, расположенного на этом участке. Собственники нежилых помещений названного здания обладают исключительным правом на приватизацию в общую долевую собственность земельного участка, занятого непосредственно этим зданием и необходимым для его обслуживания.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определениях от 05.03.2004 г. N 82-О, от 21.02.2008 г. N 119-О-О, на неделимый земельный участок как объект права двух или более лиц в силу его особых природных свойств допускается существование только общей собственности.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Распоряжение имуществом, в отношении которого допускается только существование общей собственности, может осуществляться лишь по соглашению всех ее участников.

Поскольку на земельном участке площадью 4580 кв. м с кадастровым номером 58:31:0202092:0151 по ул. Белинского г. Кузнецка, в отношении которого выдано оспариваемое разрешение на строительство, находится здание № 82, помещения в котором принадлежат нескольким собственниками (тридцати лицам), то обязательным условием приобретения каждым из них права на землю является их совместное обращение в уполномоченный орган. Установление такого условия направлено на защиту прав и интересов собственников имущества, расположенного на неделимом земельном участке (Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 05.03.2004 г. № 82-О, от 21.02.2008 г. № 119-О-О).

Как следует из материалов дела, оспариваемое разрешение на строительство выдано одному из владельцев помещений здания по ул. Белинского, 82 г. Кузнецка - Савенкову В.И. Согласно пояснительной записке к рабочему проекту Деловой центр Измайловский водопровод и канализация осуществляется от существующих систем канализации и водоснабжения, а также от существующих систем водоснабжения и коллекторов канализации (т. 2 л. д. 46 - 59).

Между тем, согласие всех собственников иных помещений, расположенных в здании по ул. Белинского, 82 г. Кузнецка, на строительство нового объекта недвижимости на земельном участке, являющемся неделимым и предоставленным для эксплуатации данного здания, не получено.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правильному выводу о нарушении ответчиком требований п. 1 ч. 7 ст. 51 Градостроительного кодекса РФ, предусматривающего представление лицом, заинтересованным в получении разрешения на строительство, правоустанавливающих документов на земельный участок, и требований п. 1 ст. 36 Земельного кодекса, предусматривающего безусловное право заявителей и третьих лиц на приватизацию земельного участка, расположенного под принадлежащими им на праве собственности помещениями.

Ссылка ответчиков и третьего лица Савенкова В.И. на то, что договор аренды земельного участка № 2286 от 19.04.2006 г. с множественностью лиц на стороне арендатора заключен только с названным третьим лицом, правомерно не принята судом, так как возможность самостоятельного владения, пользования и распоряжения неделимым земельным участком лишь одним из собственников доли объекта недвижимости, расположенного на этом участке, действующим законодательством не предусмотрена. Наличие одного договора аренды земельного участка при том условии, что он заключен со множественностью лиц на стороне арендатора, при отсутствии письменного согласия иных собственников помещений, расположенных на этом неделимом земельном участке, не подтверждает права Застройщика на земельный участок, в отношении которого испрашивается разрешение на строительство.

Суд правомерно отклонил и довод ответчика и Застройщика о том, что заявители присоединились к договору аренды после выдачи оспариваемого разрешения на строительство, поскольку неприсоединение третьих лиц или присоединение позднее одних из них к договору аренды земельного участка не изменяет право данных лиц иметь земельный участок в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им совместно с другими лицами, гарантированное Конституцией Российской Федерации.

Довод подателя жалобы (Савенкова В.И.) о том, что судом не дана оценка его доводу о попытке согласования с заявителями возведения торгового центра, суд апелляционной инстанции считает несостоятельным.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Как правильно указал суд первой инстанции, представление листа согласования строительства торгового делового центра Измайловский одновременно с заявлением о выдаче разрешения на строительство материалами дела не подтверждается. Кроме этого, лист согласования не содержит соответствующего волеизъявления Прохорова М.Н., Прохоровой Н.А., а также АКБ "ИНВЕСТИЦИОННЫЙ ТОРГОВЫЙ БАНК", Коноваловой М.И., Ростова Д.С., Дзилихова А.Л.

Судом апелляционной инстанции установлено, что 17.06.2009 г. при обращении в суд с настоящим заявлением Предпринимателями одновременно заявлено ходатайство о восстановлении процессуального срока подачи заявления о признании недействительным разрешения на строительство (т. 1 л.д. 6, 9).

Из материалов дела следует, что оспариваемое разрешение на строительство направлено Предпринимателям в ответ на запрос от 25.02.2009 г. № 6 о выдаче его копии 24.03.2009 г. с сопроводительным письмом № 671 (т. 1 л.д. 10, 11).

При этом доказательства направления или вручения Предпринимателям оспариваемого разрешения на строительство в более ранние сроки Администрацией не представлены.

Ссылка подателя жалобы (Администрации) на письменные объяснения начальника отдела архитектуры и строительства от 21.07.2009 г., а также на письмо отдела архитектуры и градостроительства администрации города Кузнецка от 12.11.2008 г. № 1098 отклоняется апелляционной коллегией, поскольку указанные документы не содержат доказательств получения Предпринимателями оспариваемого разрешения, в том числе с указанием даты получения данного документа.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правильному выводу о недопущении заявителями нарушения процессуальных сроков, установленных ч. 4 ст. 198 АПК РФ, для обращения в суд с настоящим заявлением.

Доводы, приведенные в апелляционных жалобах, не опровергают обстоятельств, установленных судом первой инстанции при принятии судебного акта и, соответственно, не влияют на законность принятого судом решения.

Таким образом, фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанции на основе полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, нормы материального и процессуального права не нарушены, в связи с чем суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены принятого судебного акта.

Руководствуясь ст. ст. 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Пензенской области от 31 июля 2009 года по делу № А49-4694/2009 оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Председательствующий

Н.Ю.МАРЧИК

Судьи

С.Т.ХОЛОДНАЯ

Е.М.РОГАЛЕВА