

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 5 февраля 2010 г. по делу N А55-9629/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 2 февраля 2010 г.

Постановление в полном объеме изготовлено 5 февраля 2010 г.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Терентьева Е.А., судей Балашевой В.Т., Морозова В.А.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Егоровой А.А., с участием:

от заявителя апелляционной жалобы - Малофеев М.А., представитель по доверенности от 10.03.2009 г. N Д/09-142, Жданов А.Н., представитель по доверенности от 02.10.2009 г. N 41,

от 1-го ответчика - Платонов А.Н., представитель по доверенности от 11.01.2010 г. N 15,

от 2-го ответчика - Миколенко И.А., представитель по доверенности от 11.01.2010 г. N 2,

рассмотрев в открытом судебном заседании 26 января - 2 февраля 2010 года в зале N 3 помещения суда апелляционную жалобу ОАО "МРСК Волги" на решение Арбитражного суда Самарской области от 9 ноября 2009 года, принятое по делу N А55-9629/2009 (судья Веремей Л.Н.), по иску открытого акционерного общества "МРСК Волги", 410031, Саратовская область, Саратов, Первомайская, 42/44; 443068, Самарская область, Самара, Ново-Садовая, 106, корп. 133, к Муниципальному образованию - Городской округ Новокуйбышевск, 446200, Самарская область, Новокуйбышевск, Миронова, 2, и к Комитету по управлению муниципальным имуществом города Новокуйбышевск, 446200, Самарская область, Новокуйбышевск, ул. Миронова, 2, о взыскании 11 800 000 руб. долга,

установил:

ОАО "МРСК Волги" обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к МО - г.о. Новокуйбышевск о взыскании 11 800 000 руб. в возмещение расходов общества по реконструкции ПС 35/6 кВ "Насосная" по основаниям, изложенным в исковом заявлении (т. 1 л.д. 2 - 3).

Определением Арбитражного суда Самарской области от 12.08.2009 г. в порядке статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве соответчика к участию в деле привлечен Комитет по управлению муниципальным имуществом г. Новокуйбышевска.

Заявлением от 3.11.2009 г. (л.д. 143 - 146) в соответствии с требованиями статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец просил взыскать с ответчика (г.о. Новокуйбышевска) стоимость неотделимых улучшений по реконструкции ПС 35/6 кВ "Насосная" в размере 11 800 000 руб. Правовыми основаниями исковых требований истец указал положения статей 12, 16 пункта 1 статьи 126, пункта 3 статьи 215 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также пунктом 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ N 8 от 1.07.1996 г. "О некоторых вопросах, связанных с применением части

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Городской округ Новокуйбышевск в отзыве на исковое заявление (л.д. 138 - 139) с исковыми требованиями истца не согласился, указал, что затраты истца на приобретение нового трансформатора и выполнение работ по замене аварийного трансформатора необходимо отнести к исполнению обществом обязательство по финансированию объектов электроэнергетики г.о. Новокуйбышевск в соответствии с пунктом 6.1 договора.

В отзыве на исковое заявление (л.д. 107) ответчик КУМИ г.о. Новокуйбышевска указало, что в силу договора N 60 от 1.01.2006 г. ОАО "Волжская МРК" была обязана в течение трех лет профинансировать объекты электроэнергетики на территории г. Новокуйбышевска в размере 60 000 000 руб., однако указанных вложений в объекты не производила. Кроме того, ответчик указывает, что договор N 60 от 1.01.2006 г. действием не прекращен, ссылка истца на пункт 5.2 договора в силу этого - не состоятельна.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 9.11.2009 г. в удовлетворении иска отказано.

Не соглашаясь с принятым Арбитражным судом Самарской области судебным решением, ОАО "МРСК Волги" обратилось в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований ОАО "МРСК Волги".

В обоснование своей просьбы истец в апелляционной жалобе указал, что утверждение суда в обжалованном решении о том, что ссылка истца на пункт 5.2 договора

неверна - ошибочно, поскольку дополнительным соглашением от 1.01.2007 г. к договору реконструированная истцом ПС 35/6 кВ "Насосная" была исключена из перечня имущества, переданного ответчиком истцу в безвозмездное пользование, в отношении него действие договора было прекращено. Истец также оспаривает вывод суда о том, что замена аварийного трансформатора на ПС 35/6 кВ "Насосная" не является улучшением имущества, переданного ответчиком истцу по договору безвозмездного пользования, а также вывод суда о том, что затраты, понесенные истцом на приобретение трансформатора и выполнение работ по замене аварийного, следует отнести на исполнение истцом обязательств по заключенному договору.

1.02.2010 г. истцом подано дополнение к апелляционной жалобе, указав, что согласно акту приема-передачи имущество ПС "Насосной" было передано под самостоятельными инвентарными номерами: силовой трансформатор N 70334 ТДНС 16000/35, силовой трансформатор N 70335 ТДНС 16000/35, здание ПС 35/6 "Насосная". Силовой трансформатор N 70334 на момент передачи имущества имел 100% износ. Далее в жалобе истец указывает, что организация, которой после 1.01.2007 г. было передано в безвозмездное пользование *сооружение* ПС 35/6 "Насосная" (ЗАО "Средневожская сетевая компания") в нарушение статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не была привлечена к участию в деле в качестве третьего лица, что в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является безусловным основанием для отмены судебного акта. В силу Положения о проведении планово-предупредительного ремонта производственных **зданий** и **сооружений** (Постановление Госстроя СССР N 279 от 23.12.1973 г.) замена износившегося оборудования самостоятельным инвентарным объектом за счет ассигнований на капитальный ремонт не допускается и осуществляется за счет средств на капитальные вложения.

В возражениях (отзыве) на апелляционную жалобу (т. 2 л.д. 19 - 20) Глава г.о. Новокуйбышевск указал, что требования истца об отмене решения суда необоснованны и не подлежат

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

удовлетворению. По условиям договора N 60 от 1.01.2006 г. ОАО "МРСК Волги" (согласно пункту 3.2) имела возможность при приеме имущества отразить необходимость ремонта оборудования, однако указанной возможностью не воспользовалась, что, по мнению ответчика, свидетельствует о том, что имущество на момент передачи не требовало реконструкции и ремонта. В мае 2006 г. на ПС 35/6 кВ "Насосная" произошла остановка работы силового трансформатора 16 МВА. По условиям договора N 60 от 1.01.2006 г. обязанностью истца было недопущение перебоев в энергоснабжении потребителей, в силу чего истец принял решение о замене трансформатора, при этом с ответчиком согласования реконструкции не производилось, как и не производилось, вопреки требованиям пункта 2.2.4 договора, согласования финансирования реконструкции. Ссылку истца на акт выполненных работ ответчик считает несостоятельной, т.к. согласование производится отдельным правовым актом и до выполнения работ по реконструкции объекта.

Комитет по управлению муниципальным имуществом городского округа Новокуйбышевска в отзыве на апелляционную жалобу просил в ее удовлетворении отказать, доводы отзыва аналогичны отзыву Главы г.о. Новокуйбышевск.

В дополнительном отзыве Администрация г.о. Новокуйбышевска отметила, что при замене трансформатора на ПС 35/6 "Насосная" изменений параметров объекта не производилось, его параметры остались прежними, разрешения на реконструкцию объекта в соответствии со статьей 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации истец не получал, а поэтому доводы истца о произведенной реконструкции ПС 35/6 кВ "Насосная" - несостоятельны.

Законность и обоснованность судебного решения, принятого по делу Арбитражным судом Самарской области, проверена Одиннадцатым арбитражным апелляционным судом в соответствии с требованиями статей 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представители истца Малофеев М.А. и Жданов А.Н. на удовлетворении апелляционной жалобы настаивают.

Представители ответчиков Платонов А.Н. и Миколенко И.А. против удовлетворения апелляционной жалобы возражают.

В судебном заседании 26 января 2010 года был объявлен перерыв до 17.10 часов 2 февраля 2010 года. Сведения о месте и времени продолжения судебного заседания были размещены на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru и на доске объявлений в здании суда.

Согласно Уставу ОАО "МРСК Волги", общество реорганизовано в форме присоединения к нему ОАО "Волжская МРК".

По договору N 161 безвозмездного пользования от 1.01.2006 г. МО - г.о. Новокуйбышевск передал ОАО "Волжская МРК", перечень которого изложен в Приложении N 1 к договору и включает в себя, наряду с иным имуществом, сооружение ПС 35/6 кВ "Насосная". Перечень указанного имущества приобщен к делу в ходе судебного заседания суда апелляционной инстанции и включает в себя пункт 142 "Здание ПС 35/6 "Насосная", с датой ввода в эксплуатацию 31.12.2003 г. % износа - 66,3.

В силу пунктов 2.2.3 и 2.2.4 договора ОАО "Волжская МРК" была обязана поддерживать переданное имущество в исправном состоянии, осуществлять текущий и капитальный ремонты и нести все расходы по его содержанию. В случае необходимости ОАО "Волжская МРК" была обязана по согласованию с муниципальным образованием и за счет согласованных источников финансирования производить реконструкцию имущества в соответствии с техническими условиями эксплуатации.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

При этом пунктом 3.2.3 договора было предусмотрено, что для подготовки передачи имущества стороны создают комиссию, которая наряду с иными обязанностями, составляет акт приема-передачи имущества, на основании которого разрабатывает план текущего и капитального ремонтов, реконструкции, который согласовывается обеими сторонами и является неотъемлемой частью акта приема-передачи имущества.

Согласно пункту 5.1. произведенные ОАО "Волжская МРК" отдельные улучшения являются собственностью общества, неотделимые улучшения имущества производятся с согласия муниципального образования и подтверждаются согласованными сторонами актами выполненных работ. По окончании срока действия договора или его прекращению по инициативе муниципального образования стоимость неотделимых улучшений возмещается ОАО "Волжская МРК" муниципальным образованием на сумму, отраженную в согласованных актах выполненных работ. Пунктом 6.1 договора предусмотрено, что ОАО "Волжская МРК" финансирует объекты электроэнергетики на территории г. Новокуйбышевска на сумму 60 000 000 руб. сроком на 3 года, а затем - по согласованию сторон.

Дополнительным соглашением N 5 от 1.01.2007 г. к Договору безвозмездного пользования от 1.01.2006 г. N 60/161 МО "городской округ Новокуйбышевск", Комитет по управлению муниципальным имуществом городского округа Новокуйбышевск договорились внести изменения в Перечень объектов, принятых по договору безвозмездного пользования по г. Новокуйбышевска, при этом как утверждает истец из перечня объектов было исключено сооружение ПС 35/6 кВ "Насосная", которая была реконструирована в 2006 г.

Как усматривается из представленной истцом переписки сторон, замена трансформатора была осуществлена по просьбе Главы г.о. Новокуйбышевск в связи с аварийным выведением из работы силового трансформатора мощностью 16 МВА на ПС 35/6 кВ ПС "Насосная", в результате чего ПС "Насосная" работала на одном силовом трансформаторе с нагрузкой в летний период на 70%, в зимний период - на 110% от номинальной, в связи с чем прекращена выдача разрешений на отпуск мощностей.

По договору подряда, заключенному 22.09.2006 г. между ОАО "Волжская МРК" и ООО "Энергия", подрядчик обязался выполнить работы по подготовке рабочего проекта, поставке оборудования и СМР по объекту подстанция 35/6 кВ "Насосная" в г. Новокуйбышевске. Общая стоимость проектных, строительного-монтажных работ, оборудования и материалов определена в соответствии с пунктом 3 договора в 11 800 000 руб.

Из технического задания усматривается, что истцом подрядчику предлагалось провести работу по замене существующего силового трансформатора Т-1-Т типа ТДНС-16000/35, заводской N 70334, год выпуска 1967, на силовой трансформатор типа ТДНС-16000/35 VI.

В соответствии с актами приемки выполненных работ ООО "Энергия" были выполнены, а ОАО "Волжская МРК" приняты работы:

- проектные работы на сумму 498 697 руб. 50 коп.;
- монтажные работы на сумму 10 943 621 руб. (с учетом стоимости материалов);
- пуско-наладочные работы на сумму 165 089 руб. 87 коп.;
- архитектурно-строительные работы на сумму 192 590 руб. 88 коп.

Приемочной комиссией Чапаевский электрических сетей реконструкция ПС 35/6 кВ "Насосная" г. Новокуйбышевска была принята 28.11.2006 г.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Актом выполненных работ по капитальному *строительству*, реконструкции и модернизации электрических сетей по г. Новокуйбышевску за 2006 г. подтверждается производство работ по реконструкции ПС 35/6 кВ "Насосная" с заменой трансформатора Т-1-Т 16 МВт (срок производства работ ноябрь 2006 г.) стоимость выполненных работ 11 800 000 руб. Указанный акт согласован муниципальным образованием г.о. Новокуйбышевск в лице Главы городского округа Новокуйбышевска и начальника управления городского хозяйства городского округа Новокуйбышевска.

Обосновывая свои исковые требования в суде первой инстанции истец полагал, что реконструкция переданного ему по акту объекта относится к неотделимым улучшениям, а поэтому в силу пункта 5.1 договора истец вправе получить возмещение понесенных расходов в размере стоимости неотделимых улучшений. Кроме того истец полагал, что поскольку с 1.01.2007 г. действие договора о передаче имущества в безвозмездное пользование в отношении реконструированной ПС 35/6 кВ "Насосная" прекращено, что дает истцу на основании пункта 5.2 договора право требовать возмещения суммы, согласованной в актах выполненных работ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 689 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору безвозмездного пользования (договору ссуды) одна сторона (ссудодатель) обязуется передать или передает вещь в безвозмездное временное пользование другой стороне (ссудополучателю), а последняя обязуется вернуть ту же вещь в том состоянии, в каком она ее получила, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором. К договору безвозмездного пользования соответственно применяются правила, предусмотренные статьей 607, пунктом 1 и абзацем первым пункта 2 статьи 610, пунктами 1 и 3 статьи 615, пунктом 2 статьи 621, пунктами 1 и 3 статьи 623 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Статьей 695 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что ссудополучатель обязан поддерживать вещь, полученную в безвозмездное пользование, в исправном состоянии, включая осуществление текущего и капитального ремонта, и нести все расходы на ее содержание, если иное не предусмотрено договором безвозмездного пользования.

В соответствии с положениями пунктов 1 и 3 статьи 623 Гражданского кодекса Российской Федерации произведенные арендатором отдельные улучшения арендованного имущества являются его собственностью, если иное не предусмотрено договором аренды, стоимость неотделимых улучшений арендованного имущества, произведенных арендатором без согласия арендодателя, возмещению не подлежит, если иное не предусмотрено законом.

Судом первой инстанции, вопреки необоснованному мнению истца, сделан правильный вывод о том, что действие договора безвозмездного пользования от 1.01.2006 г. не прекращено, в соответствии с договором срок его действия 50 лет, доказательств расторжения и прекращения договора сторонами не представлено, внесение изменений в договор на основании дополнительного соглашения № 5 от 1.01.2007 г. не может свидетельствовать о прекращении действия договора. Между тем, положения пункта 5.2 договора предусматривают право принимающей стороны на возмещение неотделимых улучшений лишь в двух случаях:

- 1) по окончании срока действия договора;
- 2) прекращения договора по инициативе передающей стороны.

Ни одного из этих условий не наступило, а поэтому в удовлетворении иска судом первой инстанции было отказано правомерно.

Судом первой инстанции также проанализированы доводы истца о том, что производство

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

реконструкции ПС 35/6 кВ "Насосная" согласовано ответчиками. При этом суд апелляционной инстанции принимает во внимание, что в силу условий договора согласовываться должны не только улучшения имущества, но и финансирование таких работ, при этом указанное согласование должно предшествовать осуществлению работ. В силу изложенного ссылка истца на подписание Главой г.о. Новокуйбышевска акта выполненных работ не может свидетельствовать о согласовании муниципальным образованием необходимости осуществления указанных работ и согласования их цены.

Ссылки истца на переписку между сторонами суд также обоснованно не признал в качестве доказательства согласования необходимости проведения работ и их цены, поскольку в соответствии с условиями договора именно на истца возлагается обязанность эффективно использовать переданное имущество в соответствии с его назначением и осуществлять (по соглашению сторон) его усовершенствование, также именно на истца возлагается обязанность поддерживать имущество в исправном состоянии, осуществлять текущий и капитальный ремонты.

Между тем, из содержания договора усматривается, что договором от 1.01.2006 г. механизм осуществления такого согласования предусмотрен, в частности пунктом 3.2.2 предусмотрено составление специальной комиссией плана текущего и капитального ремонтов, реконструкции, в котором отражается состав организационно-технических мероприятий, ориентировочная стоимость, устанавливаются сроки проведения ремонтов и реконструкции, источники финансирования, иные необходимые условия, связанные с дальнейшей эксплуатацией объекта. По окончании календарного года стороны подписывают акт выполненных работ в соответствии с планом текущего, капитального ремонтов, реконструкции.

Как усматривается из материалов дела, истцом указанный порядок согласования расходов по осуществлению ремонта (реконструкции) объекта не соблюдался, какого-либо плана текущего и капитальных ремонтов, реконструкции не составлялось.

Суд первой инстанции в силу изложенного обоснованно посчитал, что замена трансформатора производилась в связи с его аварийным выходом из строя, при этом указанная замена осуществлена истцом в исполнение условий договора, согласно пункту 1.2 целью которого является создание условий, обеспечивающих надежное электроснабжение г. Новокуйбышевска, недопущение перебоев в энергоснабжении потребителей, а обязанностью истца является поддержание переданного имущества в исправном состоянии, осуществлять текущий и капитальный ремонты и нести все расходы по его содержанию.

В соответствии с приказом Минжилкомхоза РСФСР от 15.02.1978 г. N 88 "Об утверждении и введении в действие "Временного положения о планово-предупредительном ремонте электроэнергетических устройств, оборудования и установок электрических сетей, наружного освещения и электрической части электростанций системы Минжилкомхоза РСФСР" под модернизацией и реконструкцией понимается внесение в элемент устройства, в конструкцию оборудования и установок частичных изменений или усовершенствований с целью улучшения их технико-экономических показателей. Конструктивные изменения и реконструкция элементов установок и изменения принципиальных электрических схем при выполнении ремонтов могут производиться только по утвержденному проекту. К капитальному ремонту устройств, оборудования и установок относятся работы, связанные с их полной ревизией, независимо от технического состояния, ремонт или замена изношенных элементов узлов и деталей, которые не обеспечат надежной работы в последующий межремонтный период, испытание и наладка устройств, оборудования и установок в целом. Аварийный ремонт считается внеплановым и в систему планово-предупредительного ремонта не входит.

Из пояснений истца и ответчиков, а также материалов дела усматривается, что при т.н.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

реконструкции трансформатор был заменен на аналогичный трансформатор с теми же техническими характеристиками. Утверждения представителей истца в суде апелляционной инстанции о том, что замененный трансформатор отличается от первоначального техническими возможностями - какими-либо доказательствами истцом не подтверждены и в суде первой инстанции не заявлялись.

ПС 35/6 кВ "Насосная" является сооружением, т.е. в силу положений статьи 130 Гражданского кодекса Российской Федерации относится к недвижимому имуществу.

Реконструкция сооружения, как объекта капитального **строительства** в силу положений статьи

51 Градостроительного кодекса Российской Федерации производится на основании разрешения на строительство - документа, подтверждающего соответствие проектной документации требованиям градостроительного плана земельного участка и дающее застройщику право осуществлять строительство, реконструкцию объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Истцом не отрицается тот факт, что разрешение на реконструкцию ПС 35/6 кВ "Насосная" им получено не было.

Таким образом, замена трансформатора в составе ПС 35/6 кВ "Насосная" была произведена без получения разрешения на строительство (реконструкцию), не привело к изменению конструктивных характеристик оборудования, не было сопряжено с внесением в элемент устройства, в конструкцию оборудования и установок частичных изменений или усовершенствований с целью улучшения их технико-экономических показателей. Фактически произошла замена неисправного узла оборудования на новый, исправный, что характерно для капитального ремонта.

Совокупность перечисленных признаков позволяет сделать вывод о том, что замена трансформатора не привела к реконструкции ПС 35/6 кВ "Насосная", а является ее капитальным ремонтом, что по условиям договора от 01.01.2006 г. не влечет за собой компенсацию затрат ответчиками истцу.

Приведенные истцом правовые нормы в обоснование законности его требований служить основанием для удовлетворения иска истца не могут.

В соответствии с пунктом 6.1 договора истец принял на себя обязательство по финансированию объектов электроснабжения городского округа Новокуйбышевск на сумму 60 000 000 руб. сроком на три года, а затем по согласованию сторон, по улучшению эксплуатационных качеств передаваемых по настоящему договору объектов электроэнергетики. Истец, являясь коммерческой организацией, имущество, находящееся у него в безвозмездном пользовании использовал ради достижения своей основной цели.

Каких-либо доказательств осуществления указанного финансирования в рамках рассматриваемого договора истец суду не представил, утверждения ответчика о том, что затраты на ремонт ПС 35/6 кВ "Насосная" можно рассматривать и как исполнение истцом обязательств, обусловленных указанным выше пунктом договора, истцом не опровергнуты.

В силу указанного обстоятельства судом апелляционной инстанции не может быть признан в качестве обоснованного довод истца, изложенный в дополнительной апелляционной жалобе о том, что замененный трансформатор являлся самостоятельным объектом, переданным в соответствии с актом и его замена должна рассматриваться как реконструкция. Кроме того истцом не представлены доказательства согласования ответчиками реконструкции указанного трансформатора, приемки работ по замене трансформатора (отдельно от работ по ремонту ПС 35/6 кВ "Насосная").

Помимо этого суд апелляционной инстанции учитывает, что в судебном заседании суда первой инстанции указанное обстоятельство - замена трансформатора вне рамок реконструкции ПС 35/6 кВ "Насосная" - истцом в качестве фактического основания искового требования не выдвигалось и судом

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

соответственно не рассматривалось. В силу пункта 7 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации новые требования, которые не были предметом рассмотрения в арбитражном суде первой инстанции, не принимаются и не рассматриваются арбитражным судом апелляционной инстанции.

Утверждения истца в апелляционной жалобе о нарушении судом первой инстанции статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются голословными и несостоятельными.

В соответствии со статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным настоящим Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Истец полагает, что обжалованное им решение непосредственно затрагивает права и обязанности ЗАО "Средневожская сетевая компания" и просит на этом основании отменить судебный акт.

Однако, лица, участвующие в деле, ходатайств о привлечении ЗАО "Средневожская сетевая компания" к участию в деле в качестве третьего лица не заявляли, более того, ЗАО "Средневожская сетевая компания" стороной в договорных отношениях в связи с заключением, исполнением и изменением договора № 161 безвозмездного пользования от 1.01.2006 г. не являлась, какие-либо обязательства на данное общество в связи с рассмотрением дела не возлагаются и решением суда не возложены.

В силу этого и данное утверждение истца в апелляционной жалобе несостоятельно.

По изложенным основаниям апелляционная жалоба ОАО "МРСК Волги" удовлетворению не подлежит.

В соответствии с требованиями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе подлежат отнесению на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 101, 110, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Самарской области от 9 ноября 2009 года, принятое по делу № А55-9629/2009, оставить без изменения, а апелляционную жалобу открытого акционерного общества "МРСК Волги" оставить без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

Е.А. ТЕРЕНТЬЕВ

Судьи

В.Т.БАЛАШЕВА

В.А.МОРОЗОВ