

**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 5 марта 2010 г. по делу N А72-13396/2009**

Резолютивная часть постановления объявлена 02 марта 2010 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 05 марта 2010 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего Лукьяновой Т.А.,

судей Каплина С.Ю., Серовой Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Ионовой О.В.,

с участием:

от истца - не явился, извещен;

от ответчика МУП "Ульяновскдорремсервис" - не явился, извещен;

от ответчика Муниципального образования "Город Ульяновск" в лице Мэрии г. Ульяновска - не явился, извещен;

от третьего лица Усманов Ф.М. - не явился, извещен;

от третьего лица МУП "Стройзаказчик" - не явился, извещен;

от третьего лица Комитет по управлению городским имуществом Мэрии города Ульяновска - не явился, извещен;

от третьего лица Комитет жилищно-коммунального хозяйства Мэрии города Ульяновска - не явился, извещен;

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда в зале N 6, апелляционную жалобу Муниципального образования "город Ульяновск" в лице Мэрии г. Ульяновска, г. Ульяновск, на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 10 декабря 2009 г. по делу N А72-13396/2009 (судья Арзамаскина Н.П.) по иску ОСаО "Россия", г. Ульяновск к 1. МУП "Ульяновскдорремсервис", г. Ульяновск, 2. Муниципальному образованию "Город Ульяновск" в лице Мэрии г. Ульяновска, г. Ульяновск, третьи лица - 1. Усманов Ф.М., г. Ульяновск, 2. МУП "Стройзаказчик", г. Ульяновск, 3. Комитет по управлению городским имуществом Мэрии города Ульяновска, г. Ульяновск, 4. Комитет жилищно-коммунального хозяйства Мэрии города Ульяновска, г. Ульяновск, о взыскании 35 097 руб. 80 коп.,

**установил:**

ОСаО "Россия", г. Ульяновск обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с иском заявлением к МУП "Ульяновскдорремсервис", г. Ульяновск, к Муниципальному образованию "Город Ульяновск" в лице Мэрии города Ульяновска, г. Ульяновск о взыскании ущерба в размере 35 097 руб.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 10 декабря 2009 г. по делу N А72-13396/2009 исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с вынесенным решением Муниципального образования "город Ульяновск" в лице Мэрии г. Ульяновска, г. Ульяновск, обратилось с апелляционной жалобой в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований к Муниципальному образованию "город Ульяновск" в лице Мэрии г. Ульяновска.

Заявитель апелляционной жалобы считает, что при вынесении решения судом первой инстанции допущены нарушения материального права.

Представитель истца в судебное заседание не прибыл, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом в соответствии с ч. 1 ст. 123 АПК РФ (почтовое уведомление N 14600 л.д. 30 т. 3).

Представители ответчиков в судебное заседание не прибыли, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в соответствии с ч. 1 ст. 123 АПК РФ (почтовые уведомления N N 14602, 14601 л.д. 29, 35 т. 3).

Представители третьих лиц в судебное заседание не прибыли, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в соответствии с ч. 1 ст. 123 АПК РФ (почтовые уведомления N N 14605, 14604, 14606, 14603 л.д. 31 - 34).

При таких обстоятельствах, арбитражный апелляционный суд, руководствуясь пунктом 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотрение апелляционной жалобы в отсутствие не явившихся лиц участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о месте и времени судебного заседания.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не усматривает оснований для отмены решения Арбитражного суда Ульяновской области от 10 декабря 2009 г. по делу N А72-13396/2009 исходя из нижеследующего.

Как следует из материалов дела, 25 марта 2007 г. по ул. Промышленная, д. 2 "А" в г. Ульяновске произошло дорожно-транспортное происшествие: наезд на препятствие (выбоину в дороге) автомобиля ВАЗ-21124 госномер С 743 УХ 73 под управлением собственника автомобиля Усманова Фаргата Минсабировича.

Из акта выявленных недостатков в содержании дорог, дорожных **сооружений** и технических средств организации дорожного движения от 25.03.2007 г., составленным старшим инспектором службы ГИБДД Галькевичем А.А., по вышеуказанному адресу зафиксировано наличие выбоины глубиной 0,20 м, шириной 0,4 м, длиной 0,6 м.

В результате ДТП автомобиль ВАЗ-21124 госномер С 743 УХ 73 получил механические повреждения - деформация опоры верхней передней подвески, наконечника рулевого, переднего левого крыла, лонжерона переднего, стойки телескопической левой.

Данное транспортное средство на момент ДТП застраховано в ОСАО "Россия" на условиях Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

добровольного страхования, в соответствии с полисом страхования серия ЮАТА N 060407 от 07.06.2006 г.

Как следует из выставленного ООО "Техцентр Мишар" счета N 131 от 21.05.2007 г. стоимость восстановительного ремонта указанного автомобиля составила 35 097 руб. 80 коп.

Платежным поручением N 2425 от 01.06.2007 г. ОСАО "Россия" перечислил ООО "Техцентр Мишар" 35 097 руб. 80 коп.

Суд первой инстанции обоснованно сослался на наличие у истца требования к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования, предусмотренного п. 1 ст. 965 ГК РФ, согласно которому к страховщику переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред, если законом не возложена обязанность возмещения вреда на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы (упущенная выгода).

Основаниями для удовлетворения требования о взыскании убытков являются факт их причинения, наличие причинной связи между понесенными убытками и противоправным (виновным) поведением лица, причинившего вред, документально подтвержденный размер убытков. На истце лежит обязанность доказать факт причинения ему вреда, размер убытков и наличие причинной связи, а на ответчике - отсутствие вины в причинении вреда, поскольку согласно п. 2 ст. 1064 ГК РФ лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Довод заявителя апелляционной жалобы, что при принятии обжалуемого решения судом не принят во внимание имеющийся по факту ДТП административный материал не принимается судебной коллегией.

Из определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 25.03.2007 г. (л.д. 20, т. 1), вынесенного инспектором службы ГИБДД Галькевичем А.А., следует, что водителем Усмановым Фаргатом Минсабировичем какие-либо пункты Правил дорожного движения не нарушены.

Доказательств обратного лицами, участвующими в деле, суду не представлено.

Суд первой инстанции обосновано сослался на п. 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 г. N 1090, в соответствии с которым должностные и иные лица, ответственные за состояние дорог, железнодорожных переездов и других дорожных *сооружений*, обязаны содержать эти объекты в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Перечень и допустимые по условиям обеспечения безопасности движения предельные значения показателей эксплуатационного состояния автомобильных дорог, улиц и дорог городов и других населенных пунктов, а также требования к эксплуатационному состоянию технических средств организаций дорожного движения устанавливает ГОСТ Р 50597-93. Все требования государственного стандарта являются обязательными и направлены на обеспечение безопасности дорожного движения, сохранения жизни, здоровья и имущества населения, охраны окружающей среды.

В подпунктах 3.1.1, 3.1.2 указанного стандарта предусмотрено, что покрытие проезжей части дороги не должно иметь просадок, выбоин, иных повреждений, затрудняющих движение транспортных средств с разрешенной Правилами дорожного движения скоростью. Предельные размеры отдельных просадок, выбоин не должны превышать по длине 15 сантиметров, ширине 60 сантиметров и глубине - 5 сантиметров.

Судом первой инстанции сделан правильный вывод о том, что при отсутствии вины водителя автомобиля ВАЗ-21124 государственный регистрационный номер С 743 УХ 73 Усманова Фаргата Минсабировича, причиненный автомобилю ущерб подлежит возмещению в полном объеме виновным лицом.

Обосновано сделана ссылка судом первой инстанции на п. 4 ст. 6 Федерального закона от 10.12.1995 г. N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" органы местного самоуправления в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации в пределах своей компетенции самостоятельно решают вопросы обеспечения безопасности дорожного движения.

Полномочия органов местного самоуправления в области обеспечения безопасности дорожного движения являются расходными обязательствами муниципальных образований.

Из ст. 12 ФЗ "О безопасности дорожного движения", следует, что содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным правилам, стандартам, техническим нормам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 3 Устава Муниципального образования "Город Ульяновск", к вопросам местного значения муниципального образования относится дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 209 Гражданского кодекса Российской Федерации, права владения, пользования и распоряжения своим имуществом принадлежат собственнику.

Статьей 125 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что от имени муниципальных образований своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности могут органы местного самоуправления в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Пунктом 1 ч. 3 ст. 37 Устава Муниципального образования "Город Ульяновск" решение вопросов от имени муниципального образования "Город Ульяновск" по владению, пользованию и распоряжению муниципальным имуществом отнесено к полномочиям Мэрии города Ульяновска.

В силу ч. 1 ст. 35 Устава Муниципального образования "Город Ульяновск" Мэрия города

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

Ульяновска является исполнительно-распорядительным органом города Ульяновска и наделяется настоящим Уставом полномочиями по решению вопросов местного значения и полномочиями для осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами Ульяновской области.

В соответствии с п. 1 и п. 5 ч. 6 ст. 37 Устава Муниципального образования "Город Ульяновск" к полномочиям Мэрии города Ульяновска в вопросах местного значения в области строительства и транспорта относятся:

- осуществление функций заказчика, организация и обеспечение финансирования **строительства**, реконструкции, капитального ремонта муниципальных объектов инженерной, социальной и производственной инфраструктуры, автомобильных дорог местного значения в границах городского округа, за исключением автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального значения;

- дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как установлено судом первой инстанции и достоверно подтверждается материалами дела (определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 25.03.2007 г., акта выявленных недостатков в содержании дорог, дорожных сооружений и технических средств организации дорожного движения от 25.03.2007 г.), размеры дорожной выбоины, послужившей причиной повреждения застрахованного автомобиля, превышали допустимые отклонения, определенные в ГОСТ Р 50597-93 "Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения".

Судебная коллегия считает вывод суда первой инстанции о том, что ответчик - Муниципальное образование "Город Ульяновск" в лице Мэрии города Ульяновска надлежащим образом не исполнил обязанности по содержанию дорожных покрытий, то есть не обеспечил безопасность дорожного движения, предусмотренную указанными правовыми нормами - допустил виновное противоправное поведение, которое привело к причинению вреда, законным и обоснованным.

Довод апелляционной жалобы о том, что судом первой инстанции не дана оценка доводам Мэрии о нахождении имущества на момент ДТП у МУП "Ульяновскдорремсервис" на праве хозяйственного ведения не принимается судом апелляционной инстанции исходя из нижеследующего.

Вывод суда о том, что в отношении второго ответчика - Муниципального унитарного предприятия "Ульяновскдорремсервис", в удовлетворении исковых требований следует отказать судебная коллегия находит правильным.

Как установлено судом первой инстанции из распоряжения N 336 от 18.02.2005 г., приложения N 1 к указанному распоряжению усматривается, что автодороги, в том числе автодорога по ул. Промышленная в г. Ульяновске, протяженностью 1 712 м, подлежали передаче в составе объектов инженерной инфраструктуры из муниципальной казны на баланс Ульяновского муниципального унитарного предприятия "Асфальтобетонный завод".

Распоряжением N 841 от 21.04.2006 г. Комитет по управлению городским имуществом мэрии г. Ульяновска признал недействительными ранее изданные распоряжения, и, в том числе, распоряжение N 336 от 18.02.2005 г., обязав принять с баланса Ульяновского муниципального

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

унитарного предприятия "Асфальтобетонный завод" в муниципальную казну имущество, в том числе объекты инженерной инфраструктуры согласно приложению N 1 к распоряжению.

Основанием для принятия распоряжения N 841 от 21.04.2006 г. послужили судебные акты: решение Ленинского районного суда г. Ульяновска от 27.10.2004 г., решение Ленинского районного суда г. Ульяновска от 18.03.2005 г., решение Железнодорожного районного суда г. Ульяновска от 28.07.2005 г., которыми суды общей юрисдикции установили несоответствие требованиям действующего законодательства распоряжения Комитета по управлению городским имуществом мэрии г. Ульяновска от 20.05.2004 г. N 957 о принятии имущества в муниципальную казну г. Ульяновска с баланса Муниципального унитарного предприятия "Спецремстрой".

Анализ распоряжений N 957 от 20.05.2004 г., N 336 от 18.02.2005 г., N 841 от 21.04.2006 г. Комитета по управлению городским имуществом мэрии г. Ульяновска, письма Муниципального унитарного предприятия "Спецремстрой" за исх. N 478 от 18.08.2006 г. об оставлении в муниципальной собственности объектов инженерной инфраструктуры свидетельствует о том, что до 2004 г. автодороги находились на праве хозяйственного ведения у Муниципального унитарного предприятия "Спецремстрой", по распоряжению N 957 от 20.05.2004 г. были изъяты у Муниципального унитарного предприятия "Спецремстрой" и по распоряжению N 336 от 18.02.2005 г. переданы Ульяновскому муниципальному унитарному предприятию "Асфальтобетонный завод". В связи с признанием судом общей юрисдикции незаконным распоряжения N 957 от 20.05.2004 г. Комитет по управлению городским имуществом мэрии г. Ульяновска распоряжением N 841 от 21.04.2006 г. признал недействительным и распоряжение N 336 от 18.02.2005 г. о передаче имущества на баланс Ульяновского муниципального унитарного предприятия "Асфальтобетонный завод", в том числе автодорог.

Доказательств отмены либо исполнения распоряжения N 841 от 21.04.2006 г. лица, участвующие в деле, в материалы дела не представили.

Однако, неисполнение распоряжения N 841 от 21.04.2006 г. не свидетельствует о законности нахождения автодорог на балансе Муниципального унитарного предприятия "Ульяновскдорремсервис".

Документов, свидетельствующих о законных основаниях для нахождения на балансе автодорог у Муниципального унитарного предприятия "Ульяновскдорремсервис" по состоянию на дату совершения дорожно-транспортного происшествия, лица, участвующие в деле, в материалы дела не представили.

Правомерен вывод суда о том, что факт нахождения имущества на балансе предприятия не является основанием для признания балансодержателя единственным законным владельцем данного имущества.

Иные доводы апелляционной жалобы всесторонне изучены судебной коллегией и не нашли своего подтверждения в материалах дела и в представленных доказательствах.

Таким образом, в нарушение ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявитель апелляционной жалобы не доказал обстоятельства, на которые он ссылался как на основания своих требований и возражений.

Так как доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда, нарушений норм материального и процессуального права, являющихся основанием к безусловной отмене судебного акта по статье 270 АПК РФ, не установлено, решение Арбитражного суда Ульяновской области от 10 декабря 2009 г. по делу N А72-13396/2009 является законным и обоснованным. Апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Руководствуясь ст. 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,  
арбитражный апелляционный суд

**постановил:**

решение Арбитражного суда Ульяновской области от 10 декабря 2009 г. по делу N А72-13396/2009 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в  
Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

Т.А.ЛУКЬЯНОВА

Судьи

С.Ю.КАПЛИН

Е.А.СЕРОВА