

**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 6 ноября 2009 г. по делу N А55-13082/2008**

Резолютивная часть постановления объявлена 29 октября 2009 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 06 ноября 2009 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Туркина К.К.,

судей Романенко С.Ш., Балакиревой Е.М.,

при ведении протокола судебного заседания Журавлевой Ю.И.,

рассмотрев в судебном заседании дело по апелляционной жалобе ОАО "ТольяттиАзот" на решение Арбитражного суда Самарской области от 25 августа 2009 года, принятое по делу N А55-13082/2008 судьей Сафаевой Н.Р.,

по иску открытого акционерного общества "Научно-исследовательский и проектный институт карбамида и продуктов органического синтеза", г. Дзержинск Нижегородской области,

к открытому акционерному обществу "ТольяттиАзот", г. Тольятти Самарской области,

с привлечением третьего лица - открытого акционерного общества "Тольяттинский институт азотной промышленности", г. Тольятти Самарской области,

о взыскании основного долга в сумме 82 423 000 рублей и процентов, подлежащих начислению на сумму долга по день его фактического погашения,

с участием:

от истца - Есин И.В., доверенность от 19.10.2009, Костин О.Н., доверенность от 23.10.2008, Лайкова И.В. доверенность от 25.11.2008,

от ответчика - Крюков О.А., доверенность от 27.01.2009 N 132, Полушина Е.Б., доверенность от 27.01.2009, Карпухина О.В., доверенность от 26.10.2009, Галин К.А., доверенность от 21.10.2009

от третьего лица - не явились, извещены надлежащим образом

**установил:**

открытое акционерное общество "Научно-исследовательский и проектный институт карбамида и продуктов органического синтеза", г. Дзержинск Нижегородской области (далее - ОАО "НИИК") обратилось в арбитражный суд Самарской области с иском о взыскании с открытого акционерного общества "ТольяттиАзот", г. Тольятти, Самарской области 86 614 000 рублей, из которых 82 423 000 рублей - задолженность за выполненные работы по договору N 7030/1692Т-07 от 06.08.2007 г., 4 191 000 рублей - неустойка за нарушение сроков оплаты выполненных работ.

В судебном заседании суда первой инстанции истец изменил предмет иска и просил взыскать с ответчика стоимость фактически выполненных проектных работ по разработке технико-экономического обоснования на техническое перевооружение производства карбамида с организацией производства меламина мощностью 30 000 тонн/год в ОАО "ТольяттиАзот" в сумме 82 423 000 рублей, а также проценты за пользование чужими денежными средствами, подлежащие начислению на сумму долга 28 350 000 рублей, исходя из ставки рефинансирования Центробанка России 11% годовых, за период просрочки с 17.03.2008 г. по день фактической оплаты долга; и на сумму долга 41 500 000 рублей, исходя из ставки рефинансирования Центробанка России 11% годовых, за период просрочки с 30.06.2008 г. по день фактической оплаты долга (т. 2 л.д. 119 - 121).

Изменение предмета иска принято судом первой инстанции в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 25.08.2009 года иски удовлетворены частично. С открытого акционерного общества "ТольяттиАзот", Самарская область, г. Тольятти, в пользу открытого акционерного общества "Научно-исследовательский и проектный институт карбамида и продуктов органического синтеза", Нижегородская область, г. Дзержинск, взыскано 82 423 000 рублей, составляющих стоимость выполненных работ по разработке технико-экономического обоснования на техническое перевооружение производства карбамида с организацией производства меламина мощностью 30 000 тонн/год в ОАО "ТольяттиАзот" в рамках договора N 7030/1692Т-07 от 06.08.2007 г., а также 100 000 рублей в возмещение расходов по оплате госпошлины. В остальной части иски оставлены без рассмотрения.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, ОАО "ТольяттиАзот" обратилось в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит указанное решение отменить, отказать в удовлетворении исковых требований о взыскании основного долга в сумме 82 423 00 руб. При этом заявитель жалобы считает ОАО "НИИК" не имело право приступать к выполнению этапа N 3 "Разработка ТЭО", не передало ОАО "ТольяттиАзот" результат выполненных работ. Заявитель правомерно отказался от принятия просроченного исполнения. Работы были выполнены некачественно. Заявитель утратил интерес к результатам работ.

Третье лицо, извещенное надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, явку представителей в суд не обеспечило.

Суд, руководствуясь статьями 123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассматривает дело и апелляционную жалобу в отсутствие третьего лица.

В судебном заседании представители заявителя жалобы поддержали жалобу по доводам в ней изложенным, пояснили, что результаты работ были переданы в копиях.

Представители истца считали обжалуемое решение законным и обоснованным, пояснили, что результаты работ были переданы ответчику в подлинниках. Факт передачи документации подтверждается актами выполненных работ, накладными, протоколами совместных совещаний.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда объявлялись перерывы: с 22.10.2009 до 15 часов 45 минут 27.10.2009 и с 27.10.2009 до 16 часов 25 минут 29.10.2009.

Информация о перерывах размещена на официальном Интернет - сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, отзыв на апелляционную жалобу, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Материалами дела подтверждается, что между сторонами 06.08.2007 г. был заключен договор за N 7030/1692Т-07, в соответствии с которым ответчик, будучи заказчиком, поручил, а истец, являясь исполнителем, принял на себя обязательства выполнить проектные работы по разработке технико-экономического обоснования (ТЭО) на техническое перевооружение производства карбамида с организацией производства меламина мощностью 30 000 тонн/год в ОАО "ТольяттиАзот" (т. 1 л.д. 11 - 41, 74 - 100).

Объем работы и сроки выполнения работ стороны определили в Приложении N 1 к договору - "Задание на разработку ТЭО на техническое перевооружение производства карбамида с организацией производства меламина мощностью 30 000 тонн/год в ОАО "ТольяттиАзот" (т. 1 л.д. 18 - 39) и Приложении N 2 к договору - "Календарный план" (т. 1 л.д. 40 - 41).

В соответствии с календарным планом работ (т. 1 л.д. 40 - 41) первый этап работ "Сбор исходных данных" подлежал выполнению в течение одного месяца с момента оплаты заказчиком аванса согласно п. 3.2.1 договора; второй этап "Разработка основных технических решений по карбамиду и меламину (ОТР)" - в течение 2,5 месяцев с момента оплаты заказчиком аванса согласно п. 3.2.1 договора; третий этап "Разработка документации ТЭО во всех частях, выполняемых исполнителем по карбамиду и меламину" - через 3 месяца после утверждения заказчиком ОТР и не менее 1 месяца после получения данных от ОАО "Институт азотной промышленности"; четвертый этап "Техническое сопровождение всех видов обязательных экспертиз проектной документации" - с момента, определенного заказчиком, до истечения 10 рабочих дней после получения положительного заключения Главгосэкспертизы.

Условие о цене работ и порядке расчетов стороны договора N 7030/1692Т-07 согласовали в разделе 3, согласно которому стоимость подлежащих выполнению работ составила 97 350 000 рублей, включая НДС 18%, в том числе 17 700 000 рублей - цена работы в части ТЭО по техническому перевооружению производства карбамида, и 79 650 000 рублей - цена работы в части ТЭО по **строительству** производства меламина.

Согласно пункту 3.2 договора оплата должна был производиться заказчиком следующим образом: 5 192 000 рублей в качестве авансового платежа в течение 20 банковских дней после подписания сторонами договора и выставления исполнителем счета на предоплату; второй платеж в сумме 33 453 000 рублей - в течение 20 банковских дней после подписания обеими сторонами акта сдачи-приемки работ по этапу 2 "Разработка ОТР и согласование их с заказчиком" и выставления исполнителем счета на указанную сумму платежа; третий платеж в сумме 48 790 000 рублей - в течение 20 банковских дней после подписания обеими сторонами акта сдачи и предварительной приемки работ по этапу 3 "Разработка документации ТЭО (проекта) во всех частях, выполняемых исполнителем и передача ее заказчику и ОАО "Институт азотной промышленности" и получения от исполнителя счета на указанную сумму платежа; четвертый платеж в сумме 9 735 000 рублей - в течение 20 банковских дней после подписания обеими сторонами акта сдачи-приемки работ по этапу 4 "Техническое сопровождение всех видов обязательных экспертиз документации" и получения заказчиком счета исполнителя на указанную сумму платежа.

В соответствии с п. 3.2.1 договора заказчик выполнил обязательство по перечислению аванса, что подтверждается платежным поручением N 005051 от 06.09.2007 г. на сумму 5 190 000 рублей (т. 2 л.д. 92).

Анализируя условия договора суд первой инстанции правильно квалифицировал его как

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

договор подряда на выполнение проектных и изыскательских работ, в рамках которого подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат (ст. 758 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Поскольку все существенные условия были согласованы сторонами, судебная коллегия приходит к выводу о заключенности договора.

Пунктом 4.3 договора предусмотрено, что при завершении работ по этапам, указанным в приложении N 2 к договору, исполнитель оформляет и передает заказчику акт сдачи-приемки выполненных работ и, кроме того, по этапу 2 - документ под названием "Основные технические решения" в шести подлинных экземплярах на бумажном носителе и в 1 экземпляре в электронном виде (на носителе типа CD или DVD), а по этапу 3 - документацию ТЭО в частях, разрабатываемых исполнителем, также в шести подлинных экземплярах на бумажном носителе и в 1 экземпляре в электронном виде.

Положениями ст. 762 ГК РФ предусмотрена обязанность заказчика по договору на выполнение проектных и изыскательских работ уплатить подрядчику установленную договором цену полностью после завершения всех работ или уплачивать ее частями после завершения отдельных этапов работ.

В подтверждение исполнения принятых на себя по договору обязательств истец представил в материалы дела сопроводительные письма исх. N 200-16/29 от 14.01.2008 г. с приложением акта сдачи-приемки N 2 от 11.01.2008 г. на выполненные этапы работ N 1, N 2 и счет N 29 от 11.01.2008 г. на 33 453 000 рублей (т. 1 л.д. 42 - 43, 121) и исх. N 200-16/905 от 22.04.2008 г. с приложением акта сдачи-приемки N 047 от 22.04.2008 г. на выполненный этап работ N 3 и счет N 178 от 22.04.2008 г. на 48 970 000 рублей (т. 1 л.д. 45 - 46, 120), которые были направлены в адрес ответчика, свидетельством чего служит выписка из журнала исходящей корреспонденции ОАО "НИИК" (т. 1 л.д. 125 - 129).

В материалах дела имеются накладные N 134 от 12.11.2007 г., N 144 от 28.11.2007 г., N 148 от 03.12.2007 г., N 3 от 11.01.2008 г., N 36 от 07.03.2008 г., N 111 от 24.06.2008 г., N 146 от 23.07.2008 г. (т. 1 л.д. 47 - 52, т. 2 л.д. 7 - 10), которые свидетельствуют о передаче технической документации по второму этапу "Основные технические решения" в 6 экземплярах, из которых 4 экземпляра по накладной N 144 от 28.11.2007 г. (т. 1 л.д. 47) представителю заказчика Комарову В.И. и 2 экземпляра по накладной N 146 от 23.07.2008 г. - в технический архив (т. 2 л.д. 7).

Кроме того, по данному этапу работ в технический архив заказчика получен CD-диск в 1 экземпляре. Документация по указанному этапу также была направлена в адрес заказчика экспресс-почтой, о чем свидетельствует письмо от 23.07.2008 г. исх. N 090-16/1732 и экспедиторская расписка N 10-0098-1729 (т. 2 л.д. 12 - 13).

По третьему этапу "Технико-экономическое обоснование" документация также передана заказчику в 6 экземплярах, 4 из которых - по накладной N 36 от 07.03.2008 г. Комарову В.И. (т. 1 л.д. 48), а 2 экземпляра и CD-диск - по накладной N 111 от 24.06.2008 г. в канцелярию заказчика (т. 2 л.д. 9 - 10).

Довод заявителя о том, что Комаров В.И. не был уполномочен совершать указанные действия от имени ответчика не могут быть приняты ввиду следующего.

В соответствии с протоколом постановочного совещания между ОАО "НИИК" и ОАО "ТольяттиАзот" в рамках реализации заключенного между ними договора подряда от 16.08.2007 г. с руководителем проекта со стороны заказчика был назначен ведущий инженер-технолог отдела по разработке новых технологий и их внедрению ОАО "ТольяттиАзот" Комаров В.И. (т. 1 л.д. 102 - 104).

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Судом первой инстанции Комаров Вячеслав Иванович допрошен в качестве свидетеля по делу в порядке норм ст. 88 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как лицо, участвовавшее в составлении документов, исследуемых в качестве письменных доказательств.

Свидетель пояснил, что он являлся руководителем проекта, реализуемого в рамках спорного договора. В ходе реализации проекта сторонами проводились совещания, осуществлялась проработка получаемой от исполнителя документации, производилось оперативное устранение выявленных замечаний к документации. Работы выполнялись исполнителем поэтапно, документы по результатам каждого выполненного этапа работ принимались Комаровым В.И. лично. Им была получена и передана в архив ОАО "ТольяттиАзот" проектная документация, разработанная ОАО "НИИК" в полном объеме в соответствии с условиями договора. К переданной исполнителем документации претензий не было, поскольку все замечания устранялись исполнителем в рабочем порядке в ходе выполнения работ.

Кроме того, анализ переписки сторон также подтверждает, что Комаров В.И. являлся лицом, уполномоченным на представление интересов заказчика в отношениях с ОАО "НИИК".

Накладные на приемку технической документации от истца в архив ОАО "ТольяттиАзот" также имеют подписи сотрудников ответчика - старшего инженера ОС Соловьевой и ведущего инженера ПТЦ Карпухиной О.В., скрепленные оттисками печати канцелярии ЗАО "ТольяттиАзот". Полномочия указанных лиц (имеющих в своем распоряжении печать подразделения ЗАО "ТольяттиАзот") действовать от имени заказчика явствовало из обстановки, что допустимо в силу норм абзаца 2 пункта 1 статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации. Указанной нормой права установлено, что полномочие может явствовать из обстановки, в которой действует представитель.

Согласно статье 402 Гражданского кодекса Российской Федерации действия работников должника по исполнению его обязательства считаются действиями самого должника.

О получении проектной документации заказчиком от исполнителя свидетельствует и протоколы проводимых в ходе реализации проекта технических совещаний (т. 2 л.д. 67 - 79).

В протоколах совещаний 17 - 18.01.2008 г. и 30.01.2008 г. указано на передачу и подписание сторонами акта выполненных работ по этапам N 1 и N 2 (т. 1 л.д. 107 - 111). Протоколом от 21 - 25.01.2008 г. утверждены основные технические решения по проекту, разработанные исполнителем в рамках выполнения этапа N 2 и переданные при письме от 28.11.2007 г. исх. N 090-16/2739 (т. 1 л.д. 112 - 114, т. 2 л.д. 77 - 79).

В протоколе совещания, проведенного в апреле 2008 года, указано что главными специалистами ОАО "ТольяттиАзот" и ОАО "Тольяттинский институт азотной промышленности" рассмотрена документация, изготовленная ОАО "НИИК" по третьему этапу, замечаний к разработчику не имеется (т. 1 л.д. 105).

Довод заявителя жалобы о том, что техническая документация была передана исполнителем заказчику в копиях также не может быть принят, поскольку накладные о приеме документации от исполнителя не содержат отметки о том, что данная документация передавалась в копиях.

Материалами дела подтверждается, что акты N 2 и N 047 сдачи-приемки выполненных этапов работ со стороны заказчика подписаны не были.

Между тем, согласно пункту 4.7 договора подряда заказчик в течение 20 рабочих дней с момента получения акта сдачи-приемки работ в рамках соответствующего этапа и отчетных документов от исполнителя должен был направить исполнителю подписанный со своей стороны акт сдачи-

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

приемки работ или мотивированный отказ от приемки таких работ.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

Таким образом, акт, подписанный одной стороной порождает правовые последствия, свойственные акту, подписанному обеими сторонами. Однако такой акт представляет собой оспоримую сделку, которая может быть признана судом недействительной в случае обоснованности мотивов отказа от подписания акта. Заказчик вправе отказаться от приемки результата работ лишь в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

Мотивированного отказа от подписания актов сдачи-приемки выполненных работ со стороны заказчика также не последовало.

В связи с доводом ответчика о некачественности выполненных работ, судом первой инстанции была назначена экспертиза.

Согласно сопроводительному письму вх. N 27295 проектная документация на экспертизу была представлена ответчиком (т. 5 л.д. 80 - 83), что кроме прочего также подтверждает факт ее получения заказчиком от исполнителя.

Экспертное заключение (т. 5 л.д. 95 - 122, 133 - 132, 134 - 135) содержит следующие выводы:

- Техничко-экономическое обоснование (проект) по этапу N 3 в основном (кроме раздела "Технологические решения в части решений по узлам форвыпарки и выпарки) соответствуют требованиям договора и задания на разработку технико-экономического обоснования (проекта).

- Техничко-экономическое обоснование (проект) разработан с нарушениями требований СНиП 11-01-95 "Инструкция о порядке разработки, согласования, утверждения и составе проектной документации на *строительство* предприятий, **зданий** и **сооружений**" и с отступлениями от требований других действующих нормативных документов.

- В исходных данных для разработки технико-экономического обоснования (проекта) не представлены согласно Приложению А к СНиП 11-01-95 акты обследования существующих зданий, *сооружений*, оборудования и инженерно-технических сетей производства карбамида, подлежащих техническому перевооружению и предусмотренных к использованию по данному техническому перевооружению. В технических условиях отсутствует ряд сведений, необходимых для **проектирования**.

- В соответствии с ч. 5 ст. 14 Федерального закона от 21.07.1997 г. N 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" проектная документация на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт опасного производственного объекта, содержащая декларацию промышленной безопасности, подлежит государственной экспертизе в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности.

В соответствии с п. 11а ч. 1 ст. 48.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации данный опасный производственный объект относится к особо опасным и технически сложным, в связи с чем в соответствии с ч. 5.1 ст. 6 Градостроительного кодекса Российской Федерации

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

проектная документация, разработанная ОАО "НИИК", подлежит государственной экспертизе на федеральном уровне.

При проведении государственной экспертизы проектной документации, по выявленным отступлениям от требований нормативных технических документов, исполнителем может осуществляться оперативное внесение изменений в проектную документацию и могут быть представлены недостающие сведения, расчеты и обоснования принятых решений в соответствии с п. 31 Положения об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 05.03.2007 г. N 145 и согласно п. 7.5 договора N 7030/1692.

В соответствии с ч. 15 ст. 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации заказчик или застройщик утверждают проектную документацию при наличии положительного заключения государственной экспертизы.

Ответы на первый и третий вопросы, поставленные перед экспертами, получены не были ввиду того, что 1) основные технические решения, разработанные истцом по этапу N 2, не являются проектной документацией, в связи с чем данные документы экспертизой не рассматривались; 2) стоимость оборудования и материалов, предусмотренных ОАО "НИИК" в сметной документации, не подтверждена прайс-листами, согласованными с заказчиком, в связи с чем подтвердить стоимость оборудования не представилось возможным.

Анализ выводов экспертизы приводит к исключению наличия неустранимых существенных недостатков разработанной истцом проектной документации, лишаящие заказчика возможности использовать результат работ по назначению.

В соответствии с заключением выполненные работы оценены экспертами как соответствующие требованиям договора и заданию заказчика, установлена эффективность проекта, тогда как имеющиеся в проекте отступления от требований нормативных документов носят устранимый характер.

Как правильно указано судом первой инстанции, специфика разработки проектной документации, подлежащей обязательной государственной экспертизе, заключается в том, что допущенные проектировщиком недостатки не являются однозначным основанием для выдачи отрицательного экспертного заключения, такие недостатки могут устраняться в ходе проведения экспертизы. Данный вывод следует из Положения об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, в пункте 43 которого указано, что результатом государственной экспертизы является заключение, содержащее выводы о соответствии (положительное заключение) или несоответствии (отрицательное заключение):

а) проектной документации требованиям технических регламентов и результатам инженерных изысканий - в случае, если осуществлялась государственная экспертиза проектной документации;

б) результатов инженерных изысканий требованиям технических регламентов - в случае, если осуществлялась государственная экспертиза результатов инженерных изысканий;

в) проектной документации требованиям технических регламентов и результатам инженерных изысканий, результатов инженерных изысканий требованиям технических регламентов - в случае, если одновременно осуществлялась государственная экспертиза проектной документации и результатов инженерных изысканий.

При выявлении в проектной документации и (или) результатах инженерных изысканий в процессе проведения государственной экспертизы недостатков (отсутствие (неполнота) сведений,

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

описаний, расчетов, чертежей, схем и т.п.), которые не позволяют сделать выводы, указанные в пункте 34 настоящего Положения, организация по проведению государственной экспертизы незамедлительно уведомляет заявителя о выявленных недостатках и устанавливает при необходимости срок для их устранения. В случае если выявленные недостатки невозможно устранить в процессе государственной экспертизы или заявитель в установленный срок их не устранил, организация по проведению государственной экспертизы вправе отказаться от дальнейшего проведения экспертизы и поставить вопрос о досрочном расторжении договора, о чем письменно уведомит заявителя с указанием мотивов принятого решения (пункт 35 Положения).

В пункте 7.5 договора подряда стороны также предусмотрели, в случае если при проведении различного рода экспертиз документации заказчик получит замечания, то исполнитель обязан устранить таковые в течение одного месяца с даты передачи исполнителю полученных заказчиком замечаний.

В экспертном заключении ФГУ "Главгосэкспертиза России" прямо указано, что характер выявленных в ходе проведения экспертизы недостатков проектной документации может быть устранен ее разработчиком.

В соответствии со ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации к отдельным видам договора подряда, в частности к подряду на выполнение проектных и изыскательских работ применяются положения, предусмотренные параграфом 1 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Согласно п. 1 ст. 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Пункт 4 указанной статьи возлагает на заказчика, обнаружившего после приемки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, известить об этом подрядчика в разумный срок по их обнаружении.

В силу норм ст. ст. 723 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик несет ответственность перед заказчиком за допущенные отступления от требований договора подряда и иные недостатки выполненных работ.

Наличие отдельных недостатков выполненных работ дает право заказчику требовать от подрядчика безвозмездного устранения недостатков в разумный срок, соразмерного уменьшения установленной за работу цены или возмещения расходов заказчика на устранение таких недостатков (п. 1 ст. 723 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статьей 761 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена обязанность подрядчика по требованию заказчика безвозмездно переделать техническую документацию и соответственно произвести необходимые дополнительные изыскательские работы, а также возместить заказчику причиненные убытки, если законом или договором подряда на выполнение проектных и изыскательских работ не установлено иное.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о том, что законом не предусмотрено такое последствие выполнения работ с устранимыми недостатками как отказ от оплаты заказчиком переданного ему результата работ, является верным.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

В соответствии с пунктом 5.2 договора подряда стороны предусмотрели, что в случае обнаружения каких-либо недостатков в разработанной документации ответственность исполнителя исчерпывается бесплатным устранением обнаруженных недостатков.

Учитывая, что в судебном заседании установлен факт направления истцом и получения ответчиком результатов выполненных работ, что ответчиком вопреки требованиям ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено доказательств установления недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком, учитывая отсутствия мотивированного отказа от приемки работ и факт удержания результатов работ, судебная коллегия делает вывод о том, что у ответчика возникла обязанность по оплате выполненных и полученных результатов работ.

08.07.2008 г. в адрес ОАО "ТольяттиАзот" истцом была направлена претензия исх. N 700-16/1591 с требованием погасить задолженность в сумме 82 423 000 рублей в срок до 06.08.2008 г. Указанная претензия осталась без ответа.

Доводы заявителя жалобы о просрочке должника и утрате интереса к результатам работ также не могут быть приняты, поскольку проектная документация получена уполномоченными представителями заказчика по накладным в период с 28.11.2007 г. по 23.07.2008 г., она была принята в архив заказчика и до начала судебного разбирательства каких-либо претензий по объемам, качеству и срокам выполнения работы со стороны заказчика в адрес подрядчика не поступало.

Таким образом, анализируя установленные обстоятельства, учитывая, объем и характер выполненной истцом работы, ее результат в виде разработанной проектной документации, недостатки которой могут быть устранены как силами ее разработчика, так и силами третьих лиц, а также возможность использования заказчиком данного результата работы, суд первой инстанции правомерно сделал вывод о потребительской ценности результата работ и возникновения у ответчика в силу положений ст. 309, 310, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанности по оплате выполненных истцом и принятых ответчиком результатов работ в сумме 82 423 000 рублей, поскольку ответчик в нарушении ст. 65 АПК РФ доказательств оплаты работ на спорную сумму не представил.

Судом первой инстанции правомерно оставлено без рассмотрения требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, поскольку вопреки п. 7.6 договора истцом не соблюден претензионный порядок.

Претензия, направленная истцом ответчику 08.07.2008 г. в письме исх. N 700-16/1591 (т. 1 л.д. 9), содержала лишь требование о погашении основной задолженности. Требование к заказчику уплатить проценты в данной претензии отсутствовало.

Согласно пункту 2 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

Таким образом, доводы заявителя апелляционной жалобы не опровергают выводы суда первой инстанции, который всесторонне исследовав материалы и обстоятельства дела, дал им надлежащую правовую оценку. При этом отсутствуют нарушения или неправильное применения норм материального права, нарушения или неправильное применения норм процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильного решения.

В соответствии с ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

судебные расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 101, 110, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

**постановил:**

решение Арбитражного суда Самарской области от 25 августа 2009 года по делу N А55-13082/2008 оставить без изменения, а апелляционную жалобу ОАО "ТольяттиАзот" - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

К.К.ТУРКИН

Судьи

С.Ш.РОМАНЕНКО

Е.М.БАЛАКИРЕВА