

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 7 апреля 2010 г. по делу N А72-13845/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 1 апреля 2010 г.

Постановление в полном объеме изготовлено 7 апреля 2010 г.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Терентьева Е.А., судей Балашевой В.Т., Шадринной О.Е.,

при ведении протокола секретарями судебного заседания Егоровой А.А. (до перерыва), Журавлевой Ю.И. (после перерыва), с участием:

от ответчика (заявителя апелляционной жалобы) - Салихова Х.М., представитель по доверенности N 463 от 10.09.2009 г., от истца - Полиевиц В.В., директор, протокол от 08.04.2008 г., рассмотрев в открытом судебном заседании 25 марта - 1 апреля 2010 г. в зале N 3 помещения суда апелляционную жалобу ООО "Истоки" на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 18 декабря 2009 года, принятое по делу N А72-13845/2009 (судья Тимофеев В.В.) по иску общества с ограниченной ответственностью "Гражданпроект-1" (432045, Ульяновская область, г. Ульяновск, ул. Московское шоссе, д. 28) к обществу с ограниченной ответственностью "Истоки" (432071, Ульяновская, г. Ульяновск, ул. Урицкого, д. 35) о взыскании 1 827 850 руб. 67 коп.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Гражданпроект-1" обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Истоки" о взыскании долга в сумме 1 750 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 77 850 руб. и расходов по оплате госпошлины в размере 20 639 руб. 25 коп. в связи с невыполнением ответчиком обязательств по договору N 1 от 22.05.2008 г. на выполнение проектных работ по основаниям, изложенным в исковом заявлении (т. 1 л.д. 2 - 3).

Заявлением (т. 1 л.д. 123) истец в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил иски требования в части требования о взыскании процентов и просил взыскать проценты за период с 27.03.2009 г. по 30.06.2009 г. в сумме 57 822 руб. 86 коп., а также взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами по день вынесения решения.

В судебном заседании 10.12.2009 г. истец увеличил исковое требование о взыскании процентов за период с 27.03.2009 г. по 30.11.2009 г. в размере 135 333 руб. 26 коп. и с 1.12.2009 г. по день вынесения решения.

В отзыве на исковое заявление (т. 1 л.д. 36 - 38) ответчик ООО "Истоки" просил в удовлетворении иска отказать, указав, что по объективным причинам ответчик (заказчик) не передал истцу (исполнителю) градостроительный план земельного участка, а задание на *проектирование* и технические условия передал с нарушением установленных сроков. При заключении договора сторонами не были согласованы условия о сроках начала и окончания работ. Истец приступил к

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

разработке проектной документации до получения всех исходных данных на **проектирование**, чем нарушил положения закона (статьи 758, 759, 760 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации). В результате истец не выполнил работы в полном объеме и не передал ответчику всю выполненную проектную документацию. В частности истцом не выполнен раздел проекта "схема планировочной организации земельного участка", которая выполняется в соответствии с градостроительным планом земельного участка. Перечисленные ответчиком истцу авансовые платежи на сумму 1 350 000 руб. ответчик полагает платой за фактически выполненные работы.

В дополнительном отзыве (т. 1 л.д. 126 - 130) ответчик указал, что в составе выполненной истцом проектной документации отсутствует пояснительная записка с исходными данными для архитектурно-строительного проектирования, *строительства*, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, схема планировочной организации земельного участка, выполненная в соответствии с градостроительным планом земельного участка.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 18 декабря 2009 года исковые требования истца удовлетворены частично: с ООО "Истоки" в пользу ООО "Гражданпроект-1" взыскана сумма долга 1 750 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 27.03.2009 г. по 11.12.2009 г. в размере 112 437 руб. 50 коп., а также расходы по госпошлине в размере 20 639 руб. 25 коп.

Не соглашаясь с принятым Арбитражным судом Ульяновской области судебным решением общество с ограниченной ответственностью "Истоки" обратилось в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить в части удовлетворения исковых требований истца, в удовлетворении иска в указанной части - отказать.

В обоснование своей просьбы ответчик в апелляционной жалобе указал, что истцом работы по договору выполнены не в полном объеме и, в частности, не представлена схема планировочной организации земельного участка, выполненной на основе градостроительного плана земельного участка и завершенная пояснительная записка. Ответчик признает, что он не передал истцу в полном объеме необходимые исходные данные и полагает, что в силу этого соглашение в договоре о сроках его исполнения является недействительным, а нового соглашения стороны не заключили. В силу этого ответчик предполагает, что договор между сторонами не является заключенным, поскольку в нем отсутствует соглашение о сроках выполнения работ. Далее ответчик полагает, что поскольку заказчик не передал исполнителю исходные данные, истец должен был осознавать невозможность разработки проектной документации без градостроительного плана земельного участка. Ответчик оспаривает факт передачи истцом результатов выполненной работы (проектной документации), поскольку акт от 4.02.2009 г. им не подписан. Кроме того, в проекте отсутствовал раздел (мероприятия по обеспечению пожарной безопасности), который был фактически передан истцом ответчику лишь письмом от 10.12.2009 г.

В отзыве на апелляционную жалобу истец ООО "Гражданпроект-1" просило в удовлетворении апелляционной жалобы отказать, считая ее необоснованной и не соответствующей фактическим обстоятельствам дела. При этом истец оспаривает доводы ответчика о незаключенности договора от 22.05.2008 г., отсутствие градостроительного плана по вине заказчика не позволило истцу в полном объеме выполнить обязательства по осуществлению проектирования, однако весь возможный объем работ был выполнен.

Законность и обоснованность судебного решения, принятого по делу Арбитражным судом Ульяновской области, проверена Одиннадцатым арбитражным апелляционным судом в соответствии с требованиями статей 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Федерации.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 марта 2010 года в соответствии с положениями статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрение дела по ходатайству ответчика было отложено и назначено на 25 марта 2010 года на 15.00 час.

В судебном заседании представитель заявителя апелляционной жалобы (ответчика) Салихова Х.М. на ее удовлетворении настаивает по основаниям, указанным в жалобе.

Представитель истца Полиевич В.В. против удовлетворения жалобы возражает, полагает, что истцом представлены все необходимые доказательства, подтверждающие исполнение им обязанностей по договору и возникновение у ответчика обязанности оплатить выполненные работы.

В судебном заседании 19 ноября 2008 года был объявлен перерыв до 15.00 часов 25 ноября 2008 года. Сведения о месте и времени продолжения судебного заседания были размещены на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru и на доске объявлений в здании суда, сторонам предложено обсудить возможность заключения мирового соглашения.

После перерыва представитель истца Полиевец В.В. заявил о частичном отказе от иска - в части искового требования о взыскании процентов на сумму 135 333 руб. 26 коп. за период с 27.03.2009 г. по 11.12.2009 г. и просил подтвердить законность решения в части взыскания с ответчика в пользу истца суммы основного долга 1 750 000 руб.

Ответчик против удовлетворения ходатайства истца не возражал.

Последствия отказа от иска и прекращения производства по делу в части в связи с этим (предусмотренные частью 3 статьи 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) истцу разъяснены.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции полагает необходимым удовлетворить ходатайство истца, принять отказ от иска в части искового требования о взыскании процентов на сумму 135 333 руб. 26 коп. за период с 27.03.2009 г. по 11.12.2009 г., отменить решение суда первой инстанции в данной части и производство по делу в этой части - прекратить - в соответствии со статьями 49, 150 и 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд приходит к выводу о необоснованности жалобы по следующим основаниям.

В соответствии с договором на выполнение проектных работ от 22.05.2008 г. (с протоколом разногласий) ООО "Истоки" (заказчик) поручил ООО "Гражданпроект-1" (исполнитель) разработать проектно-сметную документацию на "Рабочий проект жилого дома на земельном участке по ул. Федерации, 69 - 73 в Ленинском районе г. Ульяновска". По условиям договора исполнитель обязался выполнить работы по проекту в период с июня по август 2008 года, а заказчик обязался оплатить выполненные работы путем оплаты аванса (30%) 1 050 000 руб. в 5-дневный срок после подписания договора, основной оплаты (60%) в сумме 2 100 000 руб. в пятидневный срок с момента получения накладной и акта сдачи-приемки выполненных работ и 10% в сумме 350 000 руб. в 5-дневный срок после получения положительного заключения ОГУ "Ульяновск-экспертиза". В последующем по согласованию стороны сроки выполнения работ перенесли

Задание на проектирование утверждено ответчиком 22.08.2008 г.

Технические условия на проектирование ответчиком истцу направлены 23.10.2008 г., что Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

подтверждено копией соответствующего письма (т. 1 л.д. 67).

Градостроительный план земельного участка заказчиком исполнителю передан не был.

По накладной N 9 от 27.11.2008 г. истец передал ответчику расчет продолжительности инсоляции жилого **дома**.

По накладной N 11 от 16.03.2009 г. истец передал ответчику проектную документацию (результат выполненных работ).

Письмом от 4.02.2009 г. истец направил ответчику акт сдачи-приемки выполненных работ, однако ответчик от подписания акта уклонился. Этим же письмом истец направил ответчику счет на оплату выполненных работ на сумму 1 750 000 руб.

По накладной N 24 от 23.06.2009 г. истец (в дополнение к ранее направленным проектным решениям) передал ответчику проект тепловых сетей и инструкции по эксплуатации жилого дома.

Кроме того письмом от 10.12.2009 г. (т. 2 л.д. 9) истец направил ответчику проект решений по противопожарной безопасности.

Сторонами в доказательство произведенной частичной оплаты по договору представлены платежные поручения (т. 1 л.д. 39 - 42) на сумму 1 350 000 руб.

Свои возражения против удовлетворения иска ответчик обосновывает неполным выполнением истцом работ. Однако судом первой инстанции ответчику предлагалось провести экспертизу для определения стоимости выполненных истцом работ - ответчик от проведения экспертизы отказался.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации стороны несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии с положениями статей 307, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации участники гражданского оборота должны исполнять обязательства в соответствии с нормами законодательства и заключенными договорами, односторонний отказ от исполнения обязательств - не допускается.

Согласно положениям статьи 758 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

В силу статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии со статьей 762 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан, если иное не предусмотрено договором: уплатить подрядчику установленную цену полностью после завершения всех работ или уплачивать ее частями после завершения отдельных этапов работ; использовать техническую документацию, полученную от подрядчика, только на цели, предусмотренные договором, не передавать техническую документацию третьим лицам и не разглашать содержащиеся в ней данные без согласия подрядчика; оказывать содействие подрядчику в выполнении проектных и

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

изыскательских работ в объеме и на условиях, предусмотренных в договоре; участвовать вместе с подрядчиком в согласовании готовой технической документации с соответствующими государственными органами и органами местного самоуправления; возместить подрядчику дополнительные расходы, вызванные изменением исходных данных для выполнения проектных и изыскательских работ вследствие обстоятельств, не зависящих от подрядчика; привлечь подрядчика к участию в деле по иску, предъявленному к заказчику третьим лицом в связи с недостатками составленной технической документации или выполненных изыскательских работ.

Договором предусмотрена поэтапная оплата выполненных истцом работ, все работы, выполнение которых возможно при условии не предоставления заказчиком градостроительного плана, истцом выполнены, и результаты выполненных работ переданы ответчику в период с ноября 2008 года до декабря 2009 года.

Доводы ответчика об отсутствии доказательств передачи истцом ответчику результатов выполненных работ противоречат материалам дела.

В силу изложенного решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, а апелляционная жалоба ответчика - удовлетворению не подлежит.

С учетом частичного отказа истца от иска обжалуемое решение подлежит изменению в части распределения судебных расходов (государственной пошлины).

В соответствии с требованиями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе подлежат отнесению на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 101, 110, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Ульяновской области от 18 декабря 2009 года, принятое по делу N А72-13845/2009, в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами отменить, в части распределения судебных расходов - изменить.

Принять по делу в части искового требования о взыскании процентов в сумме 135 333 руб. 26 коп. за период с 27.03.2009 г. по 11.12.2009 г. отказ истца от искового требования, производство по делу в указанной части - прекратить.

Исключить из резолютивной части судебного решения указание на взыскание с общества с ограниченной ответственностью "Истоки" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Гражданпроект-1" в возмещение расходов по уплате государственной пошлины 20 639 руб. 25 коп., с общества с ограниченной ответственностью "Истоки" в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 703 руб. 70 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Истоки" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Гражданпроект-1" в возмещение расходов по уплате государственной пошлины по иску - 20 250 руб.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Гражданпроект-1" государственную пошлину, уплаченную по платежному поручению N 157 от 6.08.2009 г., в сумме 389 руб. 25 коп.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

В остальной части решение Арбитражного суда Ульяновской области от 18 декабря 2009 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Истоки" оставить без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

Е.А.ТЕРЕНТЬЕВ

Судьи

В.Т.БАЛАШЕВА

О.Е.ШАДРИНА