

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 7 октября 2009 г. по делу N А55-8686/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 30 сентября 2009 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 07 октября 2009 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Бажана П.В.,

судей Марчик Н.Ю., Рогалевой Е.М.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Исхаковой Э.Г.,

с участием:

от заявителя - Бордон А.И., доверенность от 12.08.2008 г. б/н,

от ответчика - не явился, извещен,

от третьего лица - не явился, извещен,

рассмотрев в открытом судебном заседании 30 сентября 2009 года в помещении суда апелляционную жалобу Межрайонной ИФНС России N 2 по Самарской области на решение Арбитражного суда Самарской области от 31 июля 2009 года по делу N А55-8686/2009 (судья Степанова И.К.)

по заявлению общества с ограниченной ответственностью Инвестиционно-строительная компания "Архитектор", город Тольятти Самарской области,

к Межрайонной ИФНС России N 2 по Самарской области, город Тольятти Самарской области,

третье лицо: Межрайонная ИФНС России N 19 по Самарской области, город Тольятти Самарской области,

о признании недействительным решения от 13 февраля 2009 года N 341,

установил:

общество с ограниченной ответственностью Инвестиционно-строительная компания "Архитектор" (далее - заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением к Межрайонной ИФНС России N 2 по Самарской области (далее - налоговый орган, Инспекция), с привлечением в качестве третьего лица: Межрайонной ИФНС России N 19 по Самарской области о признании недействительным решения от 13 февраля 2009 года N 341.

Решением суда требования заявителя удовлетворены полностью.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотреших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Инспекция, не согласившись с решением суда первой инстанции, обратилась в суд с апелляционной жалобой и дополнением к ней, в которых просит решение отменить, в удовлетворении заявленных требований отказать.

Налоговый орган считает, что заявителем в нарушение ст. ст. 171, 172 НК РФ необоснованно предъявлен к вычету НДС, обмен векселей между Обществом и предпринимателем Анпиловым С.М. произведен при отсутствии хозяйственных операций, направленных на получении прибыли, заявителем приобреталась не асфальтированная площадка, а земельный участок площадью 6 750 кв.м. с асфальтированной площадкой, а операции по реализации земельных участков не признаются объектом налогообложения по налогу на добавленную стоимость, суммы налога на добавленную стоимость, уплаченные налогоплательщиком при приобретении земельных участков, учитываются в стоимости таких земельных участков.

Представитель заявителя в судебном заседании возражал против доводов апелляционной жалобы и дополнения к ней, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу и дополнение к ней - без удовлетворения по основаниям указанным в приобщенных к делу возражениях.

Представители ответчика и третьего лица в судебное заседание не явились. Поскольку в материалах дела имеются доказательства их надлежащего извещения о дате, времени и месте судебного разбирательства, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями ст. 156 АПК РФ, рассмотрел жалобу в их отсутствие.

Проверив материалы дела, заслушав представителя заявителя, оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, суд апелляционной инстанции считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу и дополнение к ней, не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, налоговым органом проведена проверка Общества на основании уточненной налоговой декларации по НДС, о чем составлен акт от 27 ноября 2008 года N 08-23/785. По результатам проверки принято решение от 13 февраля 2009 года N 341 об отказе в привлечении заявителя к налоговой ответственности на основании п. 1 ст. 109 Налогового кодекса Российской Федерации (далее НК РФ), начислены пени по налогу на добавленную стоимость в сумме 7 917 руб.; недоимка по налогу на добавленную стоимость в сумме 45 763 руб.; предложено внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета (т. 1 л.д. 14 - 24).

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Самарской области от 21.04.2009 г. N 03-15/09261 оспариваемое решение Инспекции утверждено (т. 1 л.д. 49 - 54).

Как следует из материалов дела, в уточненной декларации по налогу на добавленную стоимость за 1 квартал 2006 г. по строке 280 "общая сумма НДС, подлежащая вычету" отражена сумма 3 348 719 руб. (в первичной декларации - 1 147 645 руб.); по строке 300 "итого сумма НДС, исчисленная к уменьшению за данный налоговый период" - 3 302 956 руб. (в первичной декларации - 1 101 882 руб.) (т. 1 л.д. 98 - 104). По объяснениям заявителя, увеличение суммы возмещения НДС на 2 201 074 руб. вызвано переносом в налоговый период 1 квартал 2006 г. налогового вычета из периода 4 квартал 2005 г.

В дополнительном листе к книге покупок (т. 2 л.д. 22) отражена сумма в размере 14 429 264 руб., НДС 2 201 074 руб. по счету-фактуре N 59 от 21.07.2005 г., оформленному ООО "Крисма-Автосервис", по которому у последнего заявителем приобреталось имущество на общую сумму 16 247 000 руб., НДС 2 478 356 руб.; асфальтированная площадка стоимостью 15 144 000 руб. в т.ч. НДС 2 310 102 руб.; административно-бытовой блок (А1) стоимостью 783 900 руб. в т.ч. НДС 119 578 руб.;

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

контрольно-пропускной пункт (А2) стоимостью 77 200 руб. в т.ч. НДС 11 776 руб.; контрольно-пропускной пункт (А3) стоимостью 48 500 руб. в т.ч. НДС 7 398 руб.; туалетный блок (А4) стоимостью 193 400 руб. в т.ч. НДС 29 502 руб. (т. 1 л.д. 114).

Свидетельства о государственной регистрации права: на административно-бытовой блок (литера А1); на контрольно-пропускной пункт (литера А2); на контрольно-пропускной пункт (литера А3); на туалетный блок (литера А4); на земельный участок, предназначенный для **проектирования** административно-туристического комплекса с автосалоном и автозаправочной станцией на 4 колонки (т. 2 л.д. 6 - 10).

Порядок применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость установлен ст. ст. 171 и 172 НК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную в соответствии со ст. 166 НК РФ, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты.

Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации в таможенных режимах выпуска для свободного обращения, временного ввоза и переработки вне таможенной территории, в частности, в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с настоящей главой, за исключением товаров, предусмотренных п. 2 ст. 170 НК РФ.

Согласно ст. 172 НК РФ условием для учета налогоплательщиком в налоговой декларации сумм налоговых вычетов является фактическая уплата сумм налога на добавленную стоимость продавцу товара на основании счетов-фактур, выставленных последним. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров, после принятия на учет товаров и при наличии соответствующих первичных документов.

Оплата произведена векселем N 500006, выпущенным 21.07.2005 г. на сумму 15 000 000 руб. (эмитент предприниматель Анпилов С.М.); платежными поручениями на общую сумму 2 047 000 руб. (НДС 312 254 руб.) - N 50100 от 26.07.2005 г. на сумму 944 000 руб. (назначение платежа - за земельный участок согласно договора купли-продажи от 21.07.2005 г.), N 50101 от 26.07.2005 г. на сумму 479 000 руб., N 50102 от 26.07.2005 г. на сумму 624 000 руб. (т. 3 л.д. 59 - 63).

По результатам контрольных мероприятий налоговым органом установлено, что ООО "Крисма-Автосервис" за 1 и 2 кварталы 2005 г. представило "нулевые" декларации по НДС; за январь и февраль 2006 г. отчетность не представлялась; 28.02.2006 г. снято с учета в связи с реорганизацией в форме слияния, правопреемником является ООО "АвтоАльянс"; на требование о представлении документов от ООО "АвтоАльянс" ответ не получен; отчетность организацией представляется "нулевая"; по объяснениям свидетеля Алеева М.Х., являвшегося директором ООО "Крисма-Автосервис" в июле 2005 г., счет-фактура N 59 подписан Алеевым М.Х., факт неуплаты НДС в бюджет с реализации объяснить не может (т. 3 л.д. 6 - 8).

Ссылаясь на п. 2.2 договора купли-продажи недвижимого имущества от 21.07.2005 г., заключенного между ООО "Крисма-Автосервис" (продавец) и заявителем, и свидетельство о государственной регистрации права на земельный участок, налоговый орган считает, что приобреталась не асфальтированная площадка, а земельный участок площадью 6 750 кв.м. с асфальтированной площадкой, а операции по реализации земельных участков не признаются объектом налогообложения по налогу на добавленную стоимость, суммы налога на добавленную

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

стоимость, уплаченные налогоплательщиком при приобретении земельных участков, учитываются в стоимости таких земельных участков, и делает вывод о неправомерно заявленном к вычету НДС по счету-фактуре N 59 в сумме 2 201 074 руб.

Помимо этого налоговый орган считает неправомерно переданным указанный вексель в счет оплаты по причине отсутствия реальных затрат со ссылкой то, что он не был получен по возмездной сделке и оплачен на дату принятия к вычету, а также он не был получен в счет оплаты реализованных товаров (работ, услуг).

В договоре купли-продажи недвижимого имущества от 21.07.2005 г. (п. 1.1. и п. 2.2) асфальтированная площадка указана (т. 1 л.д. 109) и данного обстоятельства налоговый орган не опровергает. Поскольку асфальтовое покрытие по своей физической природе не является принадлежностью земельного участка, то и его цена не может входить в цену земельного участка. Более того, асфальтовое покрытие является реальным объектом материального мира (получен этот объект в результате переработки и использования других материальных ценностей и усилий), то есть соответствует понятию созданной вещи.

Этот объект имеет определенную цену, что подтверждается счетом-фактурой N 59 от 21.07.2005 г., а также отчетом об оценке рыночной стоимости, проведенной ЗАО "ЭКОС-Велью" и отчетом по основным средствам (т. 1 л.д. 110 - 114), представленными как налоговому органу, так и суду.

В названном отчете об оценке рыночной стоимости в таблице 2 указана асфальтированная площадка как самостоятельный материальный объект, имеющий цену 13 093 840 руб., согласно отчету по основным средствам асфальтированная площадка имеет инвентарный N 5 и балансовую стоимость 12 833 898 руб. 31 коп. Тогда как сам земельный участок выступает как самостоятельный объект продажи, имеющий свою цену согласно счету-фактуре N 60 от 21.07.2005 г. (т. 1 л.д. 115). Более того, налоговый орган признает раздельную оплату за земельный участок, на что указано в оспариваемом решении (т. 1 л.д. 16).

Таким образом, суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции правомерно исходил из того, что асфальтированная площадка является самостоятельным объектом купли-продажи.

Из материалов дела следует, что по акту приема-передачи между заявителем и предпринимателем Анпиловым С.М. покупатель по договору (заявитель) получил 21.07.2005 г. от эмитента вексель N 500006 на сумму 15 000 000 руб. и в тот же день передал продавцу по рассматриваемому договору - ООО "Крисма-Автосервис".

Впоследствии 19.08.2005 г. другая организация - ООО "Строй-Проект-Монтаж" предъявила вексель (вместе с другим векселем) к оплате и в тот же день векселедатель Анпилов С.М. по расходно-кассовому ордеру N 1206 выдал денежную сумму в размере 15 629 767 руб. 12 коп., включающую 15 000 000 руб. за вексель N 500006 (т. 1 л.д. 116 - 121). Из этого следует, что предприниматель Анпилов С.М. 21.07.2005 г. выдал вексель и 19.08.2005 г. погасил его денежными средствами.

Как следует из материалов дела, в книгу покупок за 1 квартал 2006 г. включен счет-фактура ООО "Крисма" N 306 от 29.09.2005 г. на сумму 4 861 199 руб. (НДС 741 538 руб.) за приобретение по договору купли-продажи недвижимого имущества от 21.07.2005 г. нежилого помещения КБУ по адресу: город Тольятти, Автозаводское шоссе, 31.

По условиям указанного договора, заявитель приобретает объекты недвижимого имущества: незавершенный **строительством** автосалон размерами 30 x 30, расположенный по адресу: Самарская область, город Тольятти, Центральный район, пересечение Обводного и Хрящевского шоссе

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

стоимостью 11 138 801 руб. 14 коп. в т.ч. НДС 1 699 139 руб.; нежилое помещение КБУ площадью 390,1 кв. м стоимостью 4 861 198 руб. 86 коп. в т.ч. НДС 741 538 руб. (т. 2 л.д. 11 - 13, т. 3 л.д. 28 - 42, 46 - 47).

В обоснование своих доводов налоговый орган ссылается на то, что объекты основных средств, права на которые подлежат государственной регистрации, принимаются к учету с момента документального подтверждения факта подачи документов на регистрацию этих прав на основании п. 8 ст. 258 НК РФ и в случае отсутствия указанных документов объект основных средств не может быть принят к учету, а поэтому суммы НДС, предъявленные организации при его приобретении и реконструкции, вычету не подлежат.

Помимо этого, налоговый орган считает, что фактическая оплата указанного счета-фактуры, как и вышеназванного счета-фактуры ООО "Крисма-Автосервис", произведена посредством искусственно созданного оборота векселей между аффилированными лицами - ООО ИСК "Архитектор" и Анпиловым С.М., являющимся единственным учредителем и руководителем ООО ИСК "Архитектор".

Налоговый кодекс РФ не содержит прямого запрета на проведение расчетов с применением ценных бумаг, в том числе векселей. В соответствии с п. 2 ст. 172 НК РФ при использовании налогоплательщиком-векселедателем в расчетах за приобретенные им товары (работы, услуги) собственного векселя (либо векселя третьего лица, полученного в обмен на собственный вексель) суммы налога, фактически уплаченные налогоплательщиком-векселедателем при приобретении указанных товаров (работ, услуг), исчисляются исходя из сумм, фактически уплаченных им по собственному векселю.

Кроме того, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что обоснование доводов и доказательства, опровергающие произведенный оборот векселей, налоговым органом не представлено, а поэтому подлежит применению положение п. 7 ст. 3 НК РФ о толковании всех неустранимых сомнений, противоречий и неясности актов законодательства о налогах и сборах в пользу налогоплательщика.

Более того, суд апелляционной инстанции считает, что нежилое помещение КБУ в силу положений Градостроительного кодекса РФ не подлежит государственной регистрации, т.к. является временным **зданием** и используется только на период освоения строительной площадки, что подтверждается письмом ООО НТЦ РААСН "ВолгаАкадемЦентр" от 30.09.2008 г. N 1254 (т. 2 л.д. 123) и в учете заявителем отражено как основное средство в группе "временные **здания и сооружения**".

В оплату недвижимого имущества, в том числе по счету-фактуре N 306 от 29.09.2005 г. переданы собственные векселя предпринимателя Анпилова С.М. (т. 2 л.д. 61 - 62).

Данные векселя получены от предпринимателя Анпилова С.М. по актам приема-передачи векселей от 21.07.2005 г., в обеспечение оплаты которого переданы собственные векселя ООО ИСК "Архитектор" (т. 2 л.д. 75 - 100). Оплата по собственным векселям ООО ИСК "Архитектор" (N N 3221578, 3221579) на сумму 16 000 000 руб. произведена им денежными средствами, выданными из кассы по расходному кассовому ордеру N 1 от 20.09.2005 г. (т. 2 л.д. 112). По объяснениям заявителя, для оплаты данных векселей были использованы средства, внесенные учредителем Анпиловым С.М. в качестве вклада в уставный капитал.

Собственные векселя (N 3221580, N 3221581) погашены передачей векселей третьего лица (эмитент предприниматель Анпилов С.М.) по акту приема-передачи векселей на сумму 16 000 000 руб. ранее 19.08.2005 г. оплаченными денежными средствами в указанной сумме с расчетного счета

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

платежным поручением. Данных обстоятельств налоговый орган не опровергает.

Помимо этого, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Самарской области от 27.01.2009 г. по делу N А55-10259/2008 (т. 1 л.д. 127 - 130) договор купли-продажи недвижимого имущества б/н от 21.07.2005 г. признан недействительным по признаку его ничтожности согласно ст. 168 ГК РФ и применены последствия признания сделки недействительной в виде двусторонней реституции: возврата каждой из сторон всего полученного по сделке другой стороне с обязательством ООО ИСК "Архитектор" вернуть ООО "Крисма" незавершенный *строительством* автосалон, размерами в плане 30 х 30 м, расположенный по адресу: Самарская область, город Тольятти, Центральный район, пересечение Хрящевского и Обводного шоссе, и нежилое помещение, площадью 390,1 кв. м, расположенное по адресу: Самарская область, город Тольятти, Центральный район, Автозаводское шоссе, 31, ООО "Крисма" вернуть ООО ИСК "Архитектор" денежные средства в размере 16 000 000 руб.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции отмечает, что обстоятельства, установленные судом в рамках названного дела, свидетельствуют об исполнении ничтожной сделки сторонами, и судом признаны надлежащими и достаточными доказательствами исполнения акт приема-передачи векселей и акт приема-передачи недвижимого имущества от 21.07.2005 г.

Таким образом, суд апелляционной инстанции считает, что судом первой инстанции обоснованно признана реальной и законной оплата векселями по договору купли-продажи недвижимого имущества от 21.07.2005 г., заключенному заявителем с ООО "Крисма".

Согласно ст. 172 НК РФ условием для учета налогоплательщиком в налоговой декларации сумм налоговых вычетов является фактическая уплата сумм налога на добавленную стоимость продавцу товара на основании счетов-фактур, выставленных последним. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров, после принятия на учет товаров и при наличии соответствующих первичных документов.

Правомерность заявленного к вычету НДС по счету-фактуре N 62 от 01.03.2006 г., выставленному и оформленному ИП Анпиловым С.М., подтверждается представленными в материалы дела документами: названным счетом-фактурой, договором подряда N 24 от 21.07.2006 г.; актами о приемке законченного строительством объекта; о приемке выполненных работ; справкой о стоимости выполненных работ (т. 1 л.д. 122 - 123, т. 2 л.д. 34 - 53, 56 - 57).

В ходе проверки налоговым органом установлено, что гражданином Анпиловым С.М. переданы простые векселя (эмитент - ООО ИСК "Архитектор") на общую номинальную стоимость 18 050 000 руб. ООО ИСК "Архитектор" по акту приема-передачи векселей от 20.09.2005 г.: N 3221578, N 3221579 (ранее данные векселя по акту приема-передачи от 20.07.2005 г. были переданы ИП Анпилову С.М.) и N 3307097. ООО ИСК "Архитектор" по расходному кассовому ордеру N 1 от 20.09.2005 г. выдало Анпилову С.М. денежную сумму в размере 16 000 000 руб. за векселя N N 3221578, 3221579.

ООО ИСК "Архитектор" по расходному кассовому ордеру N 2 от 20.09.2005 г. выдало Анпилову С.М. денежную сумму в размере 2 050 000 руб. за вексель N 3307097 от 25.07.2005 г. Ранее, предпринимателем Анпиловым С.М. по платежному поручению N 05310 от 19.09.2005 г. внесена на расчетный счет ООО ИСК "Архитектор" сумма в размере 12 000 000 руб. с назначением платежа "вклад Анпилова С.М. в уставный капитал ООО ИСК "Архитектор", НДС не облагается", 20.09.2005 г. внесена сумма в размере 6 050 000 руб. по приходному кассовому ордеру N 2 от 20.09.2005 г. с основанием: вклад в уставный капитал Анпилова С.М. (т. 1 л.д. 125 - 126, т. 2 л.д. 111 - 119).

Векселя N 3221580, N 3221581 (ранее переданные по акту приема-передачи от 20.07.2005 г.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

ООО ИСК "Архитектор" предпринимателю Анпилову С.М.) по акту приема-передачи векселей 05.10.2005 г. переданы ООО "Вариант-2005" ИНН 6319119596 на общую сумму 16 000 000 руб. В свою очередь ООО "Вариант-2005" передает, а ООО ИСК "Архитектор" принимает по акту приема-передачи от 05.10.2005 г. векселя на общую сумму 16 000 000 руб. - N N 500063, 500064, 500064, 500066 (эмитент предприниматель Анпилов С.М.) (т. 2 л.д. 101 - 110).

По мнению налогового органа, средства, полученные от Анпилова С.М. с назначением платежа "вклад в уставный капитал", выплачены ему же с назначением платежа "за векселя".

Ссылаясь на отсутствие внесенных изменений в уставный капитал с 1999 г. и отражения в балансе (Форма 1) организации за 12 мес. 2005 г. увеличения уставного капитала, налоговый орган полагает, что увеличение уставного капитала не произошло и простые векселя, эмитированные ИП Анпиловым С.М., оплачены за счет полученных денежных средств от Анпилова С.М.

Из материалов дела следует, что регистрация увеличения уставного капитала состоялась 21.09.2006 г., что подтверждается свидетельством серия 63 N 004375005 (т. 1 л.д. 124), факт поступления денежных средств в оплату этого увеличения подтверждается платежным поручением N 05310 от 19.09.2005 г. и приходным кассовым ордером N 2 от 20.09.2005 г. Тогда как регистрация 21.06.2006 г. не изменяет этих обстоятельств, связанных с действительным увеличением уставного капитала путем внесения денежных средств.

Довод налогового органа об отсутствии регистрации ООО "Вариант-2005" в Едином государственном реестре (т. 2 л.д. 131) опровергается представленными заявителем в материалы дела - выпиской из ЕГРЮЛ, свидетельством о государственной регистрации юридического лица (т. 1 л.д. 131 - 132), а доводы изложенные Инспекцией в апелляционной жалобе и дополнении к ней, суд считает несостоятельными, поскольку доказательств их подтверждающих налоговым органом не представлено, а поэтому суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что оспариваемое решение не соответствует налоговому законодательству, нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности и не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и дополнения к ней.

Другие доводы, аналогичные доводам апелляционной жалобы и дополнению к ней, были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и получили надлежащую правовую оценку в решении суда.

Иных доводов, являющихся основанием в соответствии со ст. 270 АПК РФ для отмены либо изменения решения суда первой инстанции, из апелляционной жалобы и дополнения к ней не усматривается.

Суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции, разрешая спор, полно и всесторонне исследовал представленные доказательства, установил все имеющие значение для дела обстоятельства, сделал правильные выводы по существу требований заявителя, а также не допустил при этом неправильного применения ни норм материального права, ни норм процессуального права.

Таким образом, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, а апелляционная жалоба и дополнение к ней, не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

решение Арбитражного суда Самарской области от 31 июля 2009 года по делу N А55-8686/2009 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

П.В.БАЖАН

Судьи

Н.Ю.МАРЧИК

Е.М.РОГАЛЕВА