

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 7 декабря 2009 г. по делу N А55-4553/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 03 декабря 2009 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 07 декабря 2009 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Туркина К.К.,

судей Романенко С.Ш., Балакиревой Е.М.,

при ведении протокола судебного заседания Журавлевой Ю.И.,

рассмотрев в судебном заседании дело по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью "Алком" на решение Арбитражного суда Самарской области от 05 августа 2009 г. по делу N А55-4553/2009 (судья Митина Л.Н.),

по иску общества с ограниченной ответственностью "Микрон", Пензенская область, г. Кузнецк,

к обществу с ограниченной ответственностью "Алком", Самарская область, г. Тольятти,

о взыскании 4 606 721 руб. 80 коп.,

с участием:

от истца - Федосеев В.А., доверенность от 14.11.2009

от ответчика - Богданов Р.Ш., доверенность от 14.08.2009, Семочкина М.О., доверенность от 28.04.2009

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Микрон", Пензенская область, г. Кузнецк, с учетом уточнений исковых требований обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Алком", Самарская область, г. Тольятти, о взыскании 4 473 295 руб. 97 коп., в том числе: 4 305 052 руб. 63 коп. - задолженности по договору подряда N АМ 01-12/06 от 01.12.2006 г., 65 559 руб. 22 коп. - неустойки, начисленной по п. 6.7 договора за период с 25.12.2008 г. по 31.05.2009 г., 102 684 руб. 12 коп. - процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

До вынесения решения по делу истец заявил об изменении предмета иска и размера исковых требований. Истец просит взыскать с ответчика 4 606 721 руб. 80 коп., из них 4 305 052 руб. 63 коп. основного долга по договору подряда N АМ 01-12/06 от 01.12.2006 г., 301 669 руб. 17 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суд первой инстанции принял заявление истца об изменении предмета иска и размера исковых требований.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДрeвГрад смотрeвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Решением Арбитражного суда Самарской области от 05.08.2009 с ООО "Алком", Самарская область, г. Тольятти, в пользу ООО "Микрон", Пензенская область, г. Кузнецк, взыскано 4 606 721 руб. 80 коп., в том числе: 4 305 052 руб. 63 коп. основного долга, 301 669 руб. 17 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами. В доход федерального бюджета РФ с ООО "Алком", Самарская область, г. Тольятти, взыскана госпошлина в сумме 34 533 руб. 61 коп.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, ООО "Алком" обратилось в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит указанное решение отменить, в удовлетворении исковых требований отказать. При этом заявитель жалобы указывает, что суд неправоммерно допустил к участию в деле в качестве представителей сторон Анисимову Е.М., Еремину О.Ю. на стороне истца и Булатова И.В. на стороне ответчика. Ссылка суда на три акта выполненных работ по договору подряда (от 31.10.2008, 30.11.2008, 31.12.2008), а также на акт взаимных расчетов по состоянию на 31.12.2008, является необоснованной, так как эти акты подписаны Булатовым, они появились только после перерыва в последнем судебном заседании. В деле имеются документы, которые свидетельствуют об обратном, и которым суд не дал оценки. Суд неправоммерно отказал ответчику в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания.

В судебном заседании представители заявителя жалобы поддержали жалобу по доводам в ней изложенным.

Представитель истца считал обжалуемое решение законным и обоснованным.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 26.11.2009 до 09 часов 50 минут 03.12.2009.

Информация о перерыве размещена на официальном Интернет-сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Довод ответчика об отказе в удовлетворении ходатайства об отложении рассмотрения дела в суде первой инстанции не может быть принят, поскольку в силу части 4 статьи 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела организаций ведут в арбитражном суде их органы, действующие в соответствии с федеральным законом, иным нормативным правовым актом или учредительными документами организаций. На момент рассмотрения дела ответчиком не представлено каких-либо обоснований невозможности участия иного представителя либо руководителя ответчика в судебном заседании. При указанных обстоятельствах отложение рассмотрения дела без предоставления соответствующих доказательств о невозможности участия в деле иного представителя ответчика привело бы к необоснованному затягиванию сроков рассмотрения дела.

Материалами дела подтверждается, что между истцом и ответчиком был заключен договор подряда № АМ 01-12/06 от 01.12.2006 года, в соответствии с условиями которого, подрядчик (истец по настоящему иску) обязуется оказать услуги по механической обработке деталей (далее Продукция) по заданию заказчика, на его оборудовании, с использованием площадей заказчика, и сдать результаты работы, а заказчик (ответчик) обязуется принять продукцию и оплатить ее обработку.

Наименование, номенклатурный номер продукции определяются в Приложении № 1 к

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

настоящему договору.

Срок действия указанного договора продлен соглашением N 2 о внесении изменений от 01.01.2008 г. в договор подряда N AM 01-12/06 до 31.12.2008 года (л.д. 19, т. 1).

Материалами дела подтверждается, что работы были выполнены истцом и сданы ответчику.

Об этом свидетельствуют три акта выполненных работ по договору подряда N AM 01-12/06 от 31.10.2008 г. на сумму 5 721 119 руб. 18 коп., от 30.11.2008 г. на сумму 5 378 863 руб. 88 коп., от 31.12.2008 г. на сумму 4 061 665 руб. 89 коп.

Акты выполненных работ были подписаны со стороны ответчика Булатовым И.В. на основании доверенности от 24.01.2008 года.

Довод заявителя жалобы об отсутствии полномочий Булатова И.В. не могут приняты, поскольку на актах подпись Булатова И.В. скреплена печатью ООО "Алком".

В соответствии со ст. ст. 711 Гражданского кодекса РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику, оформленная актом (ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 8 Информационного письма от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда").

Согласно п. 2.3 договора заказчик производит расчет с подрядчиком в течение 10 банковских дней с момента подписания акта выполненных работ обеими сторонами.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства

должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Оплату выполненных на сумму 4 305 052 руб. 63 коп. работ ответчик не произвел, что явилось основанием для обращения истца в арбитражный суд с требованием о взыскании с ответчика указанной задолженности.

Задолженность за выполненные работы также подтверждается подписанным сторонами актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.12.2008 года, в котором ответчик подтвердил свою задолженность перед истцом.

Доводам ответчика, изложенным в отзыве на иск, о том что акты выполненных работ не соответствуют условиям договора подряда N AM 01-12/06 от 01.12.2006 года, суд первой инстанции дал надлежащую оценку и правомерно не принял их, поскольку в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик не представил суду доказательства, подтверждающие, что акты выполненных работ не соответствуют условиям договора подряда N AM 01-12/06 от 01.12.2006 года.

Указанные документы не оспорены ответчиком в установленном порядке. Работы по договору были выполнены истцом и приняты ответчиком, о чем свидетельствуют представленные истцом в

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

материалы дела подписанные сторонами без замечаний и возражений акты выполненных работ по договору подряда N AM 01-12/06 от 31.10.2008 г., от 30.11.2008 г., от 31.12.2008 г. и акт сверки взаимных расчетов.

Помимо основного долга, истцом ко взысканию предъявлены проценты, начисленные за пользование чужими денежными средствами в сумме 301 669 руб. 17 коп.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Суд первой инстанции, правильно установив сумму задолженности, ее период, верно рассчитал размер процентов в сумме 301 669 руб. 17 коп.

Решение суда первой инстанции Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд считает обоснованным и не усматривает нарушений норм материального и процессуального права, являющихся основанием для его отмены или изменения.

Расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе в соответствии со ст. 110 АПК РФ относятся на заявителя апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 101, 110, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Самарской области от 05 августа 2009 г. по делу N А55-4553/2009, оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Алком" - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

К.К.ТУРКИН

Судьи

С.Ш.РОМАНЕНКО

Е.М.БАЛАКИРЕВА