

**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 8 февраля 2010 г. по делу N А55-12173/2009**

Резолютивная часть постановления объявлена 02 февраля 2010 г.

Постановление в полном объеме изготовлено 08 февраля 2010 г.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Балашевой В.Т.,

судей Морозова В.А., Терентьева Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Ивановым А.Ю.,

с участием:

от истца - Кленкина Н.В., доверенность N 1 от 20.11.2009 г.,

от ответчика - Задорожный Р.Д., доверенность от 13.01.2010 г., после перерыва Задорожный Р.Д., доверенность от 13.01.2010 г.; Борин Д.Е., доверенность от 24.11.2008 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 26 января - 02 февраля 2010 года дело N А55-12173/2009 по иску общества с ограниченной ответственностью "Рось", г. Самара,

к обществу с ограниченной ответственностью "АКСИОМА", г. Самара, о согласовании проектно-сметной документации и передаче ее истцу;

по встречному иску общества с ограниченной ответственностью "АКСИОМА", г. Самара, к обществу с ограниченной ответственностью "Рось", г. Самара, о взыскании 3 565 952 руб.,

**установил:**

общество с ограниченной ответственностью "Рось" (далее - истец, ООО "Рось") обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском об обязанности общества с ограниченной ответственностью "АКСИОМА" (далее - ответчик) согласовать с компетентными органами проектно-сметную документацию 4-этажного оздоровительно-развлекательного центра со встроенно-пристроенными торгово-офисными помещениями, кинотеатрами, ресторанами и кафе с подземным паркингом по адресу: г. Самара, ул. Московская / Ташкентская, площадью 100 000 кв. м и передать ООО "Рось" согласованную проектно-сметную документацию в 4 экземплярах на бумажных носителях и в 1 экземпляре в электронном виде, на условиях, предусмотренных договором N 3 от 26.02.2007 г. в течение 1 месяца с даты вступления решения в силу.

Определением суда от 28 июля 2009 принят встречный иск общества с ограниченной ответственностью "АКСИОМА" о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "Рось" 3 565 952 руб., составляющих 2 034 860 руб. долга и 1 531 092 руб. пени.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 15 сентября 2009 года в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

Не согласившись с принятым судебным актом, стороны подали апелляционные жалобы.

Истец в апелляционной жалобе просил отменить решение суда в части отказа в удовлетворении первоначального иска и, не передавая дело на новое рассмотрение, рассмотреть заявление ООО "Рось" об уточнении исковых требований и принять по делу новый акт об обязанности ООО "АКСИОМА" передать ООО "Рось" проектно-сметную документацию 4-этажного оздоровительно-развлекательного центра со встроенно-пристроенными торгово-офисными помещениями, кинотеатрами, видеосалонами, ресторанами и кафе, с подземным паркингом в Кировском районе г. Самара ул. Московская / Ташкентская площадью 100 000 м<sup>2</sup>, прошедшую санитарно-эпидемиологическую, экологическую и вневедомственную экспертизы с положительными заключениями и согласованную с Главным управлением Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Самарской области, Государственной инспекцией строительного надзора Самарской области, ОАО "Самараэнерго", Обществом с ограниченной ответственностью "Средневожская газовая компания", МП г. Самары "Самараводоканал", в 4 экземплярах на бумажных носителях в сброшюрованном виде и в 1 экземпляре в электронном виде, в течение 1 месяца с даты вступления решения в силу.

По мнению истца, решение в обжалуемой части принято по неполно выясненным обстоятельствам, имеющим значение для дела; судом не применен закон, подлежащий применению.

Ответчик в апелляционной жалобе, ссылаясь на незаконность и необоснованность решения суда, просил его отменить в части отказа в удовлетворении встречного иска и принять по делу новый судебный акт.

При рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции установлено, что истцом 28.08.2009 года в суд первой инстанции представлено заявление об изменении предмета иска, в котором истец просил обязать ООО "АКСИОМА" передать ООО "Рось" проектно-сметную документацию 4-этажного оздоровительно-развлекательного центра со встроенно-пристроенными торгово-офисными помещениями, кинотеатрами, видеосалонами, ресторанами и кафе, с подземным паркингом в Кировском районе г. Самара ул. Московская / Ташкентская площадью 100 000 м<sup>2</sup>, прошедшую санитарно-эпидемиологическую, экологическую и вневедомственную экспертизы с положительными заключениями и согласованную с Главным управлением Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Самарской области, Государственной инспекцией строительного надзора Самарской области, ОАО "Самараэнерго", Обществом с ограниченной ответственностью "Средневожская газовая компания", МП г. Самары "Самараводоканал", в 4 экземплярах на бумажных носителях в сброшюрованном виде и в 1 экземпляре в электронном виде, в течение 1 месяца с даты вступления решения в силу.

Заявление истца об изменении предмета иска судом первой инстанции не рассмотрено. Возможность принятия дополнительного решения утрачена.

В связи с изложенным и на основании пункта 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 мая 2009 года N 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции" определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 ноября 2009 года постановлено перейти к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 декабря 2009 года на Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

основании ч. 1 ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом апелляционной инстанции принято уточнение предмета исковых требований, согласно которым истец просил обязать ответчика разработать разделы проектной документации в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 N 87, представить разработанную проектно-сметную документацию на государственную экспертизу в Государственное автономное учреждение Самарской области Государственная экспертиза проектов в *строительстве* и передать ООО "Рось" проектно-сметную документацию 4-этажного оздоровительно-развлекательного центра со встроенно-пристроенными торгово-офисными помещениями, кинотеатрами, видеосалонами, ресторанами и кафе, с подземным паркингом в Кировском районе г. Самара ул. Московская / Ташкентская, площадью 100 000 кв. м с положительным заключением государственной экспертизы в 4 экземплярах на бумажных носителях в сброшюрованном виде и в 1 экземпляре в электронном виде, в течение 5 месяцев с даты вступления судебного акта по делу N А55-12173/2009 в законную силу, а также просил взыскать с ответчика судебные расходы.

Определением председателя судебной коллегии по разрешению споров, вытекающих из гражданских правоотношений, от 14 января 2010 года в связи с отпуском произведена замена судьи Шадринной О.Е. на судью Морозова В.А. по рассмотрению дела N А55-12173/2009 по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

После замены судьи рассмотрение дела начато сначала.

Протокольным определением от 14 января 2010 года судом апелляционной инстанции отклонено ходатайство истца о фальсификации доказательств по делу - актов N 1 от 30.03.2007, N 2 от 30.04.2007, N 5 от 29.05.2007, N 8 от 20.08.2007, N 10 от 12.12.2007, N 8 от 26.04.2008 (т. 2, л.д. 65).

Заявление ответчика от 19 января 2010 года об уменьшении размера исковых требований не принято судом апелляционной инстанции на основании ч. 1 ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и п. 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 мая 2009 года N 36.

В судебном заседании представитель истца поддержал иски, встречный иск не признал.

Представитель ответчика поддержал встречные иски, первоначальный иск не признал.

В судебном заседании 26.01.2010 объявлялся перерыв до 10 час. 45 мин. 02.02.2010.

Выслушав объяснения представителей сторон, исследовав представленные доказательства, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения первоначального и встречного иска в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, 26.02.2007 между истцом (заказчиком) и ответчиком (исполнителем) заключен договор N 3 (далее - договор), по условиям которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя *проектирование* 4-х этажного оздоровительно-развлекательного центра со встроенно-пристроенными торгово-офисными помещениями, кинотеатрами, видеосалонами, ресторанами и кафе, с подземным паркингом в Кировском районе г. Самара ул. Московская / Ташкентская, площадью 100 тыс. кв. м и согласование с компетентными органами готовой проектно-сметной документации (т. 1, л.д. 5 - 8).

Сторонами подписано Приложение N 1 к договору - Техническое задание на разработку проекта

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

(т. 1, л.д. 9 - 10), утверждены Состав проектных работ (т. 1, л.д. 11 - 12), Графики выполнения и оплаты работ (т. 1, л.д. 14 - 15).

Сроки выполнения работ установлены: начало - дата подписания договора, окончание - не позднее 29.02.2008 года (п. 7.1., 7.2. договора).

Правоотношения сторон, возникшие из договора, регулируются параграфами 1, 4 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 758 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Считая, что ответчик не выполнил обязательств, предусмотренных п.п. 1.1., 3.2., 3.3 договора, истец обратился с настоящим иском в суд.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В п. 4.1. договора стороны согласовали, что после завершения работ исполнитель передает, а заказчик принимает у исполнителя проектную документацию по акту приема-передачи в сброшюрованном виде в четырех экземплярах, и в электронном виде.

04.07.2007 по накладной ответчик передал истцу проектную документацию, изготовленную в одном экземпляре (т. 1, л.д. 17 - 20).

Считая свои обязательства по договору выполненными, ответчик обратился со встречным иском о взыскании задолженности за выполненные работы.

В период рассмотрения дела ответчик представил в суд первой инстанции накладную от 02.02.2009 о передаче истцу трех экземпляров проектной документации (т. 1, л.д. 121 - 126).

Данная накладная подписана со стороны истца зам. ген. директора Пиуновым Н.В. Подпись лица не удостоверена печатью ООО "Рось".

Ответчиком также представлены акты N 1 от 30.03.2007 г., N 2 от 30.04.2007 г., N 5 от 29.05.2007 г., N 8 от 20.08.2007 г., N 10 от 12.12.2007 г., N 8 от 26.04.2007 г. N 5 от 04.02.2008 г., подписанные Жуковым.

Доводы ответчика о выполнении своих обязательств в соответствии с условиями договора несостоятельны.

Согласно представленной истцом справке N 97 от 06.09.2009 г. ни Жуков М.Г., ни Пиунов Н.В. на работу в ООО "Рось" не принимались и в трудовых отношениях не состояли. Возражения истца в этой части ответчиком не опровергнуты.

В период рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции 29.01.2010 ответчик направил в адрес истца один компакт-диск с рабочим проектом.

Как предусмотрено п. п. 3.2. договора исполнитель обязан обеспечить прохождение готовой проектно-сметной документации санитарно-эпидемиологической, экологической и

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

вневедомственной экспертизы (предоставление пакета все необходимые документов и своевременная отработка замечаний экспертных служб).

Согласно п. 3.3. договора исполнитель обязан согласовать готовую проектно-сметную документацию с заказчиком, а также получить все необходимые согласования готовой проектно-сметной документации с компетентными государственными органами, органами местного самоуправления, соответствующими эксплуатирующими и заинтересованными организациями.

В соответствии с п. 2.1. договора, Приложением N 4 к договору и со сметой стоимость (договорная цена), подлежащих выполнению работ, согласована сторонами в 25 058 100 руб., в том числе НДС 18% (т. 1, л.д. 13, 16).

Согласно абз. 2 п. 2.1. договора, указанная стоимость включает в себя исполнение исполнителем работ, указанных в п. 1.1. в полном объеме, в том числе обязательств, указанных в п.п. 3.2., 3.3. договора.

Доказательств выполнения своих обязательств, предусмотренных п.п. 3.2., 3.3., 4.1. договора, ответчик не представил, поэтому встречные иски требования не подлежат удовлетворению в силу ст. ст. 309, 310, 758, п. 1 ст. 760 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Не подлежат удовлетворению и иски требования ООО "Рось" по следующим основаниям.

Как усматривается из условий договора и технического задания на разработку проекта, исполнителю было поручено выполнение строительной части проектируемого здания, поэтому требование истца к ответчику о разработке разделов проектной документации в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 N 87 не основаны на условиях договора и законе.

Кроме того, по договору заказчик не поручал, а исполнитель не принимал на себя обязательство представить разработанную проектно-сметную документацию на государственную экспертизу в Государственное автономное учреждение Самарской области Государственная экспертиза проектов в **строительстве**.

Согласно части 1 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) проектная документация объектов капитального строительства и результаты инженерных изысканий, выполняемых для подготовки такой проектной документации, подлежат государственной экспертизе.

В соответствии с пунктом 15 статьи 48 Кодекса проектная документация утверждается застройщиком или заказчиком. В случаях, предусмотренных статьей 49 настоящего Кодекса, застройщик или заказчик до утверждения проектной документации направляет ее на государственную экспертизу.

Ответчиком в материалы дела представлено письмо директора ГУ Самарской области Государственной экспертизы проектов в строительстве от 17.08.2007 N 009, согласно которому строительная часть проектной документации не может быть принята для проведения государственной экспертизы проектной документации при предоставлении одного раздела или части проекта (т. 2, л.д. 61).

Вместе с тем, доводы ответчика о прекращении его обязательства невозможностью исполнения на основании пункта 1 статьи 416 Гражданского кодекса Российской Федерации отклоняются судом апелляционной инстанции.

В данном случае не усматривается обстоятельств невозможности исполнения ответчиком своих обязательств по договору, за которые ни одна из сторон не отвечает.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Поскольку при принятии решения судом нарушены требования части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), исходя из положений части 1 статьи 268 о повторном рассмотрении дела, в силу части 5 статьи 270 АПК РФ и пункта 27 (абзац 2) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 мая 2009 года N 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции, суд апелляционной инстанции отменяет решение суда и принимает по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении первоначального и встречного исков.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы истца и ответчика, понесенные в связи с рассмотрением дела в суде первой и апелляционной инстанции относятся на стороны и возмещению не подлежат.

Руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

**постановил:**

решение Арбитражного суда Самарской области от 15 сентября 2009 года отменить и принять по делу новый судебный акт.

В удовлетворении первоначального и встречного исков отказать.

Судебные расходы по иску и апелляционной жалобе отнести на стороны.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

В.Т.БАЛАШЕВА

Судьи

В.А.МОРОЗОВ

Е.А.ТЕРЕНТЬЕВ