

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 8 февраля 2010 г. по делу N А65-4202/2008

Резолютивная часть постановления объявлена 04 февраля 2010 г.

Постановление в полном объеме изготовлено 08 февраля 2010 г.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Балашевой В.Т.,

судей Морозова В.А., Терентьева Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Журавлевой Ю.И.,

с участием:

от истца - не явились, извещены,

от ответчика - не явились, извещены,

от третьего лица - не явились, извещены,

рассмотрев в открытом судебном заседании 04 февраля 2010 года апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Компания Б.А.Р.С.", г. Москва, на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19 октября 2009 года по делу N А65-4202/2008 (судья Мазитов А.Н.),

по иску общества с ограниченной ответственностью "Жилремстрой", г. Казань, Республика Татарстан, к закрытому акционерному обществу "Объединение Б.А.Р.С.", г. Москва,

третье лицо - Главное инвестиционно-строительное управление Республики Татарстан, г. Казань, Республика Татарстан,

о взыскании 3 700 000 руб. задолженности,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Жилремстрой", г. Казань, Республика Татарстан, (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к закрытому акционерному обществу "Объединение Б.А.Р.С.", г. Москва, (далее - ответчик) о взыскании 3 700 000 руб. задолженности и 294 972 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Исковые требования мотивированы неисполнением ответчиком обязательств по оплате выполненных работ по договору подряда N 15 от 02.08.2006 г.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 17 апреля 2008 года произведена замена ненадлежащего ответчика ЗАО "Объединение Б.А.Р.С." на надлежащего - общество с ограниченной ответственностью "Компания Б.А.Р.С.", в соответствии со статьей 47 Арбитражного

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

процессуального кодекса Российской Федерации (т. 1, л.д. 55).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19 мая 2008 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Главное инвестиционно-строительное управление Республики Татарстан, г. Казань, Республика Татарстан (далее - третье лицо).

Заявление истца об отказе от иска в части взыскания 294 972 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами принято судом первой инстанции в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 25 июня 2008 года, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 сентября 2008 года, принят отказ ООО "Жилремстрой" от иска о взыскании 294 972 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами. Производство по делу в указанной части прекращено. Исковые требования удовлетворены.

С общества с ограниченной ответственностью "Компания Б.А.Р.С.", г. Москва, в пользу общества с ограниченной ответственностью "Жилремстрой", г. Казань, Республика Татарстан, взыскано 3 700 000 руб. задолженности.

С общества с ограниченной ответственностью "Компания Б.А.Р.С.", г. Москва, в доход бюджета взыскано 29 150 руб. 89 коп. государственной пошлины.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 23 декабря 2008 года решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 25 июня 2008 года и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 сентября 2008 года в части взыскания 3 700 000 руб. задолженности отменены. Дело в отмененной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

Отменяя судебные акты, суд кассационной инстанции указал, что ответчиком представлен мотивированный расчет завышения истцом стоимости выполненных работ, исходя из стоимости работ по сметам 1 - 3. Суд посчитал данный расчет односторонним и не принял его в качестве надлежащего доказательства. Вместе с тем, в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец должен был представить мотивированные возражения против данного расчета, что сделано не было. Возражения ответчика не были опровергнуты.

Суд кассационной инстанции указал, что при новом рассмотрении суду необходимо исследовать указанные обстоятельства, обязать стороны представить акт сверки взаимных расчетов, предложить представить дополнительные доказательства заявленных требований и возражений, и с учетом установленного разрешить спор.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19 октября 2009 года исковое требование о взыскании 3 700 000 руб. задолженности удовлетворено частично.

С общества с ограниченной ответственностью "Компания Б.А.Р.С." в пользу общества с ограниченной ответственностью "Жилремстрой" взыскано 2 619 831 руб. задолженности. В остальной части в иске отказано.

С общества с ограниченной ответственностью "Компания Б.А.Р.С." в доход бюджета взыскано 21 241 руб. 87 коп. государственной пошлины. С общества с ограниченной ответственностью "Жилремстрой" в доход бюджета взыскано 8 758 руб. 13 коп. государственной пошлины.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Не согласившись с принятым судебным актом, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просил решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19 октября 2009 года отменить и принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на нарушение норм процессуального права, на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела. В апелляционной жалобе ответчик заявил ходатайство о назначении экспертизы в целях определения объема и стоимости, выполненных истцом работ на объекте "Реконструкция ЦРБ в р.ц. Черемшан РТ" по договору N 15 от 02 августа 2006 года, производство которой согласно представленному 26.01.2010 г. ходатайству просил поручить ГУ Средне-Волжский Региональный центр Судебной Экспертизы, г. Казань.

Истец и третье лицо отзывы на апелляционную жалобу не предоставили.

В судебное заседание стороны и третье лицо не явились, о месте и времени судебного разбирательства извещены надлежащим образом.

В соответствии со ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный апелляционный суд рассматривает дело в отсутствие сторон и третьего лица.

В удовлетворении ходатайства ответчика о назначении судебной экспертизы судом апелляционной инстанции отказано на основании абз. 1 ч. 2 ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 N 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции", пункта 6 (абз. 2) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 N 66 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе", поскольку ответчик не обосновал невозможность заявить ходатайство в суде первой инстанции о назначении и проведении экспертизы в ГУ Средне-Волжский Региональный центр Судебной Экспертизы, г. Казань, по уважительным, не зависящим от него причинам.

Проверив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы в совокупности с представленными доказательствами, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены решения суда в связи со следующим.

Как видно из материалов дела, между истцом (подрядчиком) и ответчиком (заказчиком) заключен договор подряда N 15 от 02.08.2006 (далее - договор), по условиям которого истец обязался выполнить работы по реконструкции ЦРБ в р.ц. Черемшан РТ (разработка рабочего проекта, поставка и монтаж оборудования, установка дымовой трубы, пуско-наладка и режимные испытания котельной без общестроительных работ) с 02.08.2006 по 10.10.2006, а ответчик обязался принять работы и оплатить их. Стоимость работ в пункте 4.1 договора и в протоколе соглашения о цене договора была определена в 4 500 000 рублей, в том числе НДС 18%.

Платежным поручением от 17.08.2008 N 756 ответчик перечислил истцу 800000 рублей в качестве аванса.

В соответствии со статьей 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда одна сторона (подрядчик) обязуется в установленный договором срок выполнить строительные работы, а другая сторона (заказчик) обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно статье 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. Договором строительного подряда может быть предусмотрена оплата работ одновременно и в полном объеме

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

после приемки объекта заказчиком.

Обязанность ответчика принять и оплатить работы в силу пункта 2.3.4 заключенного договора возникают в течение 10 дней с момента подписания сторонами актов выполненных работ.

Судом установлено, и данное обстоятельство истцом не оспаривается, что акты формы КС-2 и справки формы КС-3 истцом не составлялись и ответчику не предъявлялись.

В пункте 2 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена возможность составления акта либо иного документа, удостоверяющего приемку.

В материалы дела представлен Акт приема-передачи вновь смонтированного объекта: "Котельная ИРБ с дымовой трубой в р.ц. Черемшан РТ", без даты, подписанный представителями сторон и удостоверенный печатями обществ (т. 1, л.д. 7).

В данном Акте стороны установили, что котельная смонтирована и врезки в наружные инженерные сети выполнены в соответствии с проектом; оборудование комплектно, исправно, не имеет видимых повреждений и других дефектов; оборудование и сети соответствуют СНиП, ПУЭ; дымовая труба смонтирована в соответствии с требованиями СНиП, правил ПБ 03-445-02 и проекта.

Выполнение работ по договору подтверждается также актами приемки законченного *строительством* объекта газораспределительной системы (газоснабжение и оборудование ГРУ котельной ЦРБ р.ц. Черемшан, вводной газопровод среднего давления к котельной ЦРБ р.ц. Черемшан), объяснениями третьего лица, представленными им актами приемки выполненных работ (КС-2) и справками о стоимости выполненных работ (КС-3), подписанными ответчиком и третьим лицом.

Поскольку предусмотренная договором работа истцом выполнена, ее окончательный результат сдан ответчику и принят им, объект фактически функционирует, у ответчика в силу статей 711, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации возникло обязательство по оплате выполненных работ.

В данном случае, отсутствие акта приемки выполненных работ по форме КС-2 не является основанием для отказа в удовлетворении требования истца об оплате выполненных работ.

Выполнение истцом работ по договору ответчиком не оспаривается. Из материалов дела усматривается, что между сторонами возник спор относительно объема и стоимости выполненных работ, несмотря на подписание ответчиком акта сверки взаимных расчетов по состоянию на 4.10.2006 г. (т. 1, л.д. 9), в котором была зафиксирована сумма задолженности ответчика в размере 3 700 000 руб.

При новом рассмотрении дела сторонами неоднократно представлялись расчеты стоимости выполненных работ, выполненные ими на основании составленных истцом актов по форме КС-2 (т. 3 л.д. 1 - 20).

Согласно расчету истца от 13.07.2009 г. им выполнены работы на сумму 3 419 831 руб. (т. 3 л.д. 91, 92), согласно расчету ответчика от 08.06.2009 г. - на сумму 3 200 551 руб., (т. 3 л.д. 71 - 73).

Проверив представленные сторонами доказательства и расчеты, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что в расчете ответчика допущена арифметическая ошибка. При сложении всех позиций (итоговая сумма к оплате по актам) стоимость выполненных истцом работ должна составить 3 200 551 руб., а не 2 898 168 руб.

Оценивая в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Федерации доказательства в их совокупности, в том числе имеющиеся в деле акты о приемке выполненных работ КС-2 между ответчиком и третьим лицом (заказчиком), суд пришел к правильному выводу, что расчет истца (в части КС-2) верен.

Так, по актам КС-2 "Тепломеханическое оборудование" и "Пуско-наладочные работы по тепломеханике" ответчик сам сдал оспариваемые им виды работ в указываемых истцом суммах третьему лицу по актам о приемке выполненных работ N N 3, 17, 18 от июля 2007 года (т. 1 л.д. 137 - 145, т. 2 л.д. 14, 15), подписанным третьим лицом.

В акте КС-2 "Автоматизация котельной" ответчиком была допущена арифметическая ошибка. По остальным актам КС-2 различий в данных истца и ответчика не имеется.

Таким образом, по актам КС-2, указанным в расчетах истца и ответчика, стоимость выполненных истцом работ составила 3 419 831 руб.

Вместе с тем, обоснованно не приняты указанные в расчете истца: смета на проектные работы в размере 362 095 руб., перевозка рабочих и командировочные расходы на сумму 146 532 руб., компенсация стоимости оборудования и материалов на сумму 270 697 руб. и транспортные расходы на сумму 8 962 руб.

Согласно объяснениям сторон и акту сдачи-приемки (т. 3, л.д. 22) проектные работы выполнялись и сдавались иным лицом - ООО "Жилстрой".

Перевозка рабочих и командировочные расходы, компенсация стоимости оборудования и материалов, транспортные расходы предъявлены истцом в одностороннем порядке в ходе судебного разбирательства и договором предусмотрены не были. В имеющихся в деле актах о приемке выполненных работ КС-2 между ответчиком и третьим лицом (заказчиком) данные расходы также не указаны. Надлежащих доказательств, подтверждающих понесение указанных затрат (расходов), истец не представил.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции обоснованно удовлетворил заявленные требования частично в сумме 2 619 831 руб. (3 419 831 руб. - аванс 800 000 руб.).

Учитывая изложенное, арбитражный апелляционный суд доводы заявителя жалобы отклоняет, и считает решение суда законным и обоснованным. Нарушения или неправильного применения норм материального права не допущено. Нарушения норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены решения суда, не установлено. Выводы суда, изложенные в решении, соответствуют обстоятельствам дела. Обстоятельства, имеющие значение для дела, исследованы полно, в соответствии с представленными доказательствами.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе в размере 1 000 руб. относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19 октября 2009 года по делу N А65-4202/2008 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Компания Б.А.Р.С.", г. Москва, - без удовлетворения.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

В.Т.БАЛАШЕВА

Судьи

В.А.МОРОЗОВ

Е.А.ТЕРЕНТЬЕВ