

**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 8 октября 2009 г. по делу N А55-6295/2008**

Резолютивная часть постановления объявлена 02 октября 2009 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 08 октября 2009 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Туркина К.К.,

судей Романенко С.Ш., Балакиревой Е.М.,

при ведении протокола судебного заседания Журавлевой Ю.И.,

рассмотрев в судебном заседании дело по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью "Агроладасервис", г. Тольятти, на решение Арбитражного суда Самарской области от 08.07.2009, принятое по делу N А55-6295/2008 судьей Бибиковой Н.Д.,

по иску общества с ограниченной ответственностью "Агроладасервис", г. Тольятти,

к обществу с ограниченной ответственностью "Базис-С.А.", Самарская область, Ставропольский район, с. Бахилово,

с привлечением третьего лица - общества с ограниченной ответственностью "Сервис", г. Тольятти,

о взыскании 4 845 521 руб. 95 коп.,

по встречному иску о взыскании 6 322 239 руб. 92 коп.,

с участием:

от истца - Захаров М.В., доверенность от 29.09.2009

от ответчика - Юдин Ю.В., доверенность от 05.06.2008, Сергеев А.В., директор

от третьего лица - не явились, извещены надлежащим образом

**установил:**

общество с ограниченной ответственностью "Агроладасервис", г. Тольятти, обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Базис-С.А.", Самарская область, Ставропольский район, с. Бахилово, о взыскании с первоначального ответчика 4 845 521 руб. 95 коп., в том числе:

- 4 435 994 руб. 50 коп. - излишне уплаченных денежных средств по договору N 001/06-ГП от 21.08.2006 г.

- 409 527 руб. 45 коп. - процентов, начисленных за пользование чужими денежными

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрешших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

средствами по состоянию на 30.04.08 г.

Одновременно с учетом уточнения исковых требований ООО "Базис-С.А." заявило встречный иск к ООО "Агроладасервис" о взыскании с первоначального истца 6 322 239 руб. 92 коп., в том числе:

- 5 309 600 руб. - неоплаченных расходов;

- 1 034 653 руб. 84 коп. - процентов, начисленных за пользование чужими денежными средствами в период с 14.08.07 по 09.06.09. (т. 15 л.д. 55).

До вынесения решения по делу ООО "Базис-С.А." заявлено об увеличении размера исковых требований в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами до 1 069 247 руб. 13 коп., за период с 14.08.07 по 01.07.09.

Определением суда первой инстанции от 19.06.09 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора, привлечено ООО "Сервис", г. Тольятти.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 08 июля 2009 года принято заявление ООО "Базис-С.А.", Самарская область, Ставропольский район, с. Бахилово, об увеличении размера исковых требований по встречному иску. Цена встречного иска составила 6 378 847 руб. 13 коп. Обществу с ограниченной ответственностью "Базис-С.А." Самарская область, Ставропольский район, с. Бахилово, возвращена госпошлина из федерального бюджета РФ в сумме 125 руб. 59 коп., излишне уплаченная платежным поручением от 03.04.09 N 54. (т. 14 л.д. 18).

По первоначальному иску:

В иске отказано. Расходы по судебным издержкам отнесены на ООО "АгроЛадаСервис", г. Тольятти. С общества с ограниченной ответственностью "АгроЛадаСервис", г. Тольятти, в пользу общества с ограниченной ответственностью "Базис-С.А.", Самарская область, Ставропольский район, с. Бахилово, взыскано 45 000 руб.- расходов за проведение судебной строительно-технической экспертизы.

По встречному иску:

С общества с ограниченной ответственностью "АгроЛадаСервис", г. Тольятти, в пользу общества с ограниченной ответственностью "Базис-С.А.", Самарская область, Ставропольский район, с. Бахилово, взыскано 6 258 278 руб. 53 коп., в том числе: 5 309 600 руб.-неосновательного обогащения, 948 678 руб. 53 коп. - процентов, а также 42 574 руб. 03 коп. - расходов по госпошлине.

Путем зачета первоначального иска со встречным иском с общества с ограниченной ответственностью "АгроЛадаСервис", г. Тольятти, в пользу общества с ограниченной ответственностью "Базис-С.А.", Самарская область, Ставропольский район, с. Бахилово, взыскано 6 258 278 руб. 53 коп., в том числе: 5 309 600 руб. - неосновательного обогащения, 948 678 руб. 53 коп. - процентов, а также 87 574 руб. 03 коп. - судебных издержек, из них: 42 574 руб. 03 коп. - расходов по госпошлине, 45 000 руб.- расходов по оплате судебной строительно-технической экспертизе.

Дополнительным решением от 6 августа 2009 года с общества с ограниченной ответственностью "АгроЛадаСервис", г. Тольятти, в пользу Автономной некоммерческой организации " Пензенская лаборатория судебных экспертиз", г. Пенза, взыскано 408 900 руб. расходов на проведение экспертизы.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, ООО "АгроЛадаСервис", г. Тольятти, обратилось в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

просит решение от 08.07.2009 отменить, отменить дополнительное решение, удовлетворить иски требования первоначального истца, отказать в удовлетворении исковых требований по встречному иску. При этом заявитель жалобы указывает, что локальный ресурсный сметный расчет N РС-77 является единственным расчетом стоимости договора генподряда N 002/06 от 21.08.2006. Судом оставлено без внимания то обстоятельство, что ООО "Базис-С.А." не представило доказательства выполнения работ, указанных в акте выполненных работ N РС-79 и справке N 79-2. Также не доказано, что объект полностью построен и готов к эксплуатации. Экспертное заключение N 588/15 от 27.02.2009 не является надлежащим доказательством, так как имеет противоречивые выводы, выполнено в отношении другого объекта. Суд не учел затраты, которые понесло ООО "АгроЛадаСервис" в связи с привлечением сторонней организации к завершению *строительства* автосалона. Суд неправоммерно не учел накладную от 09.11.2006 на отпуск материалов, подписанную обеими сторонами, имеющую штампы организаций.

Третье лицо, извещенное надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, явку представителей в суд не обеспечило.

Суд, руководствуясь статьями 123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассматривает дело и апелляционную жалобу в отсутствие третьего лица.

В судебном заседании представитель заявителя жалобы поддержали жалобу по доводам в ней изложенным, заявили ходатайство о приобщении к материалам дела сметного расчета РС-77, подписанного с их стороны.

Представители ответчика по первоначальному иску считали обжалуемое решение законным и обоснованным, возражали против приобщения к материалам дела сметного расчета РС-77, пояснив, что не извещали истца о готовности к сдаче результата работ с предложением произвести осмотр в определенное время.

Поскольку суд апелляционной инстанции на основании ст. 268 АПК РФ повторно рассматривает дело по имеющимся в материалах дела и дополнительно представленным доказательствам, учитывая, что в материалах дела имеется сметный расчет РС-77, подписанный ответчиком, судебная коллегия удовлетворяет ходатайство истца о приобщении сметного расчета РС-77.

По ходатайству судебное заседание откладывалось с целью предоставления сторонам времени для согласования условий мирового соглашения.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда объявлялся перерыв с 29.09.2009 до 02.10.2009.

Информация о перерыве размещена на официальном Интернет - сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, отзыв на апелляционную жалобу, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в соответствии с ч. 1, ч. 2 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приходит к выводу о необходимости отменить обжалуемое решение, как принятого с неправильным применением норм материального права, выразившимся в неприменении закона, подлежащего применению.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Материалами дела подтверждается, что стороны подписали два договора генподряда от 21.08.2006 N 002/06-ГП, согласно которым генподрядчик (ООО "Базис-С.А.") принимает на себя выполнение строительно-монтажных работ автосалона на объекте, который находится по адресу: г. Тольятти, Автозаводской район, ул. Степана Разина.

Указанные договора отличаются друг от друга редакцией, изложенной в пункте 2.1., а именно:

- "Стоимость поручаемых генподрядчику работ определяется сметным расчетом РС-77 (приложение 1) и составляет 10 093 994 руб.". (т. 1 л.д. 9,72).

- "Стоимость поручаемых генподрядчику работ определяется сметным расчетом РС-79 (приложение 1) и составляет 20 014 208,05 руб.". (т. 1 л.д. 50 - 70).

Проанализировав условия договора, суд первой инстанции правомерно сделал вывод о их незаключенности по следующим основаниям.

Согласно статье 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Глава 37 Гражданского кодекса РФ устанавливает, что существенными условиями договора подряда являются *здание*, смета, объем, сроки выполнения работ, стоимость данных работ и другие.

В соответствии со ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Таким образом, начальный и конечный сроки выполнения работ являются существенными условиями договора подряда.

Согласно положениям статьи 190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

В пункте 3.1. вышеуказанных договоров указано, что календарные сроки выполнения установлены сторонами в графике производства работ, который является неотъемлемой частью настоящего договора (Приложение N 2).

Между тем, данное Приложение N 2 (график производства работ) к вышеуказанным договорам лицами, участвующими в деле, не представлено.

Кроме того, вышеуказанные договоры содержат противоречивую информацию об объемах и стоимости работ.

Таким образом, суд первой инстанции в соответствии со статьями 432, 702, 708 Гражданского Кодекса Российской Федерации правомерно пришел к выводу о незаключенности договоров.

Данный вывод суда первой инстанции стороны не оспаривали, пояснив в судебных заседаниях суда апелляционной инстанции, что сроки выполнения работ сторонами согласованы не были.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

В соответствии со ст. 8 Гражданского Кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, в том числе вследствие действий граждан и юридических лиц.

Стороны не опровергали существование между ними правоотношений, регулируемых главой 37 ГК РФ.

Статья 702 ГК РФ предусматривает, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Платежными поручениями от 26.09.06 N 2, от 13.10.06 N 8, от 02.11.06 N 17, от 13.11.06 N 781, от 22.11.06 N 952, от 05.12.06 N 977, от 29.12.06 N 109, от 28.12.06 N 163, от 12.01.07 N 39, от 15.01.07 N 57, от 23.01.07 N 114, от 24.01.07 N 115, от 13.02.07 N 294, от 01.03.07 N 399, от 19.03.07 N 524, от 10.04.07 N 699, от 25.05.07 N 997 Во ООО "АГРОЛАДАСЕРВИС" перечислило ООО "Базис-С.А" 10 550 000 руб. (т. 1 л.д. 26 - 44, 153 - 169).

В материалах имеются два акта о приемке выполненных работ от 28.02.07 N 22 и от б/д N 79-2. (т. 1 л.д. 13 - 25, 105 - 117, 119 - 151).

Согласно акту от 28.02.07 N 22 ООО "Базис-С.А." выполнены, а ООО "АгроладаСервис" приняты работы, предусмотренные спорным договором, на сумму 8 217 395 руб. 20 коп. (т. 1 л.д. 13 - 25, 105 - 117).

Акт б/д N 79-2 о приемке выполненных работ на сумму 11 796 812 руб. 75 коп. ООО "Базис-С.А." (подрядчик) направило в адрес ООО "АгроладаСервис" (заказчика) письмом от 31.07.07 N 115/07. (т. 1 л.д. 119 - 151).

Письмом от 14 августа 2007 N 321/07 ООО "АгроЛадаСервис" сообщило, что "направленный акт выполненных работ РС-79 и справка о стоимости выполненных работ и затрат N 79-2 по договору генподряда N 002/06 от 21.08.06 были рассмотрены на внеочередном собрании участников общества с ограниченной ответственностью "АгроЛадасервис", на котором, было принято решение об отклонении подписания акта выполненных работ РС-79 и справки о стоимости выполненных работ затрат N 79-2 по договору генподряда N 002/06 от 21.08.06 г., по причине несоответствия сметной (договорной) стоимости акта выполненных работ РС-79 и справки N 79-2 локальному ресурсному сметному расчету РС-77, который является единственным расчетом стоимости договора генподряда N 002/06 от 21.08.06 г (Приложение N 1). Соглашение по увеличению объема работ (возведения мойки на 4 поста) на близлежащей территории автосалона, сторонами достигнуто не было, соответствующих документов стороны не подписывали, со стороны ООО "Базис-С.А." ни какой проектной документации по увеличению объема работ в адрес заказчика не поступало." (т. 1 л.д. 152).

Одновременно ООО "АгроЛадаСервис" указало, что с учетом перечисления аванса в сумме 10 550 000 руб., а также передачей по накладной N 000001 от 09.11.06 ООО "Базис-С.А." строительных материалов на **строительство** салона на сумму 2 203 389 руб. 80 коп. и стоимость работ, указанной в

двухстороннем Акте о приемке выполненных работ от 28.02.07 N 22 - 8 217 395 руб. 30 коп., ООО "Базис-С.А." имеет перед ООО "АгроЛадаСервис" задолженность в сумме 4 536 994 руб. 50 коп., а именно: (10 550 000 руб. + 2 203 389 руб. 80 коп.) - 8 217 395 руб. 30 коп., которую необходимо перечислить в 10-ти дневный срок на расчетный счет ООО "АгроЛадаСервис".

Кроме того, в письме от 14.08.07 N 321/07 ООО "АгроЛадаСервис" сообщило, что "на сегодняшний день ООО "АгроЛадаСервис" была привлечена сторонняя организация для завершения

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

строительства Автосалона." (т. 1 л.д. 152а).

Как следует из материалов дела, 24 июня 2007 года между ООО "АгроЛадаСервис" и ООО "Сервис" (третье лицо) оформлены два договора подряда, а именно: N 42-2/70 и 42-2. (т. 2 л.д. 30, 33).

Согласно договору от 24.06.07 N 42-2/70 подрядчик (ООО "Сервис") обязуется выполнить на свой риск собственными и привлеченными силами и средствами общестроительные и специальные (отделочные) работы по адресу: Самарская область, г. Тольятти, Автозаводской район, северо-восточнее существующей территории ООО "АгроЛадасервис" по проспекту Ст. Разина, 2А, в соответствии с условиями договора и проектно-сметной документацией, а Заказчик обязуется принять их и оплатить на условиях настоящего договора. (т. 2 л.д. 30).

В пункте 1.1. вышеуказанного договора контрагенты установили, что стоимость работ по данному договору определена договорной ценой и на момент заключения договора составляет 1 800 000 руб.

Вышеуказанный договор не содержит срок окончания работ.

Предмет договора от 24.06.07 N 42-2 полностью соответствует предмету договора от 24.06.07 N 42-2/70. (т. 2 л.д. 33).

Согласно пункту 1.1. данного договора стоимость работ определена договорной ценой и составляет 1 940 742 руб. 07 коп.

В соответствии с пунктом 5.1. вышеуказанного договора работы по настоящему договору должны быть начаты с 25.06.07 и завершены 30.11.07.

Как следует из материалов дела, платежными поручениями от 07.09.07 N 1767, от 06.09.07 N 1756 от 16.11.07 N 2336 ООО "АгроЛадаСервис" перечислило ООО "Сервис" 1 970 372 руб. (т. 2 л.д. 36 - 39).

Стороны по делу подписали два локальных ресурсных сметных расчета - N РС-79 и N РС-77.

Довод ответчика по первоначальному иску о согласованности только одного сметного расчета - N РС-79 и правомерности руководства при производстве работ указанным сметным расчетом не может быть принят, поскольку два сметных расчета, содержащих разные объемы, виды и стоимость работ, подписаны сторонами, в том числе и ответчиком.

Довод ответчика о выполнении работ по сметному расчету N РС-79 опровергается заключением эксперта АНО "Пензенская лаборатория судебной экспертизы" от 27.02.09 N 588/16, согласно которому определить сметную стоимость фактически выполненных обществом ограниченной ответственностью "Базис-С.А." работ на спорном объекте в ценах, указанных в локальных ресурсных сметных расчетах РС-77, РС-79 не представляется возможным по причинам, изложенным в исследовательской части данного заключения.

В исследовательской части заключения эксперт указал, что объемы работ, предусмотренные в локальном ресурсном сметном расчете РС-77 не соответствуют, как в натуральном так и в денежном выражении объемам работ, предусмотренным в локальном ресурсном сметном расчете РС-79. Перечень и объемы работ, предусмотренные в локальных ресурсных сметных расчетах РС-77 и РС-79 и фактически выполненные работы не соответствуют, как по количеству так и по качеству - содержанию.

Ссылка суда первой инстанции на пункт 8 Информационного письма Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 " Обзор практики разрешения споров

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

по договору строительного подряда", на положения ст. 746 ГК РФ не состоятельна в виду следующего.

В соответствии со ст. ст. 711 Гражданского кодекса РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику, оформленная актом (ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 8 Информационного письма от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда").

Однако, акт б/д N 79-2 о приемке выполненных работ на сумму 11 796 812 руб. 75 коп. не может быть принят.

Приемка выполненных работ регулируется статьей 720 ГК РФ, в соответствии с которой заказчик обязан в срок и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат).

Следовательно, процедура приемки работ должна содержать осмотр выполненных работ (результатов работ).

Подрядчик, заинтересованный в сдаче выполненных работ истцу, должен был совершить действия, направленные на исполнение требований статьи 720 ГК РФ, предусматривающих совместный осмотр уполномоченными представителями сторон результата произведенных работ, в том числе и с применением аналогии закона - статьи 753 ГК РФ: направить ответчику извещение о готовности к сдаче результата работ с предложением произвести осмотр в определенное время.

В случае, если представитель ответчика не явится в указанное время для проведения осмотра, это будет означать уклонение ответчика от приемки работ, в том числе и в случае немотивированного отказа в подписании акта приемки после осмотра результата работ. При таких обстоятельствах подрядчик, с учетом требований статьи 14 ГК РФ, и с учетом аналогии закона - статьи 753 ГК РФ, вправе составить односторонний акт сдачи работ.

Поскольку со стороны ответчика извещения о готовности к сдаче результата работ с предложением произвести осмотр в определенное время не было, работы, о выполнении которых заявляет ответчик, ссылаясь на вышеуказанный акт, не могут считаться сданными подрядчиком принятыми истцом вследствие неисполнения требований статьи 720 ГК РФ. Данный акт не может считаться оспоримой сделкой, которая может быть признана судом недействительной лишь в случае обоснованности мотивов отказа от подписания акта.

В соответствии с пунктом 8 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" если подрядчик не известил заказчика о завершении работ по договору и не вызвал его для участия в приемке результата работ, то последний не может ссылаться на отказ заказчика от исполнения договорного обязательства по приемке работ и требовать их оплату на основании одностороннего акта сдачи результата работ, так как фактически объект в установленном порядке заказчику не передавался.

Ссылка ответчика на другие выводы эксперта в обосновании своей правовой позиции не может быть принята, поскольку в соответствии со ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (указанная позиция подтверждается судебной практикой - Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 2 июня 2009 г. по делу N А57-16581/2008).

Анализируя установленные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что истец по встречному иску не доказал наличия обстоятельств, позволяющих согласно требованиям вышеуказанных норм установить факт передачи результатов работ заказчику на заявленную сумму, следовательно не доказал и факт передачи результатов работ на сумму 2 232 604 руб. 66 коп., перечисленных первоначальным истцом в качестве аванса, которая в соответствии со ст. 1102 ГК РФ подлежит взысканию с ответчика по первоначальному иску.

Копия накладной N 000001 от 09.11.06, представленная первоначальным истцом не может быть принята, поскольку ответчик опровергал наличие указанной накладной, опровергал факт передачи ООО "Базис-С.А." строительных материалов на строительство салона на сумму 2 203 389 руб. 80 коп.

В судебных заседаниях представитель истца пояснил, что не может представить подлинник спорной накладной. Между тем, в соответствии с требованиями ст. 75 АПК РФ письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике.

Таким образом, первоначальные исковые требования подлежат частичному удовлетворению, а встречные требования - оставлению без удовлетворения.

Согласно статье 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Истец предъявил требование о взыскании 409 527 руб. 45 коп. процентов, начисленных за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 30.04.08 г.

Указанное требование подлежит частичному удовлетворению, поскольку в соответствии со ст. 314 ГК РФ, в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства. Обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства.

Принимая во внимание, что требование об уплате долга получено ответчиком 06.07.2007, период просрочки исполнения обязательства следует исчислять с 14.07.2007.

Таким образом, суд приходит к выводу о правомерности требования о взыскании процентов в сумме 158379 руб. 33 коп. за период с 14.07.2007 по 30.04.2008 по ставке рефинансирования 10,5% годовых.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, государственная пошлина по первоначальному иску

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)



относится на стороны пропорционально размеру удовлетворенных требований, по встречному иску - на ООО "Базис-С.А.", по апелляционной жалобе - на стороны с учетом удовлетворения большей части требований жалобы.

Расходы по оплате экспертизы в размере 453 900 руб. относятся на ООО "Базис-С.А." и, с учетом частичной оплаты 45 000 руб., подлежат взысканию в пользу экспертного учреждения.

Руководствуясь статьями 101, 110, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

**постановил:**

Решение Арбитражного суда Самарской области от 08.07.2009 и дополнительное решение от 06.08.2009 по делу N А55-6295/2008 отменить.

Принять по делу новый судебный акт.

Заявление ООО "Базис-С.А.", Самарская область, Ставропольский район, с. Бахилово об увеличении размера исковых требований по встречному иску удовлетворить.

Ценой встречного иска считать 6 378 847 руб. 13 коп.

Первоначальный иск удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Базис-С.А.", Самарская область, Ставропольский район, с. Бахилово, в пользу общества с ограниченной ответственностью "АгроЛадаСервис", г. Тольятти, 2232604 руб. 66 коп. неосновательного обогащения, 158379 руб. 33 коп. процентов, 17629 руб. 50 коп. расходов по уплате госпошлины по иску, 800 руб. расходов по уплате госпошлины по апелляционной жалобе.

В удовлетворении остальной части первоначального иска отказать.

Встречные исковые требования оставить без удовлетворения.

Расходы по оплате экспертизы возложить на ООО "Базис-С.А."

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Базис-С.А.", Самарская область, Ставропольский район, с. Бахилово, в пользу Автономной некоммерческой организации "Пензенская лаборатория судебных экспертиз", г. Пенза, расходы на проведение экспертизы в размере 408 900 руб.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Базис-С.А." Самарская область, Ставропольский район, с. Бахилово, из федерального бюджета излишне уплаченную по платежному поручению от 03.04.09 N 54 государственную пошлину по иску в сумме 125 руб. 59 коп.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "АгроЛадаСервис", г. Тольятти, из федерального бюджета излишне уплаченную по платежному поручению от 06.08.2009 N 303 государственную пошлину по апелляционной жалобе в сумме 16863 руб. 50 коп.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

К.К.ТУРКИН

Судьи

С.Ш.РОМАНЕНКО

Е.М.БАЛАКИРЕВА