

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 8 октября 2009 г. по делу N А65-535/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 08 октября 2009 г.

постановление в полном объеме изготовлено 08 октября 2009 г.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Балашевой В.Т.,

судей Морозова В.А., Шадринной О.Е.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Воронцовой Н.В.,

с участием:

от истца - Власов О.В., доверенность N 9/09 от 01.10.2009 г.; Шалаева Т.А., доверенность N 7/09 от 01.10.2009 г.,

от ответчика - Валиева Д.А., доверенность N 17 от 26.02.2008 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 08 октября 2009 года в зале N 3 апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Фирма "Гамми", г. Казань, Республика Татарстан, на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 23 июля 2009 года по делу N А65-535/2009 (судья Самакаев Т.Р.),

по иску открытого акционерного общества "Маригражданстрой", г. Йошкар-Ола, Республика Марий Эл, к обществу с ограниченной ответственностью "Фирма "Гамми", г. Казань, Республика Татарстан, о взыскании 200 000 руб. долга,

установил:

открытое акционерное общество "Маригражданстрой", г. Йошкар-Ола, обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Фирма "Гамми", г. Казань, о взыскании долга в сумме 200 000 руб.

Исковые требования мотивированы неисполнением ответчиком обязательств по оплате выполненных истцом работ по договору N 21/08 от 31.03.2008 г.

Заявление истца об уменьшении размера исковых требований до 192 000 руб. принято судом первой инстанции в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 23 июля 2009 года иск удовлетворен. Взыскано с общества с ограниченной ответственностью "Фирма "Гамми", г. Казань, в пользу открытого акционерного общества "Маригражданстрой", г. Йошкар-Ола, 192 000 руб. долга и 5280 руб. в возмещение расходов по уплате госпошлины. Решено выдать открытому акционерному обществу "Маригражданстрой", г. Йошкар-Ола, справку на возврат 220 руб. госпошлины.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Не согласившись с принятым судебным актом, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просил решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 23 июля 2009 года отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

По мнению заявителя жалобы, вывод суда первой инстанции о заключенности договора N 21/08 от 31.03.2008 г. противоречит положениям статей 190, 432, 708 Гражданского кодекса Российской Федерации. Не соответствует материалам дела и вывод суда о выполнении истцом проектных работ надлежащим образом и в согласованный срок, принятии их результата работ ответчиком без замечаний по качеству и срокам. Заявитель жалобы также указал, что, если исходить из позиции суда о заключенности договора, то обжалуемое решение полностью противоречит положениям статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В отзыве на апелляционную жалобу истец просил оставить решение суда, считая его обоснованным, а доводы ответчика - несостоятельными.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы жалобы, а представители истца просили оставить решение суда без изменения.

Выслушав объяснения представителей сторон, проверив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы в совокупности с исследованными доказательствами, арбитражный апелляционный суд установил.

Как следует из материалов дела, 31.03.2008 между истцом (исполнителем) и ответчиком (заказчиком) заключен договор N 21/08 от 31.03.2008 г. (далее - договор), по условиям которого исполнитель обязался выполнить по заданию заказчика проектные работы по **строительству мансарды дома N 41** по ул. Короленко г. Казани согласно календарному плану (приложение N

1).

Заказчик обязался принять и оплатить работы. Стоимость работ по договору согласована 400 000 руб. (л.д. 7 - 9).

В Приложении N 1 к договору - Календарном плане сторонами согласованы наименование работ, сроки окончания работ (л.д. 9). Сторонами подписано задание на **проектирование** (л.д. 68 - 70).

Оценив условия договора с учетом возражений ответчика, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что договор сторонами заключен.

Начало срока работ в совокупности положений п.п. 1.3. и 2.2. договора предусмотрено после представления исходных данных заказчиком и произведения последним предварительной оплаты 50% стоимости договора.

Таким образом, условия договора позволяют определить начальный срок выполнения работ, срок окончания работ согласован в Приложении N 1 - 23.05.2008 г.

В данном случае действия сторон были направлены на заключение и исполнение договора. Заказчиком было выдано задание на *проектирование*, произведена предоплата в сумме 200 000 руб., исполнителем работы выполнялись, и при исполнении договора между сторонами отсутствовали разногласия относительно начального срока выполнения работ.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что факт выполнения и передачи истцом проектных работ подтверждается накладными (за исключением проектных работ по охране окружающей среды), и результатом работ ответчик пользуется. Из стоимости задолженности в размере 200 000 руб. истцом была исключена сумма не переданных истцом проектных работ по охране окружающей среды, согласно представленному расчету на сумму

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

8 000 руб.

Данные выводы суда, не соответствуют обстоятельствам дела, а при принятии решения суд не применил закон, подлежащий применению.

В соответствии со статьей 758 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Пунктом 2.2. договора предусмотрено, что расчеты производятся путем предварительной оплаты 50% от стоимости договора в течение 10 банковских дней со дня подписания договора путем перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя.

Окончательный расчет за выполненные работы производится в течение 10-ти дней после их выполнения. Документом, подтверждающим выполнение и принятие заказчиком работ, является акт приемки выполненных работ (п. 2.4. договора).

В пункте 1 статьи 760 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена обязанность подрядчика по выполнению работ в соответствии с заданием и иными исходными данными на проектирование и договором.

В Приложении N 1 к договору - Календарный план сторонами согласованы наименование работ, в том числе, и выполнение в составе проекта раздела "охрана окружающей среды".

Как предусмотрено п.п. 8 п. 12 ст. 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации в состав проектной документации объектов капитального *строительства* включается в числе других и раздел - перечень мероприятий по охране окружающей среды.

Из материалов дела усматривается, и данное обстоятельство подтверждено представителями сторон, что раздел проекта "охрана окружающей среды" ответчик не выполнил и в составе проектных работ заказчику не передал на момент подачи иска и принятия оспариваемого решения.

При таких обстоятельствах, с учетом названных норм права и условий не расторгнутого сторонами договора, истец не вправе требовать оплаты, обусловленной договором цены, поскольку не выполнил работу надлежащим образом.

На основании п.п. 3, 4 ч. 1, ч. 2 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение суда подлежит отмене с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении исковых требований.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по иску в размере 5 340 руб. и по апелляционной жалобе в размере 1 000 руб. относятся на истца.

На основании п. 3 ч. 1 ст. 333.22, ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации излишне уплаченная государственная пошлина по иску (п/поручение N 000019 от 12.01.2009) в размере 160 руб. подлежит возврату истцу из средств федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 23 июля 2009 года по делу N А65-535/2009 отменить и принять по делу новый судебный акт.

В удовлетворении исковых требований отказать.

Расходы по уплате государственной пошлины по иску в размере 5 340 руб. и по апелляционной жалобе в размере 1 000 руб. отнести на истца.

Взыскать с открытого акционерного общества "Маригражданстрой", г. Йошкар-Ола, в пользу общества с ограниченной ответственностью "Фирма "Гамми", г. Казань, в возмещение расходов по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе 1 000 руб.

Возвратить открытому акционерному обществу "Маригражданстрой", г. Йошкар-Ола, из средств федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину по иску в размере 160 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

В.Т.БАЛАШЕВА

Судьи

В.А.МОРОЗОВ

О.Е.ШАДРИНА