

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 8 декабря 2009 г. по делу N А55-10866/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 01 декабря 2009 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 08 декабря 2009 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Туркина К.К.,

судей Балакиревой Е.М., Деминой Е.Г.,

при ведении протокола судебного заседания Журавлевой Ю.И.,

рассмотрев в судебном заседании дело по апелляционной жалобе ОАО "Тольяттиазот", г. Тольятти, на решение Арбитражного суда Самарской области от 31.08.2009, принятое по делу N А55-10866/2009 судьей Сафаевой Н.Р.,

по иску общества с ограниченной ответственностью "ЭКСА ПЛЮС", г. Тольятти,

к открытому акционерному обществу "Тольяттиазот", г. Тольятти,

о взыскании 1 078 810 рублей 70 копеек,

с участием:

от истца - Мирсков А.В., доверенность от 27.10.2009, Захарова Н.Р., доверенность от 01.09.2008

от ответчика - Денисов А.Н., доверенность от 13.02.2009 N 19

установил:

общество с ограниченной ответственностью "ЭКСА ПЛЮС", г. Тольятти, обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском о взыскании с открытого акционерного общества "Тольяттиазот", г. Тольятти, 1 078 810 рублей 70 копеек, составляющих задолженность за выполненные работы по дополнительным соглашениям N N 6 - 8 к договору подряда N 04-04/26-1210 Т-04 от 26.04.2004 г.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 31.08.2009 исковые требования удовлетворены. С открытого акционерного общества "Тольяттиазот", г. Тольятти, в пользу общества с ограниченной ответственностью "ЭКСА ПЛЮС", г. Тольятти, взыскано 1 078 810 рублей 70 копеек, составляющие задолженность по договору подряда N 04-04/26-1210 Т-04 на выполнение работ по капитальному ремонту трубопроводов на объектах ОАО "Тольяттиазот" от 26.04.2004 г., а также 16 894 рубля 05 копеек в возмещение расходов по уплате госпошлины.

Не согласившись с принятым судебным актом, ответчик обратился в Одиннадцатый

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного суда Самарской области от 31.08.2009, принять по делу новый судебный акт, отказав в удовлетворении исковых требований. В жалобе заявитель указывает, что срок оплаты спорных работ не наступил, поскольку бесспорных доказательств, свидетельствующих о получении ответчиком счетов-фактур по актам N 13 и N 14 не имеется. Доказательств того, что остальные счета-фактуры были получены ответчиком в трех экземплярах, как это установлено условиями договора, в материалы дела не представлено. Таким образом, срок оплаты спорных работ не наступил. Не согласен заявитель и с выводом суда об обязанности оплачивать принятые им по актам работы в части, превышающей договорную стоимость. Кроме того, апеллятор указывает, что судом необоснованно отклонен довод ответчика о пропуске срока исковой давности, поскольку дополнительное соглашение N 8 является незаключенным в связи с отсутствием согласованного графика выполнения работ, а следовательно, срок оплаты работ наступил на следующий день после подписания актов N N 7, 8 от 30.05.2006, а не через 30 дней, как указано в соглашении сторон. Акт сверки от 30.06.2007 не прерывает срок исковой давности, поскольку подписан бухгалтером, а доказательств того, что указанное лицо имело полномочия на совершение действий по исполнению обязательств, свидетельствующих о признании долга, не представлено. Полномочия на совершение действий от имени ответчика без доверенности имеет только президент ЗАО Корпорация "Тольяттиазот".

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель ответчика настаивал на удовлетворении апелляционной жалобы по изложенным в ней основаниям.

Представитель истца, считая обжалуемое решение законным и обоснованным, возражал против удовлетворения апелляционной жалобы.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель объявлялся перерыв с 24.11.2009 до 17 часов 10 минут 01.12.2009.

Информация о перерыве размещена на официальном Интернет - сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда.

В продолженном судебном заседании представители сторон поддержали позицию по делу, изложенную до перерыва.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей сторон, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Из материалов дела следует, что 23.11.2005, 14.02.2006, 14.04.2006 стороны заключили дополнительные соглашения N N 6, 7, 8 к договору подряда N 04-04/26-1210 Т-04 на выполнение работ по капитальному ремонту трубопроводов на объектах ОАО "Тольяттиазот".

Работы по указанным соглашениям были приняты ответчиком, но оплачены не полностью.

Настоящий иск предъявлен в связи с неисполнением ответчиком обязательства по оплате работ, обусловленных указанными соглашениями и сданных по актам о приемке выполненных работ N 15 от 30.07.2006 г. на сумму 67 866 рублей 65 копеек, N 13 от 30.08.2006 г. на сумму 95 805 рублей 79 копеек, N 14 от 30.07.2006 г. на сумму 24 957 рублей 40 копеек, N 7 и N 8 от 30.05.2006 г. на сумму 487 115 рублей 22 копейки и 403 065 рублей 64 копейки соответственно.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

В соответствии со ст. 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Статьей 711 ГК РФ установлено, что если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Результат работ сдан истцу и принят ответчиком без замечаний

Представленные в материалы дела документы, в частности акты приемки выполненных работ по форме КС-2, счета-фактуры, выставленные подрядчиком заказчику, книга продаж подрядчика за 2006 год, выписка из журнала регистрации входящих счетов-фактур в ОАО "Тольяттиазот" за 2006 год, позволяют сделать вывод о возникновении у заказчика обязательства для оплаты выполненных истцом работ.

Ссылка на недоказанность получения ответчиком счетов фактур, как и на недоказанность их предъявления в трех экземплярах, не соответствует материалам дела и не является основанием для отказа в удовлетворении иска.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ, прежде всего, является сдача результата работ заказчику, оформленная актом. При этом подписание ответчиком актов приемки и справок о стоимости работ без замечаний, свидетельствует о потребительской ценности для него этих работ и желании ими воспользоваться.

Не принимаются и доводы апеллятора относительно отсутствия у него обязанности оплатить принятые им по акту N 15 работы в части, превышающей договорную стоимость на 12 543 руб. 65 коп. со ссылкой на п. 12 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда".

В материалы дела не представлено доказательств того, что объемы работ либо их сметная стоимость, завышены, а вместе с тем, подписание ответчиком акта приема-передачи и справки о стоимости выполненных работ без замечаний свидетельствуют о проверке объемов принимаемых работ по согласованной сторонами стоимости.

Возможность увеличения стоимости и объема работ, в т.ч. без внесения изменений в договор либо смету, предусмотрено п. 2.4. дополнительного соглашения.

Таким образом, вывод суда первой инстанции том, что спорные работы подлежат оплате в полном объеме, правильный.

В соответствии со ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, при этом односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим.

Доказательств оплаты спорных работ в материалы дела не представлено, в связи с чем исковые требования удовлетворены правомерно.

Доводам ответчика о пропуске истцом сроки исковой давности по актам от 30.05.2006 судом первой инстанции дана надлежащая оценка. Стороны исполняли обязательства в соответствии с условиями договора, разногласий относительно его условий не возникало, следовательно, применение к спорным правоотношениям условий договора относительно срока наступления обязательства по оплате, правомерно.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Кроме того, стоимость работ, указанных в актах приемки, отражена в акте сверки взаимных расчетов по состоянию на 30.06.2007, подписанном главным бухгалтером ответчика и содержащем его печать. При этом подписание актов сверки характерно для исполнения должностных обязанностей главного бухгалтера.

В апелляционной жалобе не приведены доводы, опровергающие выводы суда первой инстанции, который всесторонне исследовав материалы и обстоятельства дела, дав им надлежащую правовую оценку, принял судебный акт с соблюдением норм материального и процессуального права.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы заявителя по уплате государственной пошлины возмещению не подлежат.

Руководствуясь статьями 101, 110, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Самарской области от 31.08.2009 по делу N А55-10866/2009 оставить без изменения, а апелляционную жалобу ОАО "Тольяттиазот", г. Тольятти, - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

К.К.ТУРКИН

Судьи

Е.Г.ДЕМИНА

Е.М.БАЛАКИРЕВА