

**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 9 апреля 2010 г. по делу N А65-37975/2009**

Резолютивная часть постановления объявлена 07 апреля 2010 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 09 апреля 2010 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Бажана П.В.,

судей Драгоценновой И.С., Кузнецова В.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Исхаковой Э.Г.,

с участием:

от заявителя - Хузин Р.С., доверенность от 12.02.2010 г. N 105,

от ответчика - не явился, извещен,

рассмотрев в открытом судебном заседании 07 апреля 2010 года в помещении суда апелляционную жалобу закрытого акционерного общества "ТАИФ-Газсервис" на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 09 февраля 2010 года о прекращении производства по делу N А65-37975/2009 (судья Воробьев Р.М.)

по заявлению закрытого акционерного общества "ТАИФ-Газсервис", город Казань Республики Татарстан,

к инспекции государственного строительного надзора Республики Татарстан, город Казань Республики Татарстан,

о признании незаконным и отмене постановления от 03 декабря 2009 года N 1061-01 по делу об административном правонарушении,

**установил:**

закрытое акционерное общество "ТАИФ-Газсервис" (далее - заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к инспекции государственного строительного надзора Республики Татарстан (далее - административный орган, Инспекция) о признании незаконным и отмене постановления от 03 декабря 2009 года N 1061-01 по делу об административном правонарушении и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей.

Определением суда производство по делу прекращено.

Суд первой инстанции исходил из того, что данный спор не подведомственен арбитражному суду.

Заявитель, не согласившись с определением суда первой инстанции, обратился в суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку считает, что определение вынесено при неполном выяснении обстоятельств дела.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы апелляционной жалобы, просил определение суда первой инстанции отменить и направить вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Административный орган в представленном в соответствии со ст. 262 АПК РФ отзыве на апелляционную жалобу просит определение суда первой инстанции оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения, поскольку считает определение суда законным и обоснованным.

Представитель административного органа в судебное заседание не явился, от Инспекции поступило ходатайство о рассмотрении дела без участия своего представителя. Суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями ст. 156 АПК РФ, рассмотрел жалобу в отсутствие представителя Инспекции.

Проверив материалы дела, выслушав представителя заявителя, оценив в совокупности, имеющиеся в деле доказательства, суд апелляционной инстанции считает определение суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, административный орган привлек Хашиева Аслана Абдул-Мажитовича, как должностное лицо - генерального директора закрытого акционерного общества "ТАИФ-Газсервис" к административной ответственности по ч. 5 ст. 9.5 КоАП РФ и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей, за нарушение установленного порядка введения объекта капитального **строительства** в эксплуатацию, а именно эксплуатация объекта капитального строительства без разрешения на ввод его в эксплуатацию: многотопливной автозаправочной станции, расположенного по адресу: город Казань, улица Тецевская, чем нарушены требования ст. 55 Градостроительного кодекса РФ, о чем вынесено постановление от 03 декабря 2009 г. N 1061-01 (л.д. 22).

Согласно положениям п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.1 КоАП РФ, ст. 29 АПК РФ в арбитражный суд обжалуются постановления по делам об административных правонарушениях, совершенных юридическими лицами и лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Согласно ст. 207 АПК РФ производство по делам об оспаривании решений административных органов возбуждается на основании заявлений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, привлеченных к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из смысла данной статьи не следует, что арбитражным судам подведомственны споры по жалобам должностных лиц (руководителей, директоров) юридического лица.

На основании вышеизложенного суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что материалами дела подтвержден факт привлечения Хашиева Аслана Абдул-Мажитовича, к административной ответственности, как должностного, т.е. физического лица, таким образом, производство по делу было прекращено судом первой инстанции обоснованно в соответствии с п. 1

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

ч. 1 ст. 150 АПК РФ, поскольку данный спор подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции.

Иных доводов, являющихся основанием в соответствии со ст. 270 АПК РФ для отмены либо изменения определения суда первой инстанции, из апелляционной жалобы не усматривается.

Таким образом, определение суда первой инстанции является законным и обоснованным, а апелляционная жалоба, не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 266 - 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**постановил:**

определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 09 февраля 2010 года по делу N А65-37975/2009 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в месячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

П.В.БАЖАН

Судьи

И.С.ДРАГОЦЕННОВА

В.В.КУЗНЕЦОВ