

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 10 марта 2010 г. по делу N А55-18364/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 04 марта 2010 года

Постановление в полном объеме изготовлено 10 марта 2010 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Романенко С.Ш.,

судей Балакиревой Е.М., Деминой Е.Г.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Ивановым А.Ю.

при участии в заседании:

от заявителя апелляционной жалобы ООО "ХАРВИНТЭР":

- представитель Пуряев А.В., доверенность от 12 ноября 2009 года (до перерыва);

- представитель Борисов И.Ю., доверенность от 12 ноября 2009 года (после перерыва);

от истца ООО "Стройпроект" - не явились, извещены;

рассмотрев в открытом судебном заседании 04 марта 2010 года в зале N 2 дело по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью "ХАРВИНТЭР", г. Москва, на решение Арбитражного суда Самарской области от 21 декабря 2009 года, принятое по делу N А55-18364/2009 судьей Ястремским Л.Л.,

по иску общества с ограниченной ответственностью "Стройпроект", г. Самара,

к обществу с ограниченной ответственностью "ХАРВИНТЭР", г. Москва,

о взыскании задолженности по договору субподряда N 30/08 от 30.08.2006 в размере 387 266 руб. 72 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 90 778 руб.

и по встречному иску общества с ограниченной ответственностью "ХАРВИНТЭР", г. Москва,

к обществу с ограниченной ответственностью "Стройпроект", г. Самара,

о взыскании расходов на устранение недостатков работ в размере 85 349 руб. 24 коп., расходов по оплате услуг представителя в размере 53 000 руб.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Стройпроект", г. Самара, обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

"ХАРВИНТЭР", г. Москва, о взыскании задолженности по договору субподряда N 30/08 от 30.08.2006 в размере 387 266 руб. 72 коп., неустойки в размере 90 778 руб. на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

До принятия решения по делу истец уточнил, что просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 90 778 руб.

Общество с ограниченной ответственностью "ХАРВИНТЭР", г. Москва, обратилось в суд со встречным иском к обществу с ограниченной ответственностью "Стройпроект", г. Самара, о взыскании расходов на устранение недостатков работ в размере 85 349 руб. 24 коп., расходов по оплате услуг представителя в размере 53 000 руб.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 21 декабря 2009 года по делу N А55-18364/2009 иск общества с ограниченной ответственностью "Стройпроект" удовлетворен.

С общества с ограниченной ответственностью "ХАРВИНТЭР" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Стройпроект" взыскано 478 044 руб. 72 коп., в том числе 387 266 руб. 72 коп. основного долга, 90 778 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 11 060 руб. 89 коп. расходов по государственной пошлине.

В удовлетворении встречного иска общества с ограниченной ответственностью "ХАРВИНТЭР" отказано (т. 2 л.д. 105 - 107).

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО "ХАРВИНТЭР" обратилось в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции полностью, принять новый судебный акт, в иске отказать, встречный иск удовлетворить.

При этом в жалобе заявитель указал, что ответчик оспаривал стоимость выполнения работ, что подтверждается отзывом на исковое заявление и встречным иском.

Доказательствами наличия оснований для возложения ответственности на истца за выявленные недостатки работ является то, что работы выполнены с качеством, несоответствующим требованиям проектно-сметной документации, условиям договора и строительным нормам и правилам, что подтверждается актом от 11.02.2008, имеющейся в материалах дела корреспонденцией, локальными сметами, подписанными ответчиком и ООО "СтройТех", договором подряда с ООО "СтройТех". Удержание расходов в размере 387 266 руб. 72 коп., затраченных ответчиком на переделку некачественно выполненных работ из очередного платежа, причитающегося ООО "Стройпроект", является правомерным действием, предусмотренным статьей 723 ГК РФ. Таким образом, ООО "ХАРВИНТЭР" соблюдены все нормы действующего законодательства Российской Федерации при досудебной защите своего нарушенного права и представление необходимых доказательств правомерности своих действий.

Кроме того, Арбитражный суд Самарской области, одновременно признавая договор незаключенным и удовлетворяя требования ООО "Стройпроект" о взыскании задолженности по договору, вышел за пределы исковых требований. Требование по иным основаниям (о взыскании неосновательного обогащения, возникшего у ответчика вследствие неоплаты фактически выполненных для него работ) истцом не заявлялось.

В судебном заседании 02.03.2010 г. в порядке ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 04.03.2010 г. до 17 часов 00 минут, после чего судебное заседание продолжено.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Сведения о месте и времени судебного заседания были размещены на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет и на доске объявлений в здании суда.

В судебном заседании представители ответчика апелляционную жалобу поддержали, решение Арбитражного суда Самарской области считает незаконным и необоснованным, просили его отменить по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе.

В судебное заседание арбитражного апелляционного суда представители истца не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, проведения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом направленной ему копии судебного акта.

В силу части 2 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если адресат отказался от получения копии судебного акта и этот отказ зафиксирован; несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд; копия судебного акта, направленная арбитражным судом по последнему известному суду месту нахождения организации, месту жительства гражданина, не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд.

Как усматривается из материалов дела, не явившийся участник процесса извещен о времени и дате судебного разбирательства, о чем орган связи проинформировал суд, исходя из конверта N 18455.

При указанных обстоятельствах порядок вручения почтовых отправлений был соблюден, в связи с чем в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации такое извещение истца является надлежащим.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, извещенных о месте и времени судебного разбирательства.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого решения в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрев представленные материалы и оценив доводы апелляционной жалобы в совокупности с исследованными доказательствами по делу, выслушав представителей ответчика, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд установил.

Как следует из материалов дела, между ООО "Стройпроект" (далее - субподрядчик) и ООО "ХАРВИНТЭР" (далее - генподрядчик) 30.08.2006 г. был подписан договор субподряда на выполнение работ по капитальному ремонту объектов на территории ФГУ "Санаторий "Волжский утес" N 30/8, согласно условиям которого субподрядчик принял на себя обязательства по ремонту корпуса А ФГУ "Санаторий "Волжский утес" по адресу: Самарская область, Шигонский район, п. Волжский Утес (т. 1 л.д. 10 - 26).

Согласно пункту 2.1 договора объем и содержание работ должны быть определены сметной

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

документацией и технической документацией, утвержденной государственным заказчиком.

Согласно пункту 3.1 указанного договора стоимость работ по договору составляет 20 621 832 руб. 05 коп.

Согласно протоколу соглашения о договорной цене (приложение N 2 к договору) стоимость работ по договору определена в размере 12 000 000 руб.

В пункте 4.2 договора субподряда от 30.08.2006 указано буквально следующее: начало выполнения работ устанавливается с даты подписания договора, окончание работ считается сдача ее генподрядчику с правом досрочного выполнения.

Согласно пунктам 10.1, 10.2, 10.3 договора по окончании выполнения всего объема работ субподрядчик должен направить генподрядчику уведомление о сроке окончания работ, сдача работ производится сформированной генподрядчиком комиссии в течение 10 дней с даты, указанной субподрядчиком, и оформляется актом приемочной комиссии о приемке объекта в эксплуатацию.

Согласно пункту 10.7 договора датой окончания работ по договору считается дата утверждения акта о приемке-передаче выполненных работ.

Обосновывая исковые требования о взыскании с генподрядчика задолженности и процентов, истец сослался на подписанные сторонами акты о приемке выполненных работ формы КС-2 и справки о стоимости выполненных работ формы КС-3.

В дело представлены копии указанных актов и справок (т. 1 л.д. 34 - 103), подписанные генподрядчиком без возражений.

Согласно указанным актам, а также представленному в дело акту сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.12.2007 (т. 1 л.д. 31), истцом были выполнены работы на общую сумму 12 501 874 руб. 35 коп; задолженность за указанные работы погашена ответчиком в размере 12 114 607 руб. 63 коп.

Устанавливая фактические обстоятельства дела на основании полного и всестороннего исследования представленных доказательств, суд первой инстанции обоснованно удовлетворил первоначальные исковые требования и отказал в удовлетворении встречного иска по следующим основаниям.

Согласно статье 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Суд первой инстанции, делая вывод о незаключенности договора субподряда от 30.08.2006 г. правомерно сослался на пункт 4 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", где указано, что договор строительного подряда считается незаключенным, если в нем отсутствует условие о сроке выполнения работ и на ст. ст. 190, 432 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, доказательств направления субподрядчиком уведомления о сроке окончания работ, создания рабочей комиссии, оформления акта о приемке объекта в эксплуатацию в дело не представлено.

Письмо субподрядчика от 10.10.2008 N 112 доказательством сдачи работ служить не может,

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

поскольку в прилагаемом к указанному письму перечне документов указан акт принятия выполненных работ, подписанный представителями всех сторон. Однако ни подлинник, ни копия такого акта в дело представлены не были.

Таким образом, последующее поведение сторон также свидетельствует о том, что условие о конечном сроке выполнения работ сторонами согласовано не было.

Однако, изучив представленные в материалы дела доказательства, приняв во внимание, что сторонами был подписан договор подряда и что стороны приступили к его исполнению, при этом генподрядчик подписал акты о приемке выполненных работ, а также частично оплатил указанные работы и подписал акт сверки взаимных расчетов, Арбитражный суд Самарской области обоснованно сделал вывод о доказанности факта выполнения субподрядчиком работ, их объем и стоимость и о недоказанности факта наличия недостатков, за которые должен нести ответственность субподрядчик.

Учитывая, что указанные в актах работы истцом сданы, а ответчиком приняты, учитывая также, что ответчик не оспаривает ни факта выполнения указанных работ, ни их стоимости, фактически принятые ответчиком работы должны быть оплачены по той цене, которая была согласована сторонами при подписании актов о приемке выполненных работ, то при указанных обстоятельствах требование о взыскании стоимости выполненных работ в размере 387 266 руб. 72 коп. правомерно удовлетворено судом первой инстанции на основании статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, согласно пункту 2 статьи 1007 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Проверив представленный истцом расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, арбитражный суд обоснованно пришел к выводу, что требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по ставке 10,75% годовых на сумму задолженности за период с 10.06.2007 по 15.08.2009 в размере 90 778 руб. подлежит удовлетворению.

Кроме того, отказывая во встречном иске суд первой инстанции обоснованно указал, что поскольку в деле имеются подписанные генподрядчиком акты о приемке выполненных субподрядчиком работ, доказательства того, что принятые работы были выполнены с недостатками, должен был предоставить генподрядчик.

Как установлено из материалов дела, в качестве доказательства того, что субподрядчик был уведомлен об обнаруженных недостатках, в дело представлены письма генподрядчика от 11.01.2008 N 7, от 28.12.2008 N 44, от 06.02.2008 N 21, от 29.04.2008 N 92, от 18.03.2008 N 62, от 02.09.2008 N 231 (т. 1 л.д. 128 - 129, 131 - 132, 134).

Факт получения указанных писем субподрядчик оспаривает.

Доказательств получения адресатом указанных писем в дело не представлено.

Имеющиеся в деле письма субподрядчика N 16 от 01.04.2008, N 102 от 25.07.2007, N 2 от 30.01.2008, N 4 от 30.01.2008, N 8 от 06.02.2008, N 12 от 12.02.2008, N 21 от 21.02.2008, б/н от 29.02.2008, N 32 от 17.03.2008, б/н от 05.11.2008 (т. 2 л.д. 25 - 26, 28 - 36) свидетельствуют о том, что субподрядчик просил генподрядчика погасить образовавшуюся задолженность. Из содержания указанных писем также следует, что субподрядчик свою ответственность за выявленные дефекты не

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

признавал, полагая, что указанные дефекты появились в связи с последующими ремонтными работами, а также в результате ненадлежащей эксплуатации кровли.

Генподрядчиком представлены почтовые уведомления о получении ответчиком писем N 91 от 29.04.2008 (т. 1 л.д. 135) и N 231 от 02.09.2008 (т. 1 л.д. 136).

Из содержания письма N 91 от 29.04.2008 (т. 1 л.д. 133) следует, что выявленные в работе дефекты к моменту написания указанного письма уже были устранены силами третьей организации.

Из содержания писем N 91 от 29.04.2008 и N 231 от 02.09.2008 нельзя сделать вывод о том, что субподрядчик был надлежащим образом уведомлен о наличии претензий к выполненным работам.

Акт от 11.02.2008 (т. 2 л.д. 37) не может служить доказательством того, что ответственность за обнаруженные дефекты должна быть возложена на субподрядчика, поскольку подписи подрядчика на указанном акте не имеется.

Кроме того, содержание указанного акта противоречит содержанию пояснительной записки к акту б/н от 11.02.2008, подписанной представителями заказчика и технического надзора (т. 2 л.д. 38). Как следует из указанной пояснительной записки, работы по гидроизоляции были выполнены качественно с соблюдением технологии, из высококачественных материалов. Разрыв гидроизоляции произошел в результате смещения строительной конструкции **здания**, имеющего каркасный тип.

Также правильно указано судом первой инстанции, что из представленных в дело фотографий нельзя сделать вывод о том, были ли работы выполнены надлежащим образом и что послужило причиной выявленных дефектов, от проведения экспертизы ответчик отказался.

При указанных выше обстоятельствах, суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении встречного иска о взыскании с субподрядчика расходов на устранение недостатков работ в размере 85 349 руб. 24 коп., поскольку доказательств наличия оснований для возложения ответственности на субподрядчика за выявленные недостатки генподрядчик не представил.

При таких обстоятельствах заключенный между генподрядчиком и третьей организацией договор не может служить основанием для взыскания с субподрядчика расходов, понесенных генподрядчиком в связи с заключением этого договора.

Таким образом, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не доказывают нарушения судом первой инстанции норм материального или процессуального права либо несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, всем доводам в решении была дана надлежащая правовая оценка.

Иных доводов в обоснование апелляционной жалобы заявитель не представил, в связи с чем Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены решения Арбитражного суда Самарской области от 21 декабря 2009 года по делу N А55-18364/2009, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Самарской области от 21 декабря 2009 года по делу N А55-18364/2009 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "ХАРВИНТЭР", г. Москва, - без удовлетворения.

Постановление вступает в силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

С.Ш.РОМАНЕНКО

Судьи

Е.М.БАЛАКИРЕВА

Е.Г.ДЕМИНА