

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 11 сентября 2009 г. по делу N А49-4600/2008

Резолютивная часть постановления объявлена 10 сентября 2009 года

Постановление в полном объеме изготовлено 11 сентября 2009 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Туркина К.К.,

судей Морозова В.А., Терентьева Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания Агафонова Г.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело N А49-4600/2008,

по иску общества с ограниченной ответственностью "Возрождение", г. Пенза,

к администрации Каменского района Пензенской области, г. Каменка, Пензенская область,

третье лицо - Управление финансов Каменского района Пензенской области, г. Каменка, Пензенская область,

о взыскании 1 265 920 руб. 39 коп.,

с участием:

от истца - представитель Котова Л.В., доверенность от 28.07.2009 г. (до перерыва),

от ответчика:

- представитель Киселева М.С., доверенность от 15.07.2009 г., N 5, удостоверение N 9,

- представитель Щученков В.В., доверенность от 15.08.2009 г., N 10 (до перерыва),

от третьего лица - не явились, извещены надлежащим образом,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Возрождение", г. Пенза, обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с иском к администрации Каменского района Пензенской области, г. Каменка, Пензенская область, о взыскании задолженности в сумме 1 249 798 руб.

Заявление истца об увеличении исковых требований в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами до 140 977 руб. 21 коп., в связи с изменением размера учетной ставки, а также периода взыскания по состоянию на 08.04.2008 г., принято судом первой инстанции в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 13 апреля 2009 года по делу N А49-

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

4600/2008 исковые требования общества с ограниченной ответственностью "Возрождение", г. Пенза, удовлетворены полностью, расходы по госпошлине отнесены на ответчика. Расходы по оплате услуг представителя в сумме 5 000 руб. отнесены на ответчика. С администрации Каменского района Пензенской области в пользу общества с ограниченной ответственностью "Возрождение" взыскан долг в сумме 1 249 799 руб., проценты в сумме 140 977 руб. 21 коп., а всего: 1 390 776 руб. 21 коп., расходы по госпошлине в сумме 18 453 руб. 88 коп. и расходы по оплате услуг представителя в сумме 5 000 руб. С общества с ограниченной ответственностью "Возрождение" в доход федерального бюджета взыскана госпошлина в сумме 624 руб. 28 коп.

Не согласившись с принятым судебным актом, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просил решение Арбитражного суда Пензенской области от 13 апреля 2009 года отменить, в удовлетворении исковых требований отказать, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, неприменение закона, подлежащего применению. В дополнении к апелляционной жалобе заявитель ссылается на то обстоятельство, что судом первой инстанции нарушены нормы процессуального права, поскольку оспариваемое решение принято в отсутствие ответчика, не извещенного о месте и времени судебного разбирательства.

В отзыве на апелляционную жалобу истец просил оставить решение суда первой инстанции без изменения.

Третьим лицом отзыв на апелляционную жалобу не представлен.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 июля 2009 г. суд перешел к рассмотрению дела N А49-4600/2008 по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции. Рассмотрение дела назначено в предварительном судебном заседании Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда на 13 августа 2009 года на 09 час. 25 мин.

Третье лицо, извещенное надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, явку представителей в суд не обеспечил.

Суд, руководствуясь статьями 123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассматривает дело и апелляционную жалобу в отсутствие третьего лица.

В судебном заседании представители заявителя жалобы поддержали жалобу, по доводам в ней изложенным, возражали против удовлетворения исковых требований, представили акт экспертного исследования от 12 августа 2009 года.

Представитель истца настаивал на удовлетворении исковых требований, считал представленный акт не надлежащим доказательством, т.к. истец не был извещен о факте производства исследования.

Представители ответчика заявили ходатайство о вызове в судебное заседание специалиста, производившего исследование, с целью подтверждения подлинности исследования.

Представитель истца возражал против удовлетворения ходатайства.

Суд отказывает в удовлетворении ходатайства, т.к. у суда не возникает сомнений в подлинности акта экспертного исследования, который подлежит оценке наряду с другими доказательствами в их совокупности.

В соответствии со ст. 49 АПК РФ суд принял увеличение исковых требований, истец просил взыскать задолженность по оплате выполненных работ в сумме 1 249 798 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.07.2008 года по 13.08.2009 года в сумме

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

204466,96 руб., расходы по оплате услуг представителя в сумме 12 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины.

Выслушав представителей сторон, проверив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы в совокупности с исследованными доказательствами, арбитражный апелляционный суд установил.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Пензенской области от 02 апреля 2009 года возобновлено производство по делу N А49-4600/2008 и назначено к судебному разбирательству на 08 апреля 2009 года, 11 час. 00 мин. (т. 1, л.д. 130).

В соответствии с ч. 1 ст. 153 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее Кодекса) разбирательство дела осуществляется в судебном заседании арбитражного суда с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания.

В силу ч. 5 ст. 156 Кодекса при неявке в судебное заседание иных лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд рассматривает дело в их отсутствие.

Согласно статье 123 Кодекса лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, проведения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом направленной ему копии судебного акта.

08 апреля 2009 года в отсутствие ответчика и третьего лица состоялось судебное заседание (т. 1, л.д. 137 - 138), по результатам которого была объявлена резолютивная часть решения (т. 1, л.д. 139).

Между тем, в материалах дела отсутствуют сведения о направлении или вручении копии определения суда о возобновлении производства по делу и назначении к судебному разбирательству от 02 апреля 2009 года ответчику и третьему лицу.

В соответствии с ч. 3 ст. 122 Кодекса в случае, если копия судебного акта направляется адресату телефонограммой, телеграммой, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи, на копии переданного текста, остающейся в арбитражном суде, указываются фамилия лица, передавшего этот текст, дата и время его передачи, а также фамилия лица, его принявшего.

Листы дела за номерами 131 и 132 первого тома не могут служить доказательством надлежащего извещения лиц, участвующих в деле, поскольку не содержат информацию ни о времени и месте судебного разбирательства, ни наименования адресата, а также не отражают содержание переданного сообщения.

При таких обстоятельствах рассмотрение дела 08 апреля 2009 года в отсутствие ответчика и третьего лица, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в силу п. 2 ч. 4 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является безусловным основанием для отмены обжалуемого решения.

Согласно ч. 5 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при отмене решения по основаниям, предусмотренным в части 4 названной статьи, арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам, установленным Кодексом для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Исковые требования мотивированы неисполнением ответчиком обязательств по оплате выполненных работ по капитальному ремонту **здания** администрации Каменского района
Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Пензенской области в соответствии с муниципальным контрактом от 12 мая 2008 г.

В соответствии с муниципальным контрактом от 12.05.2008 г. истец выполнил для ответчика работы по капитальному ремонту здания администрации Каменского района Пензенской области. В подтверждение выполнения ремонтных работ истец представил акты формы КС-2, КС-3 от 21.05.2008 года на общую сумму 3723000 руб., подписанные со стороны ответчика исполняющим обязанности главы администрации Хамзиным Р.А.

Довод ответчика о том, что муниципальный контракт и акты подписаны не Хамзиным Р.А. не может быть принят, т.к. не подтверждается доказательствами, ходатайство о назначении почерковедческой экспертизы ответчик не заявил.

Ответчик также оспаривает объем и качество выполненных истцом работ.

Однако, акт экспертного исследования от 12 августа 2009 года не может быть принят судом, т.к. истец не только не извещался о времени и месте производства исследования, но и не извещался о факте производства исследования, что не опровергалось ответчиком. Лицо, производившее исследование, не предупреждалось об уголовной ответственности. Сторонам было предложено заявить ходатайство о производстве судебной экспертизы, однако стороны отказались от производства экспертизы, ответчик пояснил, что представленный акт исследования является достаточным доказательством производства работ в меньшем объеме.

Между тем, в соответствии со ст. 711 Гражданского кодекса РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику, оформленная актом (ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 8 Информационного письма от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда").

Сторонами был произведен контрольный осмотр спорного объекта, в результате которого были обнаружены отдельные недостатки в работе.

В доказательство устранения выявленных недостатков истцом представлен двухсторонний акт приемки-передачи выполненных работ от 12.12.2008 года (л.д. 96 - 98).

Из содержания данного акта следует, что замечаний по качеству выполненных работ не имеется.

Оценив материалы дела, суд пришел к выводу о том, что муниципальный контракт от 12 мая 2008 года и акты со стороны ответчика подписаны надлежащим лицом.

Факт выполнения и сдачи ответчику работ на сумму 3723000 руб. подтверждается материалами дела и документально ответчиком не опровергнут.

Согласно раздела 3 контракта ответчик обязался произвести оплату за выполненные работы после подписания актов формы КС-2, КС-3, по мере поступления средств из бюджета Каменского района Пензенской области, но не позднее 30 числа каждого месяца 2008 года.. Однако, свои обязательства по оплате ответчик исполнил частично в сумме 2473202 руб., что подтверждается материалами дела.

Таким образом, задолженность за выполненные работы составляет сумму 1249798 руб.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

На момент рассмотрения дела доказательств погашения долга ответчик не представил, в силу положений ст. ст. 309, 310, 746 ГК РФ иски о взыскании задолженности за выполненные истцом и принятые ответчиком работы подлежат удовлетворению.

За просрочку платежа истец просит взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.07.2008 года по 13.08.2009 года в сумме 204466,96 руб.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно Постановлению Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 г. N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". При выборе соответствующей учетной ставки банковского процента (на день предъявления иска или на момент принятия решения) целесообразно отдавать предпочтение той из них, которая наиболее близка по значению к учетным ставкам, существовавшим в течение периода пользования чужими денежными средствами.

Учитывая период просрочки денежного обязательства, суд приходит к выводу о необходимости применения учетной ставки банковского процента, действующей на момент предъявления иска, т.е. 11%.

Таким образом, с учетом вычета из суммы долга НДС, сумма процентов за период просрочки составляет 128075 руб. 83 коп.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя взыскиваются судом при удовлетворении исковых требований в разумных пределах.

Судебная коллегия признает расходы на оплату услуг представителя в данном случае разумными и подлежащими удовлетворению в сумме 7000 руб. с учетом характера спора, сложившейся практики.

Государственная пошлина по иску и апелляционной жалобе подлежит распределению в соответствии со ст. 110 АПК РФ и требованиями норм НК РФ.

Руководствуясь статьями 101, 110, 167 - 170, 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Пензенской области от 13 апреля 2009 года по делу N А49-4600/2008 отменить.

Принять новый судебный акт.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Администрации Каменского района Пензенской области в пользу общества с ограниченной ответственностью "Возрождение" долг в сумме 1249798 руб., проценты в сумме 128075 руб. 83 коп., расходы по оплате услуг представителя в сумме 7000 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Возрождение" из федерального бюджета государственную пошлину по иску в сумме 17829 руб. 60 коп., уплаченную по платежному поручению от 11.08.2008 N 139.

Возвратить Администрации Каменского района Пензенской области из федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в сумме 1000 руб., уплаченную по платежному поручению от 07.05.2009 N 11783.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

К.К.ТУРКИН

Судьи

Е.А.ТЕРЕНТЬЕВ

В.А.МОРОЗОВ