

**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 11 ноября 2009 г. по делу N А65-15659/2009**

Резолютивная часть постановления объявлена 05 ноября 2009 г.

Постановление в полном объеме изготовлено 11 ноября 2009 г.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Балашевой В.Т.,

судей Терентьева Е.А., Шадринной О.Е.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Голяковой Е.С.,

с участием:

от истца - Ясельская И.М., доверенность от 08.04.2009 г.

от ответчика - Лямкин К.Ю., доверенность от 27.10.2009 г., после перерыва не явились, извещены,

рассмотрев в открытом судебном заседании 29 октября - 05 ноября 2009 года апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью Завод фасадных конструкций "Тандем", г. Набережные Челны, Республика Татарстан, на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 17 августа 2009 года по делу N А65-15659/2009 (судья Спиридонова О.П.),

по иску общества с ограниченной ответственностью Завод фасадных конструкций "Тандем", г. Набережные Челны, Республика Татарстан, к индивидуальному предпринимателю Муллагалиевой Аксане Равиловне, г. Набережные Челны, Республика Татарстан, о взыскании 941 735 руб. долга, 56 818 руб. процентов,

**установил:**

общество с ограниченной ответственностью Завод фасадных конструкций "Тандем", г. Набережные Челны, Республика Татарстан, обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к индивидуальному предпринимателю Муллагалиевой Аксане Равиловне, г. Набережные Челны, Республика Татарстан, о взыскании основного долга в сумме 941 735 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 56 818 руб.

Исковые требования мотивированы следующими обстоятельствами.

07.07.2008 между истцом и ответчиком подписана спецификация N 08/101 на изготовление и монтаж алюминиевых конструкций в **коттедже**, находящемся по адресу: пос. Белоус, ул. Прикамская,

12. Спецификация была составлена без учета стоимости стеклопакетов. В дальнейшем, путем устных переговоров, заказчик и подрядчик договорились о приобретении стеклопакетов подрядчиком и выставлении счета заказчику.

Истец (подрядчик) приступил к выполнению работ с 08.07.2008 и завершил их в полном объеме

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

30.11.2008.

Заказчик под любыми причинами уклонялся от подписания договора подряда. Однако в подписанном акте за ноябрь 2008 обоснованием для оплаты указывает договор N 08/101/1 от 07.07.2008, тем самым подтверждая и соглашаясь с условиями договора.

Заказчиком произведена оплата услуг подрядчика в период с 18.09.2008 по 16.12.2008 на сумму 1 073 626,14 руб. На данную сумму сторонами был составлен и подписан акт выполненных работ.

27.02.2009 по почте заказчику было направлено письмо с требованием об оплате задолженности в размере 1 693 404,31 руб., о подписании договора подряда N 08/101/1.

После этого, по просьбе заказчика (в связи с изменением проекта со стороны заказчика) и при участии представителя заказчика по факту выполненных работ и затраченных материалов была составлена спецификация N 08/101/1 на сумму 2 505 136,43 руб.

Заказчику была выставлена счет-фактура на сумму 1 431 510,29 руб. (2 505 136,43 руб. - 1 073 626,14 руб.) и акт приемки выполненных работ.

Заказчик без объяснения причин от уплаты задолженности и подписания акта уклонился.

24.03.2009 ответчику было вручено письмо об оплате задолженности в размере 1 431 510,29 руб., о подписании договора подряда N 08/101/1, счет-фактуры N 7 от 09.02.09, акта приемки выполненных работ.

На данное письмо заказчик обоснованного ответа не дал, оплату не произвел.

С учетом погашения заказчиком задолженности материальными ценностями на сумму 489 775 руб., истец обратился в арбитражный суд с иском о взыскании основного долга в сумме 941 735 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 56 818 руб. за период с 30.11.2008 по 30.05.2009, исходя из учетной ставки банковского процента 12% годовых.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 17 августа 2009 года в удовлетворении исковых требований отказано.

При принятии решения суд исходил из недоказанности заявленных требований.

Не согласившись с принятым судебным актом, истец подал апелляционную жалобу и дополнение к ней, в которых просил решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 17 августа 2009 года отменить, ссылаясь на нарушение норм материального права; на несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела; на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела. По мнению заявителя, судом первой инстанции сделан неверный вывод относительно объема выполненных работ; ответчик необоснованно отказался от надлежащего оформления документации.

Отзыв на апелляционную жалобу не предоставлен.

Представитель истца в судебном заседании поддержал жалобу, по изложенным в ней доводам, просил решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований. Представитель ответчика просил оставить решение суда без изменения, считая его законным и обоснованным.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 29.10.2009 г. до 10 час. 55 мин. 05.11.2009 г.

Выслушав объяснения представителей сторон, проверив материалы дела, оценив доводы

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

апелляционной жалобы в совокупности с исследованными доказательствами, арбитражный апелляционный суд установил.

Как следует из материалов дела, между сторонами в простой письменной форме не заключена сделка, содержащая существенные условия договора подряда.

Договор подряда N 08/101/1 на изготовление и монтаж алюминиевых конструкций от 07.07.2008 (т. 1, л.д. 23 - 25) ответчиком не подписан.

Незаключенный договор подряда не является безусловным основанием для отказа от оплаты выполненных работ.

Основаниями возникновения гражданских прав и обязанностей являются не только договоры, но и иные действия граждан и юридических лиц (статья 8 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 711, пункту 2 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункту 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Как следует из материалов дела, истец на объекте ответчика выполнял работы по изготовлению и монтажу алюминиевых конструкций.

В материалы дела представлен акт приемки выполненных работ от 30.11.2008 г. на общую сумму 1 073 626 руб. 14 коп., подписанный ответчиком (заказчиком) и истцом (подрядчиком) со ссылкой на договор N 08/101/1 от 07.07.2008 г. (т. 1, л.д. 27).

Выполненные работы на общую сумму 1 073 626 руб. 14 коп. оплачены ответчиком истцу платежными поручениями: N 136 от 18.09.2008 г., N 137 от 19.09.2008 г., N 142 от 22.09.2008 г., N 146 от 23.09.2008 г., N 191 от 07.11.2008 г., N 221 от 10.12.2008 г., N 232 от 16.12.2008 г.

Иных доказательств, бесспорно подтверждающих факт выполнения и сдачу истцом ответчику других работ, не представлено. Акт приемки выполненных работ за февраль 2009 г. на сумму 1 431 510,29 руб. (т. 1, л.д. 32 - 33), справка от 09.02.2009 г. (т. 1, л.д. 34) подписаны истцом в одностороннем порядке. Доказательств согласования между сторонами выполнения работ на сумму, превышающую 1 073 626 руб. 14 коп., и по согласованной цене в материалы дела не представлено.

Спецификация на общую сумму 2 067 065 руб. 17 коп. подписана не ответчиком, а ЧП Мироновым (л.д. 29 - 30), и сама по себе не свидетельствует о выполнении работ на указанную сумму. Спецификация на сумму 2 505 136,43 руб. ответчиком не подписана (л.д. 35 - 36).

Как следует из переписки сторон, предъявленный акт за февраль 2009 на сумму 1 431 510,29 руб. ответчиком не подписан, в связи с завышением объема, выявленными недостатками по качеству (л.д. 53).

Ссылки заявителя жалобы на объяснения представителя ответчика по гражданскому делу N 2-6940/09, рассматриваемому в суде общей юрисдикции, о том, что объем работ был выполнен в соответствии со спецификацией на сумму 2 505 136,43 руб. (т. 2, л.д. 28 - 30), не могут быть приняты в качестве доказательств, подтверждающих факт выполнения работ на оспариваемую сумму.

В силу ст. 69 (ч. 3) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, только вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Решение суда по делу N 2-6940/09 в материалы дела не представлено. Как следует из представленных в суд апелляционной инстанции документов, исковое заявление оставлено без рассмотрения определением Набережночелнинского городского суда РТ от 09.10.2009 (т. 2, л.д. 31).

Истец в обоснование своих доводов о согласовании с ответчиком стоимости подлежащих выполнению работ на сумму, превышающую 1 073 626 руб. 14 коп., не представил доказательств, отвечающих требованиям статей 65, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и не обосновал наличие сравнимых обстоятельств, позволяющих однозначно определить, какой ценой необходимо руководствоваться при решении спорного вопроса.

Ходатайства о назначении судебной экспертизы для определения объема и стоимости выполненных работ истец не заявил.

В этой связи, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 3 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 54 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", признает требования истца о взыскании задолженности и, соответственно, применение ответственности за просрочку исполнения денежного обязательства, необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Учитывая изложенное, арбитражный апелляционный суд доводы заявителя жалобы отклоняет, и считает решение суда об отказе в иске законным и обоснованным. Выводы суда, изложенные в решении, соответствуют обстоятельствам дела. Нарушения или неправильного применения норм материального и процессуального права не допущено. Обстоятельства, имеющие значение для дела, исследованы полно, в соответствии с представленными доказательствами.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся в размере 1 000 руб. на истца.

Руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

**постановил:**

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 17 августа 2009 года по делу N А65-15659/2009 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью Завод фасадных конструкций "Тандем", г. Набережные Челны, Республика Татарстан, - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

В.Т.БАЛАШЕВА

Судьи

Е.А.ТЕРЕНТЬЕВ

О.Е.ШАДРИНА