

**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 11 декабря 2009 г. по делу N А55-13377/2009**

Резолютивная часть постановления объявлена 08 декабря 2009 г.

Постановление в полном объеме изготовлено 11 декабря 2009 г.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Балашевой В.Т.,

судей Терентьева Е.А., Шадринной О.Е.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кочановой Т.В.,

с участием:

от истца - Косарева А.В., доверенность от 21.07.2009 г.,

от ответчика - не явились, извещены,

рассмотрев в открытом судебном заседании 03 - 08 декабря 2009 года апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "АВАНГАРД", г. Самара, на решение Арбитражного суда Самарской области от 08 сентября 2009 года по делу N А55-13377/2009 (судья Сафаева Н.Р.),

по иску общества с ограниченной ответственностью "Твой Дом", г. Самара, к обществу с ограниченной ответственностью "АВАНГАРД", г. Самара, о взыскании 69 487 руб. 02 коп.,

**установил:**

общество с ограниченной ответственностью "Твой Дом", г. Самара, (далее - истец) обратилось

Арбитражный суд Самарской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "АВАНГАРД", г. Самара, (далее - ответчик) о взыскании задолженности в сумме 64 017 руб. 24 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 5 469 руб. 78 коп. за период с 15.09.2008 г. по 01.07.2009 г.

Исковые требования заявлены на основании ст. ст. 702, 711, 740, 746, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы неисполнением ответчиком обязательств по оплате выполненных истцом работ по договору подряда N 038/9/20-О-С-08 от 14.07.2008 г.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 08 сентября 2009 года исковые требования удовлетворены частично. С общества с ограниченной ответственностью "Авангард", г. Самара, в пользу общества с ограниченной ответственностью "Твой Дом", г. Самара, взыскано 64 017 руб. 24 коп., составляющие стоимость фактически выполненных работ по устройству перекрытия на лестнице 1-го этажа в осях 20-24/В-Д на объекте, расположенном по адресу: г. Самара, ул. Ново-Садовая, 3 (блок 4). В остальной части иска отказано. С общества с ограниченной ответственностью

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

"Твой Дом", г. Самара, в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина по иску в сумме 203 руб. 46 коп. С общества с ограниченной ответственностью "Авангард", г. Самара, в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина по иску в сумме 2 381 руб. 16 коп.

Не согласившись с принятым судебным актом, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просил решение Арбитражного суда Самарской области от 08 сентября 2009 года отменить и принять по делу новый судебный акт, отказав в удовлетворении исковых требований. Доводы заявителя жалобы сводятся к следующему. Поскольку на выставленных истцом счетах фактурах нет отметки об их получении ответчиком и ответчик их не получал, у последнего обязательств по оплате не возникло. Истец отзыва не представил.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом.

На основании ч. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в отсутствие ответчика.

Представитель истца в судебном заседании возражал против удовлетворения жалобы ответчика, и просил решение Арбитражного суда Самарской области от 08 сентября 2009 года отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме, считая вывод суда первой инстанции о незаконности договора подряда N 038/9/20-О-С-08 от 14.07.2008 г. незаконным и необоснованным.

В судебном заседании 03.12.2009 объявлялся перерыв до 10 час. 50 мин. 08.12.2009.

Выслушав объяснения представителя истца, проверив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и возражения истца в совокупности с представленными доказательствами, арбитражный апелляционный суд установил.

С учетом возражений истца суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения суда в полном объеме.

Как следует из материалов дела, отношения сторон обусловлены договором подряда N 038/9/20-О-С-08 от 14.07.2008 г. (далее - договор), по условиям которого ответчик (заказчик) поручает и оплачивает, а истец (подрядчик) принимает на себя обязательства за свой риск своими силами и средствами выполнить работы по устройству перекрытия на лестнице 1-го этажа в осях 20-24/В-Д на объекте, расположенном по адресу: г. Самара, ул. Ново-Садовая, 3 (блок 4). Ориентировочная стоимость работ установлена в 115 783, 19 руб., в том числе НДС.

В силу статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В соответствии с пунктом 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы, договор строительного подряда считается незаключенным, если в нем отсутствует условие о сроке выполнения работ.

Согласно статье 190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленные законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемой судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями и часами.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Оценив условия договора, суд первой инстанции пришел к выводу о его незаключенности на основании ст. ст. 432, 708, 190 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с несогласованием сторонами начального и конечного срока выполнения работ. Установив факт выполнения истцом работ, суд первой инстанции удовлетворил требование истца о взыскании 64 017 руб. 24 коп. как стоимость фактически выполненных работ на основании ст. ст. 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации. Отказывая в удовлетворении требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, суд указал, что требование об оплате долга истцом ответчику до обращения в суд не предъявлялось, какие-либо претензии не направлялись. Соответственно, для целей ст. 314 Гражданского кодекса Российской Федерации до обращения истца в суд нельзя считать наступившим для ответчика срок исполнения обязательства по оплате выполненных работ.

В разделе 2 договора стороны определили сроки выполнения работ. Согласно п. 2.1.1. договора начало выполнения работ - с момента выплаты заказчиком аванса, указанного в п. 3.4.1. договора, окончание работ - в течение 20 календарных дней с момента начала работ.

Пунктом 3.4.1. договора установлено, что аванс выплачивается в размере 50 000 руб. до 25.07.2008 г.

Таким образом, условия договора позволяют определить начальный и конечный сроки выполнения работ, а выводы суда первой инстанции о незаключенности договора, не соответствуют обстоятельствам дела, что привело к принятию неправильного решения.

Отношения сторон регулируются договором, а не обязательствами вследствие неосновательного обогащения.

Согласно пункту 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

В обоснование иска истец представил Акт-1 от 31.08.2008 о приемке выполненных работ унифицированной формы КС-2 и справку унифицированной формы КС-3, подтверждающих выполнение истцом работ на сумму 114 017, 24 руб., а также акт сдачи-приемки работ от 01.08.2008. (л.д. 31 - 34). Данные документы подписаны заказчиком без возражений.

При таких обстоятельствах в соответствии с упомянутыми правовыми нормами и условиями договора у ответчика возникла обязанность по оплате выполненных работ.

Как предусмотрено п. 3.7. договора окончательный расчет производится по факту выполненных работ в течение 10 банковских дней после приемки результата работ.

Платежным поручением N 331 от 12.09.2008 ответчик произвел оплату аванса в размере 50 000 руб. (л.д. 37).

Доказательств оплаты в полном объеме выполненных работ ответчик не представил, поэтому исковые требования о взыскании долга в сумме 64 017 руб. 24 коп. обоснованны и подлежат удовлетворению.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Истцом заявлены требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами. Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

средствами за период с 15.09.2008 г. по 01.07.2009 г., исходя из учетной ставки банковского процента 11,5% годовых на день предъявления иска в сумме 5 469 руб. 78 коп.

В связи с просрочкой ответчиком оплаты выполненных работ, требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами на заявленную сумму правомерны.

Исковые требования в этой части не превышает сумму процентов, составляющих 5 930,49 руб. (от суммы долга 64 017 руб. 24 коп. за период с 15.09.2008 г. по 01.07.2009 г., т.е. за 290 дней, исходя из учетной ставки банковского процента 11,5% годовых).

Доводы заявителя жалобы об отсутствии обязательств по оплате, в связи с неполучением от истца счета-фактуры, судом апелляционной инстанции отклоняются.

Основанием для оплаты является не выставление счет-фактуры, а факт выполнения подрядчиком работ и сдача их результата заказчику. В силу ст. 169 Налогового кодекса Российской Федерации счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг) сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном главой 21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Кроме того, в материалы дела представлена счет-фактура N 00000145 от 31.08.2008 г. на сумму 114 017, 24 руб., выставленная истцом по спорному договору (л.д. 35).

С учетом изложенного и на основании п. п. 3, 4 ч. 1, ч. 2 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалуемое решение подлежит отмене с принятием по делу нового судебного акта об удовлетворении исковых требования в полном объеме.

Как усматривается из материалов дела, истцу при подаче искового заявления предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины по иску, ответчику предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе в размере 1 000 руб.

В соответствии с ч. 1, ч. 5 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по иску в размере 2 584 руб. 61 коп. и апелляционной жалобе в размере 1 000 руб. относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

**постановил:**

решение Арбитражного суда Самарской области от 08 сентября 2009 года по делу N А55-13377/2009 отменить и принять по делу новый судебный акт.

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью "Твой Дом", г. Самара, удовлетворить полностью.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "АВАНГАРД", г. Самара, в пользу общества с ограниченной ответственностью "Твой Дом", г. Самара, долг в сумме 64 017 руб. 24 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 5 469 руб. 78 коп., а всего 69 487 руб. 02 коп.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

Апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "АВАНГАРД", г. Самара, оставить без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "АВАНГАРД", г. Самара, в доход федерального бюджета государственную пошлину по иску и по апелляционной жалобе в размере 3 584 руб. 61 коп.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

В.Т.БАЛАШЕВА

Судьи

Е.А.ТЕРЕНТЬЕВ

О.Е.ШАДРИНА