

**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 12 февраля 2010 г. по делу N А55-21395/2009**

Резолютивная часть постановления объявлена: 10 февраля 2010 г.

Постановление в полном объеме изготовлено: 12 февраля 2010 г.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Кузнецова В.В.,

судей Марчик Н.Ю., Холодной С.Т.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Маненковым А.В.,

с участием:

от заявителя - Шикунова С.А., доверенность N 1 от 01.09.2009 г., Денисова Л.В., доверенность N 1 от 01.10.2009 г., Умнаева Н.А. доверенность N 2 от 01.10.2009 г.,

от первого ответчика - Чернышева Т.С., доверенность N 03-09/3 от 27.01.2010 г.,

от второго ответчика - Суркин С.А., доверенность N 12-21/577 от 11.11.2009 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 05 февраля 2010 года в помещении суда апелляционную жалобу ИФНС России по Красноглинскому району г. Самары на решение Арбитражного суда Самарской области от 19 ноября 2009 года по делу N А55-21395/2009 (судья Мешкова О.В.)

по заявлению открытого акционерного общества База материально-технического снабжения "Аэроvolга", г. Самара,

к ИФНС России по Красноглинскому району г. Самары, г. Самара,

УФНС России по Самарской области, г. Самара,

о признании недействительными ненормативных правовых актов,

**установил:**

ОАО БМТС "Аэроvolга" (далее заявитель) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением, с учетом принятого судом на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнения заявленных требований, о признании недействительными: решения ИФНС России по Красноглинскому району г. Самара (далее первый ответчик, налоговый орган) N 12-16/08205 от 30.06.2009 г. в части начисления штрафа в размере 1 126 253 руб., недоимки по НДС в размере 2 290 139 руб., пени по НДС в размере 788 483 руб., недоимки по налогу на прибыль в размере 2 931 827 руб., пени по налогу на прибыль в размере 678 574 руб.; решения УФНС России по Самарской области (далее второй ответчик, вышестоящий налоговый орган) за N 03-15/19305 от 17.08.2009 г. утвердившего решение ИФНС России по

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрeвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

Красноглинскому району г. Самара N 12-16/08205 от 30.06.2009 г.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 19 ноября 2009 года по делу N А55-21395/2009 заявленное требование удовлетворено. Признано недействительным решение ИФНС России по Красноглинскому району г. Самара N 12-16/08205 от 30.06.2009 г. в части начисления штрафа в размере 1 126 253 руб., НДС в размере 2 290 139 руб., пени по НДС в размере 788 483 руб., налога на прибыль в размере 2 931 827 руб., пени по налогу на прибыль в размере 678 574 руб. Признано недействительным решение УФНС России по Самарской области за N 03-15/19305 от 17.08.2009 г. по утверждению решения ИФНС России по Красноглинскому району г. Самары N 12-16/08205 от 30.06.2009 г. в части начисления штрафа в размере 1 126 253 руб., НДС в размере 2 290 139 руб., пени по НДС в размере 788 483 руб., налога на прибыль в размере 2 931 827 руб., пени по налогу на прибыль в размере 678 574 руб.

Первый ответчик в апелляционной жалобе просит отменить решение суда первой инстанции и отказать в удовлетворении заявленных требований.

Заявитель считает, что решение суда является законным и обоснованным и просит оставить его без изменения.

Второй ответчик поддержал доводы заявителя апелляционной жалобы и просит отменить решение суда и отказать заявителю в удовлетворении заявленных требований.

Проверив материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, арбитражный апелляционный суд считает необходимым решение арбитражного суда первой инстанции в части признания недействительными решений налоговых органов о начислении заявителю штрафа в размере 94 363 руб. отменить, в удовлетворении заявления в этой части отказать по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, ИФНС России по Красноглинскому району г. Самара была проведена выездная налоговая проверка правильности начисления и уплаты заявителем налога на прибыль, налога на имущество, налога на добавленную стоимость, земельного налога, транспортного налога, налога на доходы физических лиц, единого социального налога и страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за период с 01.01.2006 г. по 31.12.2007 г.

По результатам указанной проверки налоговым органом составлен акт за N 12-16/01259 от 30.04.2009 г.

Заявителем были представлены возражения по указанному акту проверки. По результатам рассмотрения акта проверки и возражений заявителя, налоговым органом было принято решение за N 12-16/74 от 02.06.2009 г. о проведении в срок до 02.07.2009 г. дополнительных мероприятий налогового контроля.

По результатам проведенной налоговой проверки и мероприятий дополнительного налогового контроля налоговым органом вынесено оспариваемое решение за N 12-16/08205 от 30.06.2009 г. о привлечении заявителя к налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 НК РФ за неполную уплату налога на прибыль в результате занижения налоговой базы за проверяемые периоды 2006 г. - 2007 г., а также за неполную уплату НДС в результате неправильного исчисления за проверяемые периоды, в размере 1 126 253 руб. Заявителю доначислен налог на прибыль за 2006 - 2007 г.г. в размере 3 170 897 руб., НДС за 2006 - 2007 г.г. в размере 2 526 929 руб., пени по налогу на прибыль в размере 758 574 руб., пени по НДС в размере 871 493 руб.

Заявитель обратился в УФНС России по Самарской области с апелляционной жалобой на решение ИФНС России по Красноглинскому району г. Самара за N 12-16/08205 от 30.06.2009 г. По

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

результатам рассмотрения апелляционной жалобы вышестоящий налоговый орган вынес решение за N 03-15/19305 от 17.08.2009 г. об отказе в удовлетворении апелляционной жалобы заявителя.

Как следует из материалов дела, доначисление спорных сумм налогов, пени и штрафов произведено налоговым органом на основании результатов встречных проверок организаций контрагентов и проведенных налоговым органом дополнительных мероприятий налогового контроля. По итогам указанных мероприятий налоговыми органами сделан вывод о том, что документы, оформленные от ООО "Купава", ООО "Оптима", ООО "Тридис", ООО "Ламен", ООО "Сириус", ООО "Импульс", ООО "Арконт", ООО "Система", подписанные неустановленными физическими лицами, в связи с несоответствием требованиям статьи 252 НК РФ не могут являться основанием (подтверждением) для целей налогообложения прибыли затрат на приобретение товаров.

Счета-фактуры, полученные заявителем от проблемных поставщиков товаров ООО "Купава", ООО "Оптима", ООО "Тридис", ООО "Ламен", ООО "Сириус", ООО "Импульс", ООО "Арконт", ООО "Система", составлены с нарушением порядка, установленного п. 5, 6 ст. 169 НК РФ, поскольку подписаны неуполномоченными лицами, поэтому не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога на добавленную стоимость к вычету или возмещению. Налоговые органы считают, что заявитель не проявил достаточную степень заботливости и осторожности в выборе контрагентов, являющихся, по мнению налоговых органов недобросовестными, в связи с чем получил необоснованную налоговую выгоду.

Согласно оспариваемому решению налогового органа N 12-16/08205 от 30.06.2009 г. заявитель привлечен к налоговой ответственности на основании документов и доказательств, полученных в рамках выездной налоговой проверки, а также полученных по результатам мероприятий дополнительного налогового контроля.

Как следует из материалов дела, решение о привлечении заявителя к налоговой ответственности и доначислении налогов, пеней было принято налоговым органом и оглашено заявителю 30.06.2009 г. на основании материалов, полученных в ходе налоговой проверки, в том числе и на основании материалов дополнительных мероприятий налогового контроля.

Уведомлением за N 12-16/41 налоговый орган пригласил заявителя в налоговый орган на 30.06.2009 г. для участия в рассмотрении материалов выездной налоговой проверки.

Заявитель с результатами дополнительных мероприятий налогового контроля - с экспертным заключением почерковедческой экспертизы, с результатами повторных опросов свидетелей - Савельевой и Куркиной был ознакомлен 30.06.2009 г. непосредственно в ходе рассмотрения материалов налоговой проверки и в день принятия оспариваемого решения и его оглашения заявителю.

Арбитражный суд первой инстанции сделал вывод о том, что, что налоговым органом при вынесении оспариваемого решения нарушены существенные условия процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки, поскольку налоговый орган не обеспечил заявителю возможности заранее ознакомиться с результатами проведенных мероприятий дополнительного налогового контроля и представить по ним свои объяснения и возражения в ходе рассмотрения материалов налоговой проверки.

Арбитражный суд первой инстанции указал в решении, что заявитель не был ознакомлен с результатами дополнительных мероприятий налогового контроля, полученных по результатам повторного допроса директора ООО "Купава" гражданки М.В. Евдокимовой, необходимость проведения которого была установлена в решении налогового органа о проведении дополнительных

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

мероприятий налогового контроля.

Между тем из материалов дела следует, что налоговым органом не проводился повторный допрос гр. Евдокимовой М.В., а поэтому налоговый орган и не мог ознакомить заявителя с протоколом повторного допроса этого свидетеля. На повторный допрос свидетеля Евдокимовой М.В. налоговый орган не ссылается и в оспариваемом решении, что также подтверждает факт отсутствия такого повторного протокола допроса свидетеля Евдокимовой М.В.

Поскольку налоговый орган ознакомил заявителя с результатами дополнительных мероприятий налогового контроля до принятия налоговым органом решения, арбитражный апелляционный суд считает, что вывод суда первой инстанции о нарушении налоговым органом существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки, является ошибочным.

Налоговый орган считает, что вина заявителя, в совершении налогового правонарушения предусмотренного п. 1 ст. 122 НК РФ выражена в форме неосторожности и является прямым следствием заключения заявителем гражданско-правовых сделок по приобретению товаров с проблемными, недобросовестными поставщиками, без реального приобретения товара и расчетов по нему, без какой-либо экономической оправданности, и создают видимость приобретения товаров, имитируя внешнее соответствие своих действий требованиям налогового законодательства. Реальной целью является необоснованное получение заявителем налоговой выгоды по минимизации налога на прибыль, путем включения в состав расходов, уменьшающих полученные доходы, стоимости приобретенных у проблемных поставщиков товаров, и путем получения налогового вычета по НДС за проверяемые периоды.

Эти выводы налогового органа не основаны на законе, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не доказаны в порядке, установленном ч. 5 статьи 200 АПК РФ.

В соответствии со ст. 247, 252, 274 НК РФ налоговой базой и объектом налогообложения по налогу на прибыль признается прибыль, полученная налогоплательщиком. При этом прибылью для российских организаций признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии со ст. 252 НК РФ. В соответствии со ст. 252 НК РФ налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов. Под расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиками. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством РФ.

В соответствии с п. 1, 2 ст. 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную в соответствии со ст. 166 НК РФ на суммы налоговых вычетов, которым подлежат суммы налога предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения, а также приобретаемых для их перепродажи.

В соответствии с п. 1 ст. 171 НК РФ налогоплательщик вправе уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со ст. 166 НК РФ на установленные налоговые вычеты.

В соответствии с п. 1 ст. 172 НК РФ налоговые вычеты производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога и принятие на учет указанных товаров (работ, услуг). При этом, согласно п. 1, 2 ст. 169 НК РФ счет-фактура является документом,

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров, а также сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном главой 21 (Налог на добавленную стоимость) НК РФ. Счета-фактуры должны быть составлены в соответствии с требованиями п. 5,6 ст. 169 НК.

При проведении мероприятий налогового контроля заявитель представил налоговому органу карточки счета 41 (Товары), 90.1 (выручка от реализации), 60 (Расчеты с поставщиками-подрядчиками).

Весь приобретенный заявителем товар у поставщиков ООО "Оптима", ООО "Купава", ООО "Тридис", ООО "Ламен", ООО "Сириус", ООО "Импульс", ООО "Арконт", ООО "Система" был принят заявителем к бухгалтерскому учету, путем отражения записей по дебету счета бухгалтерского учета 41 "Товары", что в полной мере соответствует Плану счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организации, утвержденному приказом Минфина России от 31.10.2000 г. N 94н.

Весь приобретенный заявителем товар оприходован на склад заявителя, что подтверждается первичными документами - приходными ордерами.

Как следует из оспариваемого решения налогового органа, каких-либо нарушений в порядке ведения заявителем карточки счета 41 ("Товары"), либо нарушений полноты и достоверности отражения бухгалтерских операций налоговым органом не установлено. В дальнейшем практически весь приобретенный товар был реализован заявителем конечным потребителям (покупателям), что отражено в бухгалтерском учете заявителя по счету 90.1 (выручка от реализации), в соответствующих регистрах налогового учета заявителя, а также в налоговых декларациях по налогу на прибыль и НДС за 2006 - 2007 г.г., что не опровергнуто налоговыми органами.

С выручки, полученной от реализации товаров конечным потребителям (покупателям) заявителем были уплачены налог на прибыль и НДС, что также подтверждается налоговыми декларациями по налогу на прибыль за 2006 - 2007 г.г. и НДС за 2006 - 2007 г.г., что не опровергнуто налоговыми органами.

Арбитражный суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что заявителем подтвержден факт получения реального экономического эффекта от осуществления операций по приобретению у поставщиков ООО "Оптима", ООО "Купава", ООО "Тридис", ООО "Ламен", ООО "Сириус", ООО "Импульс", ООО "Арконт", ООО "Система" товаров и дальнейшей реализации этих товаров.

Реальность указанных сделок подтверждена книгами покупок и продаж заявителя за проверяемые периоды 2006 - 2007 г.г. в которых учитывались полученные заявителем от поставщиков счета-фактуры и выставленные заявителем счета-фактуры конечным потребителям, товарными накладными. Указанные документы составлены в соответствии с требованиями ФЗ "О бухгалтерском учете" N 129-ФЗ. и позволяют идентифицировать товар, содержат полную информацию о его стоимостных и количественных характеристиках. Кроме того, указанные документы являются подтверждением того, что операции по приобретению и дальнейшей реализации товаров носили реальный характер, были осуществлены заявителем для осуществления своей основной деятельности, направленной на получение дохода и позволяют установить факт реального экономического эффекта. Доказательств обратного налоговым органом не представлено. Приобретение заявителем товаров для последующей перепродажи в полной мере соответствует основному виду деятельности заявителя. Фактическая оплата денежных средств за приобретенные товары производилась заявителем непосредственно поставщикам, путем перечисления денежных средств на расчетные счета, что подтверждается данными бухгалтерского учета заявителя карточка сч. 60 (Расчеты с Поставщиками) и соответствующими банковскими выписками, что доказывает факт

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

того, что расходы по приобретению товаров у поставщиков были действительно реально осуществлены (понесены) заявителем. Эти факты не опровергнуты налоговыми органами.

Заявитель представил доказательства того, что располагал документами, полученными от поставщиков в подтверждение их регистрации и постановке на учет в налоговых органах: копиями свидетельств о присвоении ЕГРЮЛ, свидетельств о присвоении ИНН/КПП, а также частично копиями Уставов.

Заявитель фактически располагал и располагает специализированными складскими помещениями, необходимыми для хранения товаров, что подтверждается расшифровкой счета 01 ( **здания, сооружения** ) из которого следует наличие на балансе заявителя специализированных складских помещений, а также копиями свидетельств о регистрации права собственности на **здания** и помещения.

Таким образом, вывод налогового органа об отсутствии факта реальности операций по приобретению заявителем товаров, не соответствует фактическим обстоятельствам дела, противоречит, представленным заявителем доказательствам.

Довод налогового органа, об отсутствии у заявителя товарно-транспортных накладных, как единственного документа, служащего основанием для списания товарно-материальных ценностей (товара) у грузоотправителей и для оприходования их у грузополучателей в целях складского, оперативного и бухгалтерского учета не основана на законе, противоречит Федеральному закону от 21.11.1996 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" по следующим обстоятельствам.

Как следует из п. 1 ст. 9 указанного Федерального закона все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

В п. 2 ст. 9 федерального закона "О бухгалтерском учете" первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать указанные обязательные реквизиты.

Как было отражено в оспариваемом решении и соответствует фактическим обстоятельствам дела, у заявителя в качестве документального подтверждения расходов на приобретение товаров имеются товарные накладные от поставщиков (ТОРГ-12), оформленные в установленном порядке. Унифицированная форма ТОРГ-12 утверждена Постановлением Госкомстата РФ от 25.12.1998 г. за N 132. Оприходование товаров, полученных от поставщиков на склад заявителя, осуществлялось заявителем на основании соответствующих приходных ордеров, которые также соответствуют требованиям, установленным к первичным учетным документам п. 2 ст. 9 ФЗ "О бухгалтерском учете". Указанные приходные ордера заявителя содержат полные и достоверные данные о приходяемом товаре, позволяют его идентифицировать, содержат информацию о его количественных и стоимостных характеристиках.

Довод заявителя о том, что ТТН по форме 1-Т согласно Постановлению Госкомстата России за N 78 от 28.11.1997 г. является документом подтверждающим перевозку товара, а не его непосредственную передачу от поставщика - покупателю является обоснованным, что отражено в решении вышестоящего налогового органа от 17.08.2009 г.

Доказательства, полученные налоговым органом в ходе мероприятий налогового контроля, носят противоречивый характер и не позволяют однозначно установить факт подписания документов, полученных заявителем от поставщиков неустановленными лицами.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Факт нарушения контрагентами заявителя своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком налоговой выгоды, что следует из п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 г. N 53.

Доказательства наличия отношений взаимозависимости или аффилированности заявителя с поставщиками налоговым органом не установлены.

Действующим налоговым законодательством обязанность налогоплательщика по исчислению и уплате налогов не поставлена в зависимость от встречных проверок его контрагентов поставщиков. Контроль за исполнением контрагентами обязанностей по соблюдению налогового законодательства возложен на налоговые органы, а не на самого налогоплательщика. Неисполнением этих обязанностей контрагентами заявителя является основанием для привлечения данных лиц к налоговой ответственности, а не заявителя.

Этот вывод соответствует правовой позиции, изложенной в Постановлении ФАС Восточно-Сибирского округа от 24.08.2007 г. по делу N А19-4309/07-24-Ф02-5643/07.

Кроме того, согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении N 329-О от 16.10.2003 г., истолкование ст. 57 Конституции РФ в системной связи с другими положениями Конституции РФ не позволяет сделать вывод, что налогоплательщик несет ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет. По смыслу п. 7 ст. 3 НК РФ в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности налогоплательщика. Таким образом, нарушения, допущенные контрагентами заявителя, не могут являться основанием для привлечения заявителя к налоговой ответственности.

Как следует из материалов дела, налоговый орган сделал вывод о том, что заявителем при расчете налоговой базы по налогу на прибыль за 2007 г. неправомерно включена в расходы стоимость товара, приобретенного у ООО "Купава" в размере 243 305 руб. и принят к вычету НДС в размере 43 795 руб., поскольку счет-фактура за N 120 от 28.09.2009 г. и накладная за N 120 от 28.09.2007 г. подписана не установленным лицом.

При этом в основу данного вывода положен протокол допроса свидетеля Евдокимовой Марины Владимировны - директора ООО "Купава".

Как следует из материалов дела, заявитель приобрел у ООО "Купава", указанный в счете-фактуре за N 120 от 28.09.2009 г. и накладной за N 120 от 28.09.2007 г. товар - долота, который 28.09.2007 г. был оприходован заявителем на склад согласно приходного ордера за N 111.

Факт приобретения заявителем реального товара у ООО "Купава" подтверждается данными бухгалтерского учета заявителя, соответствующими бухгалтерскими проводками по счетам 41 (Товар), 60 (Расчеты с поставщиками), и не опровергнут налоговым органом.

Счет-фактура за N 120 от 28.09.2009 г., полученный от поставщика ООО "Купава" зарегистрирован в книге покупок за сентябрь 2007 г. за N 20, в соответствии с п. 3 ст. 169 НК РФ.

09.10.2007 г. весь полученный от ООО "Купава" товар был реализован заявителем ООО "Торговому дому "Татнефть" с торговой наценкой, что подтверждается счетом-фактурой N 136 от 09.2007 г. и товарной накладной (Торг 12) за N 127 от 09.10.2007 г.

Счет-фактура N 136 от 09.2007 г. зарегистрирован в книге продаж заявителя за октябрь 2007 г. за N 136.

С торговой наценки (разницы между ценой приобретения товара и ценой его реализации)

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

заявителем был уплачен налог на прибыль и НДС, что не опровергнуто налоговым органом.

Все первичные документы: указанные счета-фактуры, накладные (Торг 12) оформлены в соответствии с Федеральным законом "О бухгалтерском учете" и пунктами 3, 5, 6 статьи 169 НК РФ и в полном объеме содержат все установленные указанными нормами сведения и реквизиты.

Данные в документах первичного учета позволяют идентифицировать товар, определить его стоимостные и количественные характеристики. Каких-либо нарушений по факту полноты и своевременности отражения указанных операций по реализации товара в бухгалтерском и налоговом учете заявителя налоговым органом не установлено.

В ходе мероприятий налогового контроля налоговым органом в качестве свидетеля был допрошен директор ООО "Купава" Евдокимова Марина Владимировна, которая показала, что она учредила ООО "Купава", однако не помнит, являлась ли директором, никаких документов кроме учредительных не подписывала. При учреждении общества планировалась деятельность, связанная с медицинским оборудованием.

Показания свидетеля Евдокимовой М.В. противоречат сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ. Как следует из официального ответа ИФНС по Октябрьскому р-ну г. Самары за N 12-20/26239 @ Руководителем и единственным учредителем ООО "Купава" является Евдокимова Марина Владимировна. Основным видом деятельности ООО "Купава" является разборка и снос зданий, расчистка строительных участков (код ОКВЭД 45.11.1), иные зарегистрированные вспомогательные виды деятельности не связаны с медицинским оборудованием. Свидетельские показания не подтверждают факта подписания счетов-фактур и накладных неустановленным лицом. Каких-либо иных, доказательств, свидетельствующих о том, что счет-фактура за N 120 от 28.09.2009 г. и накладная за N 120 от 28.09.2007 г. подписаны не директором М.В. Евдокимовой, а иным неустановленным лицом, налоговым органом не представлено, а поэтому суд первой инстанции сделал правильный вывод о необоснованности решения налогового органа в части получения заявителем необоснованной налоговой выгоды по сделке с ООО "Купава".

Как следует из материалов дела, налоговый орган сделал вывод о том, что заявитель при расчете налоговой базы по налогу на прибыль за 2007 г. неправомерно включил в состав расходов затраты по приобретению у поставщика ООО "Оптима" товара в сумме 3 007 299 руб. и неправомерно принял к вычету НДС в размере 571 614 руб., уплаченный этому поставщику, поскольку часть счетов-фактур были получены заявителем до момента государственной регистрации ООО "Оптима" в качестве юридического лица, а поэтому подписаны неустановленным лицом. Другая часть счетов-фактур, которые получены заявителем после государственной регистрации ООО "Оптима" также подписаны неустановленным лицом, поскольку подпись директора этого общества Созиновой И.Г. в форме N 1 полученной из УФМС по г. Екатеринбург значительно отличается (визуально) от подписи в счетах-фактурах и накладных, представленных заявителем для проверки. Налоговый орган считает, что регистрация ООО "Оптима" проведена с нарушением установленного порядка, поскольку нотариальное действие по удостоверению подписи Созиновой И.Г. при подаче заявления на регистрацию общества, не совершалось.

Вывод налогового органа о факте подписания документов от имени ООО "Оптима" после его государственной регистрации неустановленным лицом является необоснованным, поскольку сделан на основании визуального сравнения подписей директора ООО "Оптима" - Созиновой И.Г., имеющейся в копии формы N 1 и в копиях счетов-фактур и накладных. Однако, нормами действующего законодательства о налогах и сборах данная процедура, визуального сравнения образцов подписей не установлена. Соответствующую экспертизу в рамках своих полномочий налоговый орган не назначил и не провел. Иных доказательств, подтверждающих или опровергающих факт подписания счетов-фактур от имени директора ООО "Оптима" - Созиновой И.Г.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

либо неустановленным лицом налоговым органом не представлено.

Нарушения процедуры регистрации ООО "Оптима" не являются доказательством подписания первичных документов от имени директора ООО "Оптима" - Созиновой И.Г. неустановленным лицом. Кроме того, нарушения, допущенные контрагентом заявителя при регистрации ООО "Оптима" не являются доказательством вины заявителя.

Материалами дела подтверждено, что фактически заявитель приобретал у ООО "Оптима" товар для его дальнейшей реализации, что подтверждается счетами-фактурами и товарными накладными (Торг 12).

Все полученные от поставщика счета-фактуры приняты заявителем к учету, зарегистрированы в книге покупок за 2007 г., что не опровергнуто налоговым органом.

Весь Товар, полученный от ООО "Оптима", оприходован заявителем на склад соответствующими приходными ордерами. Факт его приобретения подтверждается также данными бухгалтерского учета заявителя, соответствующими бухгалтерскими проводками по счетам 41 (Товар), 60 (Расчеты с поставщиками), что не оспаривается налоговым органом.

Весь полученный от поставщика ООО "Оптима" товар был реализован заявителем с торговой наценкой, что подтверждается соответствующими счетами-фактурами и товарными накладными (Торг 12), оформленными и выставленными заявителем своим покупателям.

Оформленные и выставленные покупателям счета-фактуры зарегистрированы в книге продаж заявителя.

С торговой наценки, разницы между ценой приобретения товара и ценой его реализации, заявителем был уплачен налог на прибыль и НДС, что не оспаривается налоговым органом.

Все первичные документы - счета-фактуры и накладные (Торг 12) оформлены в соответствии с Федеральным законом "О бухгалтерском учете" и п. 3, 5, 6 ст. 169 НК РФ и в полном объеме содержат все установленные указанными нормами сведения и реквизиты. Данные в них позволяют идентифицировать товар, определить его стоимостные и количественные характеристики. Каких-либо нарушений по факту полноты отражения указанных операций по реализации товара в бухгалтерском учете заявителя и в указанных первичных документах налоговым органом не установлено.

Арбитражный суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что сделки по приобретению заявителем товара у ООО "Оптима" после его государственной регистрации носили реальный характер, были исполнены, а также в дальнейшем товар был реализован покупателям, а поэтому решение налогового органа в части получения заявителем необоснованной налоговой выгоды по сделке с ООО "Оптима" является необоснованным.

Из материалов дела следует, что заявитель после получения акта проверки согласился с доначислением ему налогов и пени по сделкам с ООО "Оптима" совершенным до государственной регистрации этого общества в качестве юридического лица и не оспаривал решения налоговых органов в этой части.

Заявитель самостоятельно рассчитал и уплатил недоимки и пени по налогу на прибыль и НДС за 2007 г., согласно представленного расчета по хозяйственным операциям проведенным заявителем с поставщиком ООО "Оптима" до его государственной регистрации в качестве юридического лица.

Арбитражный суд первой инстанции признал решения налоговых органов о привлечении заявителя к налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 НК РФ в виде штрафа по

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

налогу на прибыль в сумме 26 433 руб., по НДС в сумме 19 825 руб. недействительным, по сделкам с ООО "Оптима" совершенным до момента государственной регистрации этого общества исходя из того, что сделка была осуществлена реально.

Этот вывод суда первой инстанции суд апелляционной инстанции находит ошибочным, поскольку заявитель не проявил должной осмотрительности при заключении сделки с ООО "Оптима", не проверил правоспособность этого общества.

Товарные накладные и счета-фактуры, выписанные от несуществующего юридического лица, не отвечают признакам достоверности и не могут являться основанием для включения затрат по таким документам в состав расходов и не могут являться основанием для налоговых вычетов.

Заявитель необоснованно уменьшил налоговую базу по налогу на прибыль и необоснованно предъявил к вычетам НДС по поставщику ООО "Оптима" не зарегистрированному в качестве юридического лица, при этом заявитель не осознавал противоправного характера своих действий, хотя должен был и мог это осознавать, чем совершил налоговое правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 122 НК РФ по неосторожности, а поэтому был обоснованно привлечен налоговым органом к ответственности за совершение налогового правонарушения в виде штрафа по налогу на прибыль в сумме 26 433 руб., по НДС в сумме 19 825 руб.

Поскольку судом первой инстанции неправильно применены нормы материального права, решение суда в этой части следует отменить и в удовлетворении заявленного требования в этой части отказать.

Как следует из материалов дела, налоговый орган сделал вывод о том, что заявитель при расчете налоговой базы по налогу на прибыль за 2006 г. неправомерно включил в состав расходов затраты по приобретению у ООО "Тридис" товаров в сумме 6 801 730 руб. и необоснованно принял к вычету НДС, уплаченный этому поставщику в сумме 1 224 311 руб.

Налоговый орган считает, что сведения содержащиеся в первичных документах на приобретенный у ООО "Тридис" товар недостоверны, поскольку счета-фактуры N 0201 от 20.10.2006 г. и N 0333 от 28.11.2006 г., товарные накладные N 201 от 20.10.2006 г. и N 333 от 28.11.2006 г. оформлены после смерти директора ООО "Тридис" - Порваткиной Ирины Валерьевны, умершей 28.08.2006 г.

Налоговым органом в ходе дополнительных мероприятий налогового контроля назначена и проведена почерковедческая экспертиза с целью идентификации подписей директора ООО "Тридис" в первичных документах до даты ее смерти и после.

Арбитражный суд первой инстанции обоснованно признал заключение почерковедческой экспертизы недопустимым доказательством, поскольку почерковедческая экспертиза проведена с существенными нарушениями условий ее проведения.

Как следует из постановления о назначении почерковедческой экспертизы первичных документов за N 12-16/75 от 02.06.2009 г. налоговый орган постановил предоставить в распоряжение эксперта все изъятые у заявителя документы на 51-м листе, а также поставил перед экспертами вопросы: Установить идентичность подписи лица с расшифровкой И.В. Порваткиной, содержащейся в договоре, накладных, счетах-фактурах, накладных, выписанных до смерти И.В. Порваткиной, и подписи лица с расшифровкой И.В. Порваткиной, содержащихся в счетах-фактурах, накладных, выписанных после смерти И.В. Порваткиной. Определить, соответствует ли дата, указанная в первичных документах, дате фактического подписания документов (с указанием перечня документов).

В соответствии с п. 3 ст. 95 НК РФ в постановлении о назначении экспертизы указываются

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

основания для ее назначения, фамилия эксперта и наименование организации, в которой должна быть произведена экспертиза, вопросы, поставленные перед экспертом и материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта.

Однако, вопреки указанным требованиям п. 3 ст. 95 НК РФ в постановлении о назначении почерковедческой экспертизы первичных документов не указана ни фамилия эксперта, ни наименование организации, в которой должна быть произведена экспертиза.

Не указаны эти сведения и в протоколе за N 12-16/1 от 02.06.2009 г. об ознакомлении проверяемого лица с постановлением о назначении почерковедческой экспертизы. Указанный протокол не содержит точного номера постановления о назначении почерковедческой экспертизы, с которым был ознакомлен заявитель, что не соответствует п. 6 ст. 99 НК РФ.

Таким образом, при назначении почерковедческой экспертизы были нарушены права заявителя, установленные в п. 7 ст. 95 НК РФ, а именно право на отвод эксперта, право на назначение эксперта из числа указанных заявителем лиц, право присутствовать с разрешения должностного лица налогового органа при производстве экспертизы и давать объяснения эксперту, поскольку заявитель не располагал информацией ни об эксперте, ни об экспертном органе, который должен был проводить почерковедческую экспертизу.

В соответствии с п. 2 ст. 129 НК РФ привлеченное в качестве эксперта лицо должно быть предупреждено об ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Это требование налогового законодательства налоговым органом не выполнено.

Как следует из материалов налоговой проверки и из текста оспариваемого решения налогового органа, проведение почерковедческой экспертизы по постановлению N 12-16/75 от 02.06.2009 г. налоговый орган поручил эксперту учреждения "Центр независимой экспертизы на автомобильном транспорте" Калмыкову Антону Николаевичу, который, как указано в оспариваемом решении, и провел ее.

Согласно материалам налогового контроля именно эксперт А.Н.Калмыков был ознакомлен с постановлением о назначении экспертизы 02.06.2009 г. и предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложного экспертного заключения, ему были разъяснены его права и обязанности по проведению экспертизы.

Однако, фактически, экспертное заключение за N 181 от 24.06.2009 г. выполнялось и подписано экспертом Кувшиновым Станиславом Владимировичем т.е. лицом, которому проведение экспертизы не поручалось, которое не было предупреждено об ответственности за дачу заведомо ложного заключения в порядке, установленном п. 2 ст. 129 НК РФ, а поэтому указанный документ не может быть оценен в качестве заключения эксперта и является недопустимым доказательством в силу ч. 3 ст. 64 АПК РФ.

Таким образом налоговым органом не доказано, что первичные документы ООО "Тридис" подписаны неустановленным лицом, а решения налоговых органов в оспариваемой части не соответствует п. 3 ст. 95, п. 2 ст. 129 НК РФ, п. 1 и 6 ст. 108 НК РФ, нарушают права заявителя, установленные п. 7 ст. 95 НК РФ.

Представленные заявителем доказательства подтверждают факт реального осуществления заявителем хозяйственных операций с ООО "Тридис".

Заявитель на основании договора поставки за N 117/05 от 04.11.2005 г. приобретал в 2006 г. у ООО "Тридис" товары. Факт приобретения товаров подтверждается счетами-фактурами, товарными накладными (Торг 12), полученными заявителем от поставщика.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Полученный от ООО "Тридис" товар был оприходован на склад заявителя соответствующими приходными ордерами, представленными в материалы дела.

Факт приобретения товара подтверждается также данными бухгалтерского и налогового учета заявителя - соответствующими бухгалтерскими проводками по счетам 41 (Товар), 60 (Расчеты с поставщиками) и регистрами налогового учета.

Все счета-фактуры, полученные заявителем от ООО "Тридис" зарегистрированы в книге покупок за 2006 г. (с января - по ноябрь 2006 г.) в соответствии с п. 3 ст. 169 НК РФ.

Весь приобретенный у ООО "Тридис" товар был реализован заявителем в течение 2006 г. конечным покупателям. Данный факт подтверждается соответствующими счетами-фактурами и накладными (Торг 12), оформленными и выставленными заявителем своим покупателям. Все оформленные и выставленные счета-фактуры зарегистрированы заявителем и отражены в книге продаж за 2006 г. в соответствии с п. 3 ст. 169 НК РФ.

С торговой наценки, разницы между ценой приобретения товара и ценой его реализации, заявителем был уплачен налог на прибыль и НДС в течение 2006 г., что не оспаривается налоговым органом. Все первичные документы: счета-фактуры и накладные (Торг 12) оформлены в соответствии с ФЗ "О бухгалтерском учете" N 129-ФЗ, и п. 3, 5, 6 ст. 169 НК РФ и в полном объеме содержат все установленные указанными нормами сведения и реквизиты. Данные в них позволяют идентифицировать Товар, определить его стоимостные и количественные характеристики. Каких-либо нарушений по факту полноты отражения указанных операций по реализации товара в бухгалтерском учете заявителя, равно, как и отсутствие реального движения товаров налоговыми органами не установлено.

Таким образом, выводы налоговых органов о недостоверности сведений, содержащихся в первичных документах, имеющих у заявителя на полученный от ООО "Тридис" товар не подтверждены доказательствами и являются необоснованными.

Как следует из материалов дела налоговые органы сделали вывод о том, что заявитель при расчете налоговой базы по налогу на прибыль за 2007 г. неправомерно включил в состав расходов затраты по приобретению у поставщика ООО "Ламен" товаров в сумме 1 804 962 руб. и необоснованно принят к вычету НДС, уплаченный этому поставщику в размере 324 893 руб. в связи с тем, что сделки по приобретению товара не носили реального характера, поскольку все первичные документы по приобретению товара: счета-фактуры и накладные подписаны от имени ООО "Ламен" неустановленным лицом.

Из материалов дела следует, что заявитель на основании договора поставки за N 14/07 от 01.03.2007 г. приобретал в 2007 г. у ООО "Ламен" товар.

Факт приобретения товара подтверждается счетами-фактурами за N 13 от 09.03.2007 г., N 21 от 19.03.2007 г., N 32 от 29.03.2007 г., N 40 от 10.04.2007 г., N 99 от 24.05.2007 г., N 120 от 13.06.2007 г. и товарными накладными (Торг 12) за N 13 от 09.03.2007 г., N 21 от 19.03.2007 г., N 32 от 29.03.2007 г., N 40 от 10.04.2007 г., N 99 от 24.05.2007 г., N 120 от 13.06.2007 г., полученными заявителем от поставщика.

Полученный от ООО "Ламен" товар был оприходован на склад заявителя соответствующими приходными ордерами, представленными в дело. Факт его приобретения подтверждается данными бухгалтерского и налогового учета заявителя - соответствующими бухгалтерскими проводками по счетам 41 (Товар), 60 (Расчеты с поставщиками) и регистрами налогового учета, что не оспаривается налоговым органом.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

Все счета-фактуры, полученные заявителем от ООО "Ламен" зарегистрированы в книге покупок за 2007 г. N 4 за март 2007 г., N 6 за март 2007 г., N 17 за март 2007 г., N 6 за апрель 2007 г., что соответствует п. 3 ст. 169 НК РФ.

Весь приобретенный у ООО "Ламен" товар был реализован заявителем в апреле и июне 2007 г. конечному покупателю - ООО "Торговый Дом "Татнефть".

Данный факт подтверждается счетами-фактурами N 40 от 10.04.2007 г., N 77 от 14.06.2007 г. и накладными (Торг 12) N 38 от 10.04.2007 г., и N 67 от 14.06.2007 г., оформленными и выставленными заявителем своему покупателю.

Все оформленные и выставленные покупателю счета-фактуры зарегистрированы и отражены в книге продаж за 2007 г. в соответствии с п. 3 ст. 169 НК РФ.

С торговой наценки, разницы между ценой приобретения товара и ценой его реализации, заявителем был уплачен налог на прибыль и НДС в течение 2007 г., что не оспаривается налоговым органом.

Все первичные документы: счета-фактуры и накладные (Торг 12) оформлены в соответствии с ФЗ "О бухгалтерском учете" N 129-ФЗ, и п. 3, 5, 6 ст. 169 НК РФ и в полном объеме содержат все установленные указанными нормами сведения и реквизиты. Данные в них позволяют идентифицировать товар, определить его стоимостные и количественные характеристики. Каких-либо нарушений по факту полноты и своевременности отражения указанных операций по реализации товара в бухгалтерском и налоговом учете заявителя, равно, как и нарушений в порядке и сроках уплаты налога на прибыль и НДС за 2007 г. налоговыми органами не установлено.

Допрошенная, налоговым органом в ходе мероприятий налогового контроля, в качестве свидетеля, директор ООО "Ламен" - Савельева Галина Евгеньевна показала, что она ООО "Ламен" не учреждала и его директором не являлась, однако документы от имени ООО "Ламен" подписывала, но какие конкретно не помнит.

Показания свидетеля Савельевой Г.Е. нельзя признать недостоверными, поскольку этот свидетель является заинтересованным лицом, а его показания противоречивы.

Как следует из выписки ЕГРЮЛ по состоянию на 11.12.2008 г., полученной налоговым органом, единственным директором и учредителем ООО "Ламен" является Савельева Г.Е. и именно она подписывала документы от имени ООО "Ламен".

Показания свидетеля Савельевой Г.Е. о том, что она не подписывала, предъявленные ей на обозрение во время допроса 15.06.2009 г. копии накладных и счетов-фактур, полученных заявителем от ООО "Ламен" не подтверждены либо опровергнуты заключением почерковедческой экспертизы, которую налоговый орган мог бы назначить в рамках полномочий по проведению налогового контроля.

Кроме того на копиях, первичных документов накладных и счетов-фактур имеется подпись Савельевой Г.Е., которая датирована 06.04.2009 г. из этого следует, что указанные документы не предъявлялись свидетелю на обозрение во время допроса 15.06.2009 г., а в протокол допроса этого свидетеля от 06.04.2009 г. не содержат сведений о совершении действий по предъявлению свидетелю Савельевой Г.Е. указанных документов на обозрение.

Арбитражный суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что копии первичных документов подписаны Савельевой Г.Е. вне процедуры допроса свидетеля Савельевой Г.Е., а поэтому показания Савельевой Г.Е. от 15.06.2009 г. являются недостоверными и не могут являться

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

надлежащим доказательством по делу и о том, что налоговыми органами не доказан факт подписания первичных документов, полученных заявителем от ООО "Ламен" неустановленным лицом.

Как следует из материалов дела, налоговые органы сделали вывод о том, что заявитель при расчете налоговой базы по налогу на прибыль за 2007 г. неправомерно включил в состав расходов затраты по приобретению у поставщика ООО "Импульс" товаров в сумме 785 843 руб. и необоснованно принял к вычету НДС, уплаченный этому поставщику в сумме 141 452 руб., поскольку счет-фактура N 244 от 31.10.2007 г. и накладная (Торг 12) за N 244 от 31.10.2007 г. были подписаны от имени ООО "Импульс" неустановленным лицом.

Согласно материалам дела, заявитель приобрел у ООО "Импульс" товар, указанный в счете-фактуре за N 244 от 31.10.2007 г. и накладной за N 244 от 31.10.2007 г.

Приобретенный у ООО "Импульс" товар 31.10.2007 г. был оприходован заявителем на склад согласно приходного ордера. Факт его приобретения подтверждается данными бухгалтерского учета заявителя, бухгалтерскими проводками по счетам 41 (Товар), 60 (Расчеты с поставщиками), что не оспаривается налоговым органом.

Счет-фактура за N 244 от 31.10.2007 г., полученная от ООО "Импульс" зарегистрирована заявителем в книге покупок за октябрь 2007 г. под N 18, в соответствии с п. 3 ст. 169 НК РФ.

01.11.2007 г. весь товар, полученный от ООО "Импульс" был реализован заявителем ООО "ТЕХНО-ПАРК" с торговой наценкой, что подтверждается счетом-фактурой N 148 от 01.11.2007 г. и товарной накладной (Торг 12) за N 141 от 01.11.2007 г., выставленными заявителем своему покупателю.

Счет-фактура N 148 от 01.11.2007 г. зарегистрирован заявителем в книге продаж за ноябрь 2007 г. С торговой наценки, разницы между ценой приобретения товара и ценой его реализации, заявителем был уплачен налог на прибыль и НДС, что не оспаривается налоговым органом.

Все первичные документы, счет-фактура и накладная (Торг 12), оформлены в соответствии с ФЗ "О бухгалтерском учете" N 129-ФЗ, и п. 3, 5, 6 ст. 169 НК РФ и в полном объеме содержат все установленные указанными нормами сведения и реквизиты. Данные в них позволяют идентифицировать товар, определить его стоимостные и количественные характеристики. Каких-либо нарушений по факту полноты и своевременности отражения указанных операций по реализации товара в бухгалтерском учете заявителя налоговыми органами не установлено.

Исследовав и оценив доказательства по делу, суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что факт подписания счета-фактуры и накладной от имени ООО "Импульс" неустановленным лицом налоговым органом не доказан.

В рамках основных мероприятий налогового контроля налоговый орган допросил в качестве свидетеля Куркину М.С. - мать директора ООО "Импульс" Куркиной К.А.

Арбитражный суд первой инстанции обоснованно отклонил это доказательство, как недостоверное, не соответствующее требованиям ст. ст. 68, 71 АПК РФ.

Из объяснения Куркиной К.А. полученного налоговым органом в рамках основных мероприятий налогового контроля следует, что осенью 2006 г. в ее присутствии на ее имя было зарегистрировано ООО "Импульс", в тот же день ею была выдана доверенность на другого человека на ведение финансово-хозяйственной деятельности и передачи всех полномочий сроком на 3(три) года. Куркина К.А. пояснила, что директором ООО "Импульс" она не является, отношение к финансово-хозяйственной деятельности общества не имеет. На кого именно оформлялась

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

доверенность по ведению финансово-хозяйственной деятельности ООО "Импульс" Куркина К.А. не пояснила.

Указанные объяснения даны Куркиной К.А. в нарушение процедуры и порядка их оформления, установленных в п. 1, 5 ст. 90 НК РФ, ст. 99 НК РФ. Протокол опроса не составлялся, свидетель Куркина К.А. не была предупреждена об ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Поэтому в силу ст. ст. 68, 71 АПК РФ АПК РФ указанные объяснения Куркиной К.А. не могут являться допустимым доказательством по делу, поскольку получены в нарушение ст. ст. 90, 99 НК РФ.

Кроме того, сведения, полученные налоговым органом в результате опроса матери Куркиной К.А. и сведения, полученные непосредственно от Куркиной К.А. нельзя признать достоверными, поскольку они противоречат официальным сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ.

Как следует из выписки из ЕГРЮЛ по Промышленному р-ну г. Самары, ООО "Импульс" было зарегистрировано в ИФНС по Промышленному р-ну г. Самары 19.10.2006 г. Единственным участником и директором являлась непосредственно Куркина Ксения Анатольевна. Сведения об иных лицах, имеющих право без доверенности действовать от имени ООО "Импульс" кроме Куркиной К.А. отсутствуют. Из указанной выписки следует, что ООО "Импульс" прекратило свою деятельность путем реорганизации в форме слияния 20.12.2007 г., о чем в реестре сделана соответствующая запись, а непосредственно 21.12.2007 г. по данным ЕГРЮЛ зарегистрирован правопреемник ООО "Импульс" - ООО "Рента" единственным участником и директором, которого также является гражданка Куркина Ксения Анатольевна.

Допрошенная в качестве свидетеля Куркина К.А., в рамках дополнительных мероприятий налогового контроля, 23.06.2009 г. показала, что учреждала ООО "Импульс" в 2007 г., счет-фактуру за N 244 от 31.10.2007 г. и товарную накладную N 244 от 31.10.2007 г. не подписывала.

Однако из данного протокола допроса не следует, предъявлялись ли Куркиной К.А. для ознакомления указанные документы, каким образом они предъявлялись. Отсутствие в протоколе указанных данных является нарушением п. п. 6 п. 2 и п. 5 ст. 99 НК РФ и следовательно данные, полученные по результатам допроса свидетеля не являются надлежащими доказательствами по делу.

Таким образом, налоговым органом не доказан факт подписания первичных документов, полученных заявителем от ООО "Импульс" неустановленным лицом.

Как следует из материалов дела, налоговый орган сделал вывод о том, что заявитель при расчете налоговой базы по налогу на прибыль за 2006 г. неправомерно включил в состав расходов, затраты по приобретению у поставщика ООО "Сириус" товаров в сумме 217 360 руб. и необоснованно принял к вычету НДС за 2006 г., уплаченный этому поставщику в сумме 96 311 руб., поскольку счета-фактуры N 1001 от 28.11.2006 г. и N 1010 от 27.12.2006 г., а также накладные (Торг 12) за N 1001 от 28.11.2006 г. и N 1010 от 27.12.2006 г. были предъявлены заявителю - поставщиком до даты его государственной регистрации в качестве юридического лица, а поэтому подписаны от имени несуществующей на тот момент организации и неустановленным лицом.

Из материалов дела следует, что ООО "Сириус" зарегистрировано в качестве юридического лица и сведения о нем внесены в ЕГРЮЛ 23.04.2007 г.

Заявитель после получения акта проверки оплатил по данному эпизоду доначисленные суммы налога на прибыль и НДС, а также суммы пеней и не оспаривал решения налоговых органов в этой части, но считает, что в связи с отсутствием его вины он необоснованно привлечен к ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 НК РФ.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

Арбитражный суд первой инстанции признал решения налоговых органов по этому эпизоду о привлечении заявителя к налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 НК РФ в виде штрафа по налогу на прибыль в сумме 10 068 руб., по НДС в сумме 19 262 руб. недействительным, поскольку сделка была осуществлена реально.

Этот вывод суда первой инстанции суд апелляционной инстанции находит ошибочным, поскольку заявитель не проявил должной осмотрительности при заключении сделки с ООО "Сириус", не проверил правоспособность этого общества.

Товарные накладные и счета-фактуры, выписанные от несуществующего юридического лица, не отвечают признакам достоверности и не могут являться основанием для включения затрат по таким документам в состав расходов и не могут являться основанием для налоговых вычетов.

Заявитель необоснованно уменьшил налоговую базу по налогу на прибыль и необоснованно предъявил к вычетам НДС по поставщику ООО "Сириус" не зарегистрированному в качестве юридического лица, при этом заявитель не осознавал противоправного характера своих действий, хотя должен был и мог это осознавать, чем совершил налоговое правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 122 НК РФ по неосторожности, а поэтому был обоснованно привлечен налоговым органом к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Поскольку судом первой инстанции неправильно применены нормы материального права, решение суда в этой части следует отменить и в удовлетворении заявленного требования в этой части отказать.

Как следует из материалов дела, заявитель при расчете налоговой базы по налогу на прибыль за 2006 г. неправомерно включил в состав расходов затраты по приобретению у поставщика ООО "Система" товаров в сумме 545 411 руб. и необоснованно принял к вычету НДС, уплаченный этому поставщику в сумме 83 198 руб.

Налоговые органы считают, что сделки по приобретению товара не носили реального характера, а все первичные документы - счета-фактуры и накладные подписаны от имени ООО "Система" неустановленным лицом.

Арбитражный суд первой инстанции сделал правильный вывод в решении о том, что налоговым органом не доказан в установленном порядке факт отсутствия реальных операций по приобретению товара у поставщика ООО "Система".

Представленные документы подтверждают, что заявитель фактически приобретал у ООО "Система" товар, указанный в счетах-фактурах за N 179 от 21.08.2006 г., N 194 от 28.09.2006 г., N 335 от 28.11.2006 г. и в соответствующих накладных.

Приобретенный у ООО "Система" товар 31.10.2007 г. был оприходован заявителем на склад по приходным ордерам. Факт его приобретения подтверждается данными бухгалтерского учета заявителя, бухгалтерскими проводками по счетам 41 (Товар), 60 (Расчеты с поставщиками), а также регистрами налогового учета заявителя.

Счета-фактуры, полученные от ООО "Система" зарегистрированы заявителем в книге покупок за август 2006 г. под N 4, сентябрь 2006 г. под N 8, ноябрь 2006 г. под N 25 в соответствии с п. 3 ст. 169 НК РФ.

Весь полученный от ООО "Система" товар, был реализован заявителем с торговой наценкой покупателям: ООО "Авиационный технический центр "Сокол", ООО "Технолет", ОАО "Авиакомпания Омскавиа", что подтверждается счетом-фактурой N 132 от 29.11.2006 г. и товарной

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

накладной (Торг 12) за N 152 от 29.11.2006 г., счетом-фактурой N 138 от 05.12.2006 г. и товарной накладной N 156 от 05.12.2006 г., счетом-фактурой N 139 от 07.12.2006 г. и товарной накладной N 159 от 07.12.2006 г., счетом-фактурой N 148 от 26.12.2006 г. и товарной накладной N 169 от 26.12.2006 г., выставленными заявителем этим покупателям.

Указанные счета-фактуры зарегистрированы заявителем в книге продаж за ноябрь - декабрь 2006 г. С торговой наценки, разницы между ценой приобретения товара и ценой его реализации, заявителем был уплачен налог на прибыль и НДС, что не оспаривается налоговым органом.

Все первичные документы, оформленные в подтверждение операций по приобретению и реализации товара выполнены в соответствии с ФЗ "О бухгалтерском учете" N 129-ФЗ, и п. 3, 5, 6 ст. 169 НК РФ и в полном объеме содержат все установленные указанными нормами сведения и реквизиты. Данные в них позволяют идентифицировать товар, определить его стоимостные и количественные характеристики. Каких-либо нарушений по факту полноты отражения указанных операций по реализации товара в бухгалтерском учете заявителя налоговым органом не установлено.

Факт подписания первичных документов, счетов-фактур и накладных от имени ООО "Система" неустановленным лицом налоговым органом не доказан.

Сведения, полученные в результате допроса свидетеля Пудова В.Е., носят недостоверный, противоречивый характер. Как следует из выписки из ЕГРЮЛ, именно Пудов Виталий Евгеньевич является единственным учредителем и директором ООО "Система", несмотря на то, что данный факт Пудов В.Е. отрицает.

Как следует из показаний Пудова В.Е., в 2005 г. он потерял паспорт, но соответствующим заявлением в правоохранительные органы он не обращался, поскольку паспорт ему подбросили в почтовый ящик.

Однако, как следует из сведений ЕГРЮЛ ООО "Система" было зарегистрировано 24.08.2006 г. Показания Пудова В.Е. не содержат точной информации о том, когда ему был подброшен утерянный паспорт.

Кроме того, как следует из данных ЕГРЮЛ заявителем при регистрации ООО "Система" являлся Пудов Виталий Евгеньевич, а поэтому недостоверные и противоречивые показания свидетеля Пудова В.Е., являющегося заинтересованным лицом, не могут являться надлежащим доказательством того, что первичные документы от ООО "Система" были подписаны неустановленным лицом.

Таким образом, налоговым органом не доказан факт подписания первичных документов, полученных заявителем от ООО "Система" неустановленным лицом.

Как следует из материалов дела, налоговый орган сделал вывод о том, что заявитель при расчете налоговой базы по налогу на прибыль за 2006 г. неправоммерно включил в состав расходов затраты по приобретению у поставщика ООО "Арконт" товара в сумме 228 075 руб. и необоснованно принял к вычету НДС, уплаченный этому поставщику в размере 55 753 руб.

Налоговый орган считает, что сделки по приобретению товара не носили реального характера, а все первичные документы по приобретению товара: счета-фактуры N 87 от 03.04.2006 г., N 184 от 25.08.2006 г., N 193 от 28.09.2006 г. и соответствующие товарные накладные подписаны от имени ООО "Арконт" до даты государственной регистрации этого общества в качестве юридического лица и постановки его на налоговый учет и не могут являться основанием включения затрат в состав расходов и для налоговых вычетов.

Из материалов дела следует, что заявитель после получения акта проверки согласился с

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

доначислением ему налогов и пени по сделкам с ООО "Арконт" совершенным до государственной регистрации этого общества в качестве юридического лица и не оспаривал решения налоговых органов в этой части.

Заявитель самостоятельно рассчитал и уплатил недоимки и пени по налогу на прибыль и НДС согласно представленного расчета по хозяйственным операциям проведенным заявителем с поставщиком ООО "Арконт" до его государственной регистрации в качестве юридического лица.

Арбитражный суд первой инстанции признал решения налоговых органов о привлечении заявителя к налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 НК РФ в виде штрафа по налогу на прибыль в сумме 10 564 руб., по НДС в сумме 8 211 руб. недействительным, по сделкам с ООО "Арконт" совершенным до момента государственной регистрации этого общества исходя из того, что сделка была осуществлена реально.

Этот вывод суда первой инстанции суд апелляционной инстанции находит ошибочным, поскольку заявитель не проявил должной осмотрительности при заключении сделки с ООО "Арконт", не проверил правоспособность этого общества.

Товарные накладные и счета-фактуры, выписанные от несуществующего юридического лица, не отвечают признакам достоверности и не могут являться основанием для включения затрат по таким документам в состав расходов и не могут являться основанием для налоговых вычетов.

Заявитель необоснованно уменьшил налоговую базу по налогу на прибыль и необоснованно предъявил к вычетам НДС по поставщику ООО "Арконт" не зарегистрированному в качестве юридического лица, при этом заявитель не осознавал противоправного характера своих действий, хотя должен был и мог это осознавать, чем совершил налоговое правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 122 НК РФ по неосторожности, а поэтому был обоснованно привлечен налоговым органом к ответственности за совершение налогового правонарушения в виде штрафа по налогу на прибыль в сумме 10 564 руб., по НДС в сумме 8 211 руб.

Поскольку судом первой инстанции неправильно применены нормы материального права, решение суда в этой части следует отменить и в удовлетворении заявленного требования в этой части отказать.

В материалы дела не представлено доказательств совершения заявителем и его контрагентами согласованных действий, направленных исключительно на создание оснований для получения налоговой выгоды, и наличия у налогоплательщика умысла, направленного на незаконное изъятие сумм налога на прибыль и НДС из бюджета.

При таких обстоятельствах приводимые налоговыми органами доводы об отсутствии контрагента заявителя по юридическому адресу, о том, что предприятия-контрагенты не имели необходимых условий для оказания услуг и поставки значительного объема ТМЦ в связи с небольшой численностью работников, отсутствием основных средств и транспорта, об отсутствии у предприятий-контрагентов расходов на ведение хозяйственной деятельности, предоставлении предприятиями-контрагентами отчетности с минимальными налогами либо с нулевыми показателями, не являются подтверждением недобросовестности заявителя при реализации права на применение налоговых вычетов и отнесении спорных сумм на затраты.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в Определении от 16.10.2003 г. N 329-0, истолкование статьи 57 Конституции Российской Федерации в системной связи с другими положениями Конституции Российской Федерации не позволяет сделать вывод, что налогоплательщик несет ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотравших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

бюджет, а правоприменительные органы не могут истолковывать понятие "добросовестный налогоплательщик" как возлагающее на налогоплательщиков дополнительные обязанности, непредусмотренные законодательством. Также положения Налогового кодекса Российской Федерации не позволяют сделать вывод, что налогоплательщик несет ответственность за действия других организаций и за ненадлежащее исполнение такими организациями своих налоговых обязательств.

Действующее законодательство не предоставляет покупателю товара (работ, услуг) необходимых полномочий по контролю за отражением его контрагентами в налоговой отчетности операций по реализации товара (выполнению работ, оказанию услуг) и их оплате, а также за уплатой ими налога в бюджет и за представлением в налоговый орган каких-либо документов. Поэтому несовершение контрагентами покупателя товара (работ, услуг) указанных действий не может служить бесспорным доказательством недобросовестности покупателя, который не обязан, в силу действующего законодательства, отвечать за действия третьих лиц. Следовательно, недобросовестность третьих лиц сама по себе не может свидетельствовать об отсутствии у налогоплательщика права на получение налоговой выгоды, если налоговый орган не докажет недобросовестность налогоплательщика при совершении конкретной хозяйственной операции.

Задолженность перед бюджетом по налогу на добавленную стоимость, в случае ее образования у российского поставщика товаров, подлежит взысканию с последнего как с самостоятельного налогоплательщика в общеустановленном порядке.

Во всяком случае, отсутствие информации по результатам мероприятий налогового контроля, свидетельствующей о реальном факте уплаты поставщиком названного налога в бюджет - не может являться основанием для отказа в его возмещении добросовестному налогоплательщику, поскольку законодатель не ставит право на возмещение налога на добавленную стоимость в зависимость от действий третьих лиц, в том числе контрагентов, по исполнению ими налоговых обязательств, которые являются самостоятельными налогоплательщиками.

Налоговым органом не представлено доказательств, свидетельствующих о недобросовестности заявителя и злоупотреблении своим правом на возмещение налога на добавленную стоимость из бюджета.

Налоговый орган, вопреки требованиям части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об обязанности доказывания, не представил надлежащих доказательств, которые бы свидетельствовали о том, что документы бухгалтерского учета не могли быть подписаны от имени контрагентов заявителя иными уполномоченными лицами, помимо директора.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума Высшего арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны. Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Налоговый орган не представил относимых и допустимых доказательств того, что сведения,

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

содержащиеся в представленных заявителем документах, неполны, недостоверны или противоречивы.

Из смысла положений, изложенных в Определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 25 июля 2001 г. N 138-0 и от 15 февраля 2005 г. N 93-0, можно сделать вывод, что для подтверждения недобросовестности налогоплательщика налоговому органу необходимо представить доказательства совершения сторонами по сделке умышленных совместных действий в целях получения необоснованной налоговой выгоды, убыточности предпринимательской деятельности налогоплательщика, фиктивности хозяйственных операций, неосуществления налогоплательщиком уставной деятельности, для которой получалась продукция и другие доказательства.

Аналогичная правовая позиция изложена в Постановлении ФАС Поволжского округа от 14.07.2009 г. по делу N А65-27027/2007.

Доказательств совершения сторонами по сделке умышленных совместных действий в целях получения необоснованной налоговой выгоды, убыточности предпринимательской деятельности налогоплательщика, фиктивности хозяйственных операций, неосуществления налогоплательщиком уставной деятельности, для которой получалась продукция налоговым органом не представлено.

Из материалов дела видно, что действия заявителя были направлены на получение экономического эффекта в результате осуществления им реальной предпринимательской деятельности, что в соответствии с пунктом 9 Постановления является безусловным основанием для признания наличия в действиях заявителя разумной деловой цели и для признания полученной им налоговой выгоды обоснованной. При этом получение налоговой выгоды не являлось самостоятельной деловой целью заявителя.

Поскольку выводу суда в решении в части необоснованном привлечении заявителя к налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 НК РФ в виде штрафа в размере 94 363 руб. по сделкам совершенным с поставщиками до их государственной регистрации в качестве юридических лиц, не соответствуют обстоятельствам дела, решение суда в этой части следует отменить и в удовлетворении заявленного требования в этой части отказать, а в остальной части решение суда следует оставить без изменения.

Руководствуясь ст. ст. 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

**постановил:**

решение Арбитражного суда Самарской области от 19 ноября 2009 года по делу N А55-21395/2009 в части признания недействительными: решения ИФНС России по Красноглинскому району г. Самара N 12-16/08205 от 30.06.2009 г. в части начисления штрафа в размере 94 363 руб. и решения УФНС России по Самарской области за N 03-15/19305 от 17.08.2009 г. по утверждению решения ИФНС России по Красноглинскому району г. Самары N 12-16/08205 от 30.06.2009 г. в части начисления штрафа в размере 94 363 руб. отменить.

В удовлетворении заявленных требований в этой части отказать.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

Председательствующий

В.В.КУЗНЕЦОВ

Судьи

Н.Ю.МАРЧИК

С.Т.ХОЛОДНАЯ