

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 12 марта 2010 г. по делу N А55-24142/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 09 марта 2010 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 12 марта 2010 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего Лукьяновой Т.А.,

судей Каплина С.Ю., Серовой Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Ионовой О.В.,

с участием:

от истца - Ермакова В.Е., доверенность N 219 от 01 января 2010 г.;

от ответчика ТСЖ "84А" - не явился, извещен;

от ответчика ООО "Градпроект" - Никитина Л.А., доверенность от 17 августа 2009 г.;

от третьего лица Мэрия г.о. Тольятти - не явился, извещен;

от третьего лица Сысоева В.Г. - не явился, извещен,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда в зале N 6, апелляционную жалобу ООО "Градпроект", г. Краснодар, на решение Арбитражного суда Самарской области от 26 декабря 2009 г. по делу N А55-24142/2009 (судья Носова Г.Г.) по иску ОАО "ГСК "Югория", г. Ханты-Мансийск, к 1. ТСЖ "84А", Самарская область, г. Тольятти, 2. ООО "Градпроект", г. Краснодар, третьи лица - 1. Мэрия г.о. Тольятти, Самарская область, г. Тольятти, 2. Сысоев Валерий Геннадьевич, Самарская область, г. Тольятти, о взыскании 22 836 руб. 04 коп. ущерба в солидарном порядке,

установил:

ОАО "ГСК "Югория" обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском заявлением к 1. ТСЖ "84А", 2. ООО "Градпроект", о солидарном возмещении ущерба в сумме 22 836 руб. 04 коп. (в порядке суброгации) причиненного заливом квартиры N 174 расположенной по адресу: ул. Автостроителей, дом N "84А" в г. Тольятти Самарской области произошедшим 03.12.2006 г.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 26 декабря 2009 г. по делу N А55-24142/2009 исковые требования удовлетворены. С ТСЖ 84А, Самарская область, г. Тольятти и ООО "Градпроект", Самарская область, г. Тольятти в пользу ОАО "ГСК "Югория", г. Ханты-Мансийск в солидарном порядке взыскано 22 836 руб. 04 коп. ущерба, а также расходы по государственной пошлине в сумме 785 руб. 68 коп.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

Не согласившись с вынесенным решением ООО "Градпроект", г. Краснодар обратилось с апелляционной жалобой в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, в которой просит решение суда первой инстанции изменить в части взыскания ущерба с ООО "Градпроект" и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований в отношении ООО "Градпроект".

Заявитель апелляционной жалобы считает, что при вынесении решения судом первой инстанции допущены нарушения материального права.

Представитель истца в судебном заседании просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Представитель ответчика ТСЖ "84А" в судебное заседание не прибыл, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 123 АПК РФ (почтовое уведомление N 20334 л.д. 62 т. 2).

Представитель ответчика ООО "Градпроект" в судебном заседании просил решение суда изменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований в отношении ООО "Градпроект", так как является по данному делу ненадлежащим ответчиком.

Представители третьих лиц в судебное заседание не прибыли, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в соответствии с ч. 1 ст. 123 АПК РФ (почтовые уведомления N N 20338, 20337 л.д. 65, 67 т. 2).

При таких обстоятельствах, арбитражный апелляционный суд, руководствуясь пунктом 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотрение апелляционной жалобы в отсутствие не явившихся лиц участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о месте и времени судебного заседания.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не усматривает оснований для отмены решения Арбитражного суда Самарской области от 26 декабря 2009 г. по делу N А55-24142/2009 исходя из нижеследующего.

Как следует из материалов дела, ОАО "ГСК "Югория" является страховщиком по договору добровольного страхования с гражданином Архиповым Е.Г. Предметом договора является страхование квартиры и имущества в ней (полис от 03.11.2006 г. N 08/47-012614 в редакции приложения к нему (опись застрахованного *домашнего* имущества), в том числе, в связи с аварией водопроводных, отопительных систем. Полисом от 03.11.2006 г. N 08/47-012614 установлен срок страхования с 03.11.2006 г. по 03.12.2006 г, общая страховая сумма - 610 000 руб. 00 коп, территория страхования - г. Тольятти, ул. Автостроителей "84А", кв. 174.

Как установлено судом первой инстанции и достоверно подтверждается материалами дела в период действия договора страхования 03.12.2006 г. в 22 час. 45 мин. в результате затопления была повреждена внутренняя отделка данной квартиры, и точечный светильник на общую сумму 22 836 руб. 04 коп., что подтверждается актом аварийного вызова от 03.12.2006 г. составленным с участием гражданина Сысоева (г. Тольятти, ул. Автостроителей, дом N 84А, кв. N 178) и представителей ООО "Градпроект"; актом N 3 от 04.12.2006 г. о последствиях залива квартиры N 174 расположенной по адресу: ул. Автостроителей, дом N "84А" в г. Тольятти Самарской области; актом N 3а от 04.12.2006 г.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

о последствиях залива квартиры N 174 расположенной по адресу: ул. Автостроителей, дом N "84А" в г. Тольятти Самарской области, составленными комиссией с участием представителей ответчиков; отчетом N 11/12/06-51-ОЦ от 11.12.2006 г. об оценке рыночной стоимости восстановительного ремонта составленным ООО "Тольяттинский Центр Экспертиз" и иными доказательствами имеющимися в материалах дела.

Из акта N 3 от 04.12.2006 г. следует, что комиссией в составе членов правления ТСЖ и мастера "Градпроект" обследовалась квартира N 174 на 7 этаже дома по ул. Автостроителей 2004 года постройки на предмет залива. На день обследования комиссией установлено, что во время залива в названной квартире повреждены гипсокартоновые потолки и стены, перегорел 1 точечный светильник. В результате обследования выявлено: "разрыв квартирного стояка (американки) в результате неправильной эксплуатации (труба соединена в натяг)". Установлена причина залива - "разрыв квартирного стояка отопления".

В акте N 3а от 04.12.2006 г. указано о том, что комиссией в составе управляющего ТСЖ-"84А" и инженера "Градпроект" с участием страхователя Архипова Е.Г. обследована квартира N 174 на 7 этаже дома по ул. Автостроителей "84А". На день обследования комиссия установила, что во время залива в названной квартире повреждены гипсокартоновые потолки и стены на стыках, перегорел 1 точечный светильник. В результате обследования выявлено, что произошел "разрыв квартирного стояка отопления (стояк кв. 178)", "находящийся между двумя железными дверями на 8 этаже возле квартиры N 178"; "в результате неправильной эксплуатации (труба соединена в натяг)". Установлена причина залива - "разрыв крана - американки".

Размер причиненного ущерба в соответствии с отчетом N 11/12/06-51-ОЦ от 11.12.2006 г. об оценке рыночной стоимости восстановительного ремонта составил 22 836 руб. 04 коп.

Как усматривается из материалов дела, истец произвел страхователю выплату страхового возмещения в размере 22 836 руб. 04 коп., что подтверждается платежным поручением N 375 от 28.02.2007 г. (л.д. 76 т. 1).

Пунктом 1 ст. 965 ГК РФ установлено, что если договором имущественного страхования предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Поскольку истец возместил ущерб страхователю, к нему перешло право требования возмещения вреда к его причинителю, в пределах выплаченной суммы, на основании указанной нормы права.

В силу положений ст. ст. 15, 1064 ГК РФ для применения ответственности в виде взыскания убытков, являющейся видом гражданско-правовой ответственности, необходимо установить противоправность поведения причинителя вреда, вину причинителя вреда, причинно-следственную связь между действиями причинителя вреда и наступившими у истца неблагоприятными последствиями, а также доказанность размера ущерба.

При рассмотрении данного дела суд первой инстанции установил наличие необходимого состава правонарушения и удовлетворил иск.

В соответствии с п. 10.1 Устава ТСЖ-"84А", утвержденного 20.10.2004 г. товарищество осуществляет эксплуатацию, ремонт и реконструкцию объектов общей собственности.

Согласно п. 4, 5 ст. 138 Жилищного кодекса Российской Федерации товарищество собственников жилья обязано обеспечивать надлежащее санитарное и техническое состояние общего имущества в многоквартирном доме; обеспечивать выполнение всеми собственниками помещений в

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

многоквартирном доме обязанностей по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме в соответствии с их долями в праве общей собственности на данное имущество.

Во исполнение норм статьи 138 ЖК РФ и п. 10.1 Устава, между ТСЖ "84А" (заказчик) и ООО "Градпроект" (исполнитель) заключен договор от 22.06.2006 г. N 101 на выполнение работ по техническому обслуживанию инженерных сетей в редакции приложений N 1 - 3 к нему.

Доводы апелляционной жалобы о недоказанности противоправных действий со стороны ответчика - ООО "Градпроект" и отсутствии причинно-следственной связи между действиями ответчика и наступившими последствиями не принимается судебной коллегией, исходя из нижеизложенного.

Из пункта 1.1. вышеуказанного договора следует ООО "Градпроект" оказывало услуги по проведению обследования систем отопления, техническому обслуживанию и ремонту инженерных коммуникаций систем отопления жилого дома по адресу: г. Тольятти, ул. Автостроителей, д. "84А".

В соответствии п. 1.3 договора техническое обслуживание включает в себя перечень мероприятий указанных в приложении N 2 к данному договору.

Приложением N 1 к данному договору (п. 2) в перечень систем и оборудования передаваемого на эксплуатацию указана система отопления подвального, технического этажей и чердачных помещений (трубопроводы).

Согласно приложения N 2 к данному договору в перечень мероприятий при профилактическом осмотре оборудования входят трубопроводы систем отопления, визуальный осмотр на наличие утечек и механических повреждений, устранение утечек воды на запорной арматуре.

Из приложения N 3 к договору следует, что сторонами установлен график выполнения профилактических работ на 2006 г.

При этом в акте приема-передачи оборудования в эксплуатацию от 27.06.2006 г. указана система отопления находящаяся в подвальных, чердачных помещениях и на техническом этаже.

Согласно п. 2 "отопление" локального ресурсного сметного расчета N РС-1862 значатся работы в офисных помещениях, технического этажа, чердачных и гаражных помещений.

Обосновано сделана судом первой инстанции ссылка на нормы содержащиеся в ст. 1095 ГК РФ, в соответствии с которой причиненный имуществу гражданина вред вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

Суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что ТСЖ-"84А" несет ответственность за причинение вреда перед третьими лицами за неисполнение обязанностей по обеспечению надлежащего состояния инфраструктуры дома, установленных ст. ст. 135, 138 Жилищного кодекса РФ, п. 10.1 Устава товарищества.

Согласно договору от 22.06.2006 г. N 101 между ТСЖ-"84А" и ООО "Градпроект" на выполнение работ по техническому обслуживанию инженерных сетей от 22.06.2006 г, ООО "Градпроект" приняло на себя обязательства за плату оказывать услуги и выполнять работы по проведению обследования систем отопления, техническому обслуживанию и ремонту инженерных коммуникаций многоквартирного дома в согласованном объеме (п. 2.1 данного договора).

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Суд первой инстанции обосновано сослался на Правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденные Постановлением Госстроя Российской Федерации от 27.09.2003 N 170, в соответствии с которыми организация, обслуживающая жилищный фонд, должна осуществлять техническое обслуживание жилищного фонда, которое включает в себя работы по контролю за его состоянием, поддержанию в исправности, работоспособности, наладке и регулированию инженерных систем и т.д.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Согласно п. 2 ст. 1096 ГК РФ вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем).

Суд сделан обоснованный вывод о том, что к ОАО "Государственная страховая компания "Югория" перешло право требования к ТСЖ-"84А", ООО "Градпроект" в пределах суммы выплаченного страхового возмещения в размере 22 836 руб. 04 коп.

Судом установлена причинная связь между действиями ответчиков и наступившими для истца последствиями, а также то, что ответчики, согласно ст. 65 АПК РФ, не представили доказательств, подтверждающих отсутствие вины в причинении вреда истцу.

Суд пришел к правильному выводу о взыскании с ответчиков ущерба в солидарном порядке, доводы апелляционной жалобы в неправомерности данного довода суда первой инстанции отклоняются судебной коллегией.

В соответствии с ч. 1 ст. 322 ГК РФ солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства.

Статья 1080 ГК РФ предусматривает ответственность лиц, совместно причинивших вред.

Согласно п. 6 ст. 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - Градостроительный кодекс) **строительство**, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального *строительства* должны вестись в соответствии с проектной документацией, требованиями градостроительного плана земельного участка, требованиями технических регламентов.

В силу ст. 55 Градостроительного кодекса документом, подтверждающим выполнение строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства в полном объеме в соответствии с разрешением на строительство, соответствие построенного, реконструированного, отремонтированного объекта капитального строительства градостроительному плану земельного участка и проектной документации является разрешение на ввод объекта в эксплуатацию. Указанный документ выдается застройщику.

В соответствии с п. 3.22 СНиП 2.04.05-91 трубопроводы систем отопления, теплоснабжения воздухонагревателей и водоподогревателей систем вентиляции, кондиционирования, воздушного душирования и воздушно-тепловых завес следует проектировать из стальных, медных, латунных труб, термостойких труб из полимерных материалов (в том числе металлополимерных), разрешенных к применению в строительстве. В комплекте с пластмассовыми трубами следует применять соединительные детали и изделия, соответствующие применяемому типу труб.

Доказательств выполнения трубопроводов систем отопления из материалов не применимых

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

при запроектированных максимальных значениях температуры теплоносителя; доказательств самовольного производства работ по переустройству и переоборудованию системы отопления без согласования с ТСЖ и без учета существующей проектной документации на дом, а также выполнения трубопроводов систем отопления из материалов не применимых при запроектированных максимальных значениях температуры теплоносителя; доказательств дефектов шарового крана, явившихся причиной затопления уже на момент ввода жилого дома в эксплуатацию, а также доказательств проведения мероприятий по проверке готовности системы отопления к отопительному сезону в 2006 г. ответчиками не представлено.

Таким образом, поскольку истцом представлены доказательства противоправности действий ответчиков, выразившихся в невыполнении им обязательств по поддержанию здания в надлежащем состоянии, доказан факт и размер понесенного ущерба, а также причинная связь между действиями ответчиков и возникшими у истца убытками, в результате выплаты им страхового возмещения, суд первой инстанции правомерно удовлетворил иск в полном объеме. Обязанность ответчика возместить ущерб предусмотрена ст. ст. 965, 1064 ГК РФ.

Иные доводы апелляционной жалобы всесторонне изучены судебной коллегией и не нашли своего подтверждения в материалах дела и в представленных доказательствах.

Таким образом, в нарушение ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявитель апелляционной жалобы не доказал обстоятельства, на которые он ссылался как на основания своих требований и возражений.

Так как доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда, нарушений норм материального и процессуального права, являющихся основанием к безусловной отмене судебного акта по статье 270 АПК РФ, не установлено, решение Арбитражного суда Самарской области от 26 декабря 2009 г. по делу N А55-24142/2009 является законным и обоснованным. Апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе, в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, возлагаются на заявителя жалобы.

Руководствуясь ст. 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Самарской области от 26 декабря 2009 г. по делу N А55-24142/2009 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

Т.А.ЛУКЬЯНОВА

Судьи

С.Ю.КАПЛИН

Е.А.СЕРОВА