

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 12 октября 2009 г. по делу N А55-1064/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 2009 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 2009 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Туркина К.К.,

судей Романенко С.Ш., Балакиревой Е.М.,

при ведении протокола судебного заседания Журавлевой Ю.И.,

рассмотрев в судебном заседании дело по апелляционным жалобам Войсковой части N 01228, город Краснодар, и ОАО "Тольяттиазот", г. Тольятти, на решение Арбитражного суда Самарской области от 25.05.2009, принятое по делу N А55-1064/2009

судьей Бибиковой Н.Д.,

по иску Войсковой части N 01228, город Краснодар,

к ОАО "Тольяттиазот", город Тольятти,

о взыскании 11 048 916 руб. 28 коп.,

с участием:

от истца - не явились, извещены надлежащим образом

от ответчика - Колегова А.В., доверенность от 31.03.2009 N 133

установил:

Войсковая часть N 01228, г. Краснодар, обратилась в Арбитражный суд Самарской области с иском к открытому акционерному обществу "Тольяттиазот", г. Тольятти о взыскании с ответчика 11 048 916 руб. 28 коп., в том числе: 7 073 569 руб. 96 коп., стоимость выполненных, но не оплаченных работ по договору подряда; 3 975 340 руб. 32 коп. - проценты, начисленные за пользование чужими денежными средствами за период с 01.07.2007 г. по 12.01.09.

Определением от 09.04.2009 суд принял уменьшение исковых требований до 7 104 739 руб. 26 коп., из них: 7 073 569 руб. 96 коп. долга, 1 031 169 руб. 26 коп. процентов.

До окончания рассмотрения дела по существу, ОАО "Тольяттиазот" подало встречный иск о взыскании с Войсковой части N 1228 в пользу ОАО "Тольяттиазот" 4 052 301 руб., составляющих стоимость материалов и услуг.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 25.05.2009 Войсковой части N 01228, г.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Краснодар, отказано в удовлетворении ходатайства об отложении рассмотрения дела. Ходатайство открытого акционерного общества "Тольяттиазот", г. Тольятти, об объявлении перерыва в судебном заседании удовлетворено. Открытому акционерному обществу "Тольяттиазот", г. Тольятти, возвращен встречный иск к Войсковой части N 01228, г. Краснодар о взыскании 4 052 301 руб. - стоимости материалов и услуг. С открытого акционерного общества "Тольяттиазот", г. Тольятти, в пользу Войсковой части N 01228, г. Краснодар, взыскано 1 438 004 руб. 56 коп., в том числе: 1 244 325 руб. 63 коп. - неосновательное обогащение, 193 678 руб. 93 коп. - проценты.

В остальной части иска отказано. Расходы по госпошлине отнесены на стороны пропорционально размеру удовлетворенных требований. С открытого акционерного общества "Тольяттиазот", г. Тольятти, в доход федерального бюджета РФ взыскана госпошлина в сумме 8 696 руб. 74 коп. С Войсковой части N 01228, г. Краснодар, в доход федерального бюджета РФ взыскана госпошлина в сумме 58 057 руб. 84 коп.

Не согласившись с принятым судебным актом, открытое акционерное общество "Тольяттиазот", г. Тольятти, обратилось в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного суда Самарской области в части возвращения встречного иска, удовлетворения исковых требований и распределения судебных расходов, принять по делу новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении первоначального иска и удовлетворить встречные иски.

Войсковая часть N 01228, г. Краснодар, так же обратилась в суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного суда Самарской области от 25.05.2009, принять новый судебный акт, удовлетворив иски в полном объеме. Заявитель не согласен с выводом суда первой инстанции об отказе в отложении рассмотрения дела, считает, что не известив истца об объявлении перерыва, суд нарушил п. 3 ст. 163 АПК РФ. Заявитель указывает, что размер предъявленной к взысканию суммы задолженности обоснован и подтверждается актами сверки взаимных расчетов. Кроме того, суд неверно определил и распределил сумму госпошлины по иску.

Истец, извещенный надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, явку представителей в суд не обеспечил.

Суд, руководствуясь статьями 123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассматривает дело и апелляционную жалобу в отсутствие истца.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда объявлялся перерыв с 08.10.2009 до 17 часов 20 минут 12.10.2009.

Информация о перерыве размещена на официальном Интернет - сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда.

В заседании суда представители ответчика поддержали доводы своей апелляционной жалобы по изложенным в ней основаниям. В удовлетворении апелляционной жалобы истца просили отказать.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, заслушав представителей ответчика, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, в соответствии с п. п. 3, 4 ч. 1 ст. 270 АПК РФ, изменяет обжалуемое решение как принятое при несоответствии выводов, изложенных в решении обстоятельствам дела, с нарушением норм процессуального права, приведшим к принятию

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

неправильного решения.

Из материалов дела следует, что между сторонами оформлены договоры от 01.07.1999 г. N 462 и от 27.01.2005 N 228Т-05, в соответствии с которыми ответчик поручает, а истец принимает на себя обязательство по выполнению комплекса работ по *строительству* подъездного железнодорожного пути терминала перевалки аммиака (порт АМОТОАЗ), а ответчик обязуется принять и оплатить выполненные работы.

Дав правовую оценку договорам от 01.07.1999 г. N 462 и от 27.01.2005 N 228Т-05, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что в силу ст. ст. 432, 702, 708, 740 ГК РФ договоры являются незаключенным в связи с отсутствием согласованных сроков выполнения работ, что не является основанием для отказа в иске.

В соответствии со ст. 8 Гражданского Кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, в том числе вследствие действий граждан и юридических лиц.

Таким образом, гражданские права и обязанности возникают, в том числе из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Согласно ст. 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Фактически возникшие между сторонами правоотношения следует квалифицировать как внедоговорные отношения подряда.

Стороны не опровергали существование между ними подрядных правоотношений.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику, оформленная актом (ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 8 Информационного письма от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда").

При этом подписание ответчиком актов приемки и справок о стоимости работ без замечаний, свидетельствует о потребительской ценности для него этих работ и желании ими воспользоваться.

Ответчик, приняв выполненные истцом работы в отсутствие между ними договорных отношений, неосновательно сберег за его счет денежные средства в размере стоимости выполненных работ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Кодекса лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Таким образом, вывод суда первой инстанции о том, что на основании ст. 1102 ГК РФ у ответчика возникло обязательство по оплате выполненных истцом работ, правильный.

Однако, вывод суда первой инстанции относительно размера задолженности не соответствует материалам дела.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

В материалы дела представлены справки КС-3 от 08.08.2006 N 3 на сумму 1175203 руб., от 20.12.2006 N 4 на сумму 1248268 и акты приемки работ, стоимость которых указана в справках, счета фактуры N 17/4 от 08.08.2006 и N 20/12 от 20.12.2006 на указанные суммы.

При этом суд, руководствуясь положениями ст. 71 АПК РФ, оценив представленные в дело доказательства, учитывая, что часть актов приемки содержит исправления, из которых не представляется возможным определить стоимость работ (л.д. 106), исходит из стоимости работ, согласованных сторонами в справках КС-3, достоверность которых не оспаривалась.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что ответчик принял у истца работы стоимостью 2423471 руб.

Платежным поручением от 27.09.06 N 969 (л.д. 117) ответчик, со ссылкой счет-фактуру от 08.08.06 N 17/4 перечил истцу 400 000 руб.

В соответствии с протоколом совместного решения о погашении взаимных задолженностей между ОАО "Тольяттиазот" и Войсковой части 01228 от 30.11.2006 N 002027 задолженность ОАО "Тольяттиазот" по счету-фактуре от 08.08.06 N 17/4 в сумме 398 942 руб. 37 коп. погашена (л.д. 116).

Письмом от 08.08.06 N 17/08-08/06 Войсковая часть N 01228 уведомила ОАО "Тольяттиазот" об одностороннем зачете части задолженности в сумме 375 203 руб. по счету-фактуре N 17/4 от 08.08.06 (л.д. 118).

Таким образом, ответчиком частично погашена задолженность по счету-фактуре от 08.08.06 N 17/4 (выставленному по справке N 3 (л.д. 109)) в сумме 1 174 145 руб. 37 коп.

Доказательств оплаты остальной части указанного долга в материалы дела не представлено.

Вывод суда первой инстанции о том, что копии писем от 23.10.08 N 17/326, от 07.12.2007 N 17/390, от 10.12.08 N 17/142, копии односторонних Актов сверки расчетов по состоянию на 30.06.07, за период с 01.01.2006 по 31.12.2006, копии двухсторонних Актов сверки расчетов по состоянию на 31.08.05, по состоянию на 31.07.06, копии счетов-фактур от 28.07.06 N 22/69, от 28.07.06 N 22/68, от 08.08.06 N 22/70 от 30.07.06 N 22/71, от 13.10.06 N 3, от 28.07.06 N 22/69, от 28.07.06 N 22/68, от 08.08.06 N 22/70, от 30.07.06 N 22/71, а также копии накладных и доверенностей на получение товарно-материальных ценностей, не могут быть приняты в связи с тем, что указанные документы не содержат сведений о спорных договорах, а следовательно, не соответствуют признакам относимости, правильный.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу о том, что стоимость неоплаченных ответчиком работ в сумме 1249325 руб. 63 коп. является неосновательным обогащением ответчика и подлежит взысканию с него и изменяет обжалуемое решение. Правомерность остальной части требований о взыскании задолженности материалами дела не подтверждена, что влечет отказ в их удовлетворении.

На сумму долга истец, в соответствии с положениями ст. 395 ГК РФ, начислил проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 031 169 руб. 26 коп. за период с 01.07.2007 по 12.01.2009.

Рассмотрев заявленное требование, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу о том, что указанное требование подлежит удовлетворению в сумме 162341 руб. 75 коп. за период с 01.07.2007 по 12.01.2009 исходя суммы долга в 1249325 руб. 63 коп. и из ставки рефинансирования 10% годовых. При этом ставка применяется на день судебного акта в связи ее наибольшей приближенностью к ставкам, действовавшем в течение всего периода неисполнения обязательства

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

(по отношению к ставке на момент предъявления иска в 13%). В остальной части требования о взыскании процентов следует отказать.

Кроме того, судебная коллегия, проверив правильность распределения судебных расходов, приходит к выводу об ошибочности расчета суда первой инстанции.

Государственная пошлина по иску, составляющая 52023 руб. 69 коп относится на стороны пропорционально удовлетворенным исковым требованиям: 9061 руб. 39 коп. на ответчика, 42962 руб. 30 коп. на истца.

Доводы о неправомерном отказе в принятии встречного иска не принимаются арбитражным апелляционным судом в качестве основания для отмены решения, однако, указанное обстоятельство не препятствует предъявлению самостоятельных требований.

Проверенные в полном объеме иные доводы заявителей апелляционной жалоб, являющиеся предметом рассмотрения и получившие надлежащую оценку в суде первой инстанции, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд считает необоснованными и не усматривает указанных заявителями нарушений норм материального и процессуального права.

При указанных выше обстоятельствах, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу о том, что решение нельзя признать правильным и изменяет обжалуемое решение.

Поскольку суд частично удовлетворил требования и апелляционной жалобы истца, и апелляционной жалобы ответчика, госпошлина по жалобам относится на заявителей и возмещению не подлежит.

Руководствуясь статьями 101, 110, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Самарской области от 25.05.2009 по делу N А55-1064/2009 изменить.

Принять по делу новый судебный акт.

Возвратить открытому акционерному обществу "Тольяттиазот", г. Тольятти встречный иск к Войсковой части N 01228, г. Краснодар о взыскании 4 052 301 руб. - стоимости материалов и услуг.

Взыскать с открытого акционерного общества "Тольяттиазот", г. Тольятти в пользу Войсковой части N 01228, г. Краснодар, 1249325 руб. 63 коп. стоимости выполненных работ, 162 341 руб. 75 коп. процентов.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с открытого акционерного общества "Тольяттиазот", г. Тольятти в доход федерального бюджета РФ госпошлину в сумме 9061 руб. 39 коп.

Взыскать с Войсковой части N 01228, г. Краснодар, в доход федерального бюджета РФ госпошлину в сумме 42962 руб. 30 коп.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Председательствующий

К.К.ТУРКИН

Судьи

С.Ш.РОМАНЕНКО

Е.М.БАЛАКИРЕВА