

**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 13 ноября 2009 г. по делу N А65-14133/2009**

Резолютивная часть постановления объявлена 11 ноября 2009 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 13 ноября 2009 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Кувшинова В.Е., судей Захаровой Е.И., Семушкина В.С.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Смирновой Е.А.,

с участием в судебном заседании:

представителей ИП Медведева С.Л. - Лобашовой Э.Р. (доверенность от 03 июля 2009 года),  
Софронова О.Р. (доверенность от 29 декабря 2008 года),

представителей Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Набережные Челны  
Республики Татарстан - Шагивалеевой Н.Н. (доверенность от 27 июля 2009 года N 4-0-19/045999),  
Утепбергеновой А.Т. (доверенность от 17 марта 2009 года N 4-0-19/017889),

рассмотрев в открытом судебном заседании 11 ноября 2009 года в помещении суда  
апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Медведева Сергея Леонидовича

на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 03 сентября 2009 года по делу N А65-  
14133/2009 (судья Гасимов К.Г.),

по заявлению ИП Медведева С.Л., Республика Татарстан, г. Набережные Челны,

к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Набережные Челны Республики Татарстан, г.  
Набережные Челны,

о признании недействительными решений,

**установил:**

индивидуальный предприниматель Медведев Сергей Леонидович (далее - ИП Медведев С.Л.,  
предприниматель) обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании  
недействительными решений Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Набережные Челны  
Республики Татарстан (далее - налоговый орган) от 27.02.2009 N 1031, N 1032, N 1033, N 1034, N  
1035, N 1036, N 1037, N 1038 о привлечении к ответственности за совершении налогового  
правонарушения (т. 1 л.д. 2 - 4).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.09.2009 г. по делу N А65-14133/2009  
в удовлетворении заявленных требований отказано (т. 5 л.д. 124 - 128).

В апелляционной жалобе ИП Медведев С.Л. просит отменить решение суда первой инстанции  
и принять по делу новый судебный акт (т. 5 л.д. 134 - 135).

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании  
ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

Налоговый орган отзыв на апелляционную жалобу не представил.

В судебном заседании представители предпринимателя поддержали апелляционную жалобу по основаниям, приведенным в жалобе и дополнении к ней.

Представители налогового органа отклонили апелляционную жалобу.

Рассмотрев дело в порядке апелляционного производства, проверив обоснованность доводов изложенных в апелляционной жалобе, в выступлении представителей сторон и исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Как следует из материалов дела, 20.08.2008 г. ИП Медведевым С.Л. представлены в налоговый орган уточненные налоговые декларации по налогу на добавленную стоимость (далее - НДС) за февраль, июнь, июль, август, сентябрь, октябрь, ноябрь, декабрь 2007 г.

По представленным декларациям проведены камеральные налоговые проверки и выявлена неуплата предпринимателем НДС в размере 7855941 руб.

По результатам камеральных налоговых проверок налоговым органом составлены акты N 4972, N 4973, N 4974, N 4975, N 4976, N 4977, N 4978, N 4979 от 03.12.2008 г. (т. 3 л.д. 58 - 108).

На основании материалов камеральных проверок налоговым органом вынесены решения N 1031, N 1032, N 1033, N 1034, N 1035, N 1036, N 1037, N 1038 от 27.02.2009 г. о привлечении ИП Медведева С.Л. к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения по п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) за неуплату налога в виде штрафа в размере 1288047,17 рублей, по п. 1 ст. 126 НК РФ за непредставление в установленный срок налогоплательщиком документов в виде штрафа в размере 2800 руб., отказано в возмещении НДС из бюджета на сумму 1028772 руб., а также данными решениями предложено уплатить соответствующие суммы пени.

Предприниматель не согласился с вынесенными решениями и обратился с заявлением в арбитражный суд.

Суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции, отказав в удовлетворении заявленных требований, правильно применил нормы материального права.

При рассмотрении дела судом установлено, что налоговым органом нарушений процедуры проведения проверки и принятия решения не допущено.

В соответствии со ст. 23 НК РФ налогоплательщик обязан уплачивать законно установленные налоги.

В соответствии с пп. 2 п. 1 ст. 164 НК РФ налогообложение производится по налоговой ставке 0 процентов при реализации работ (услуг), непосредственно связанных с производством и реализацией товаров, вывезенных в таможенном режиме экспорта, а также товаров, помещенных под таможенный режим свободной таможенной зоны, при условии представления в налоговые органы документов, предусмотренных п. 4 ст. 165 НК РФ.

Для подтверждения обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов при реализации работ (услуг), предусмотренных пп. 2 п. 1 ст. 164 НК РФ, установлен перечень документов, предусмотренный п. 4 ст. 165 НК РФ.

В соответствии с п. 10 ст. 165 НК РФ, документы, указанные в ст. 165 НК РФ, представляются

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

налогоплательщиками для обоснования применения налоговой ставки 0 процентов одновременно с представлением налоговой декларации.

Согласно п. 9 ст. 165 НК РФ налогоплательщики представляют документы, указанные в пп. 1, 2 и 4 п. 4 ст. 165 НК РФ, в срок не позднее 180 календарных дней с даты отметки, подтверждающей вывоз товаров с территории РФ, проставленной пограничными таможенными органами на перевозочных документах.

В соответствии с п. 9 ст. 167 НК РФ при реализации товаров, предусмотренных пп. 1 - 3, 8 и 9 п. 1 ст. 164 НК РФ, моментом определения налоговой базы по указанным товарам (работам, услугам) является последнее число месяца, в котором собран полный пакет документов, предусмотренных ст. 165 НК РФ.

Суд первой инстанции правильно указала, что в нарушение пп. 2, 4 п. 4 ст. 165 НК РФ, п. 10 ст. 165 НК РФ ИП Медведевым С.Л. документы, подтверждающие право на применение ставки 0 процентов представлены не в полном объеме, что отражено в оспариваемых предпринимателем решениях налогового органа.

В случае, если по истечении 180 календарных дней налогоплательщик не представил документы, указанные в пп. 1, 2, и 4 п. 4 ст. 165 НК РФ, то операции по реализации работ подлежат налогообложению по ставке, предусмотренной п. 3 ст. 164 НК РФ.

При этом согласно п. 9 ст. 167 НК РФ, в случае, если полный пакет документов, предусмотренных ст. 165 НК РФ не собран на 181-й календарный день с даты отметки, подтверждающей вывоз товаров с территории РФ, проставленной пограничными таможенными органами на перевозочных документах, момент определения налоговой базы по работам, услугам определяется в соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 167 НК РФ, то есть на день отгрузки товаров (работ, услуг).

Как установлено судом первой инстанции, в нарушение пп. 4 п. 4 ст. 165 НК РФ, п. 10 ст. 165 НК РФ ИП Медведев С.Л. представил в налоговый орган не полный пакет документов.

Полный пакет документов ИП Медведевым С.Л. представлен в налоговый орган по истечении 180 календарных дней с даты отметки, подтверждающей вывоз товаров с территории РФ.

Следовательно, предпринимателем в нарушение п. 9 ст. 165 НК РФ в декларациях за февраль 2007 г., июнь 2007 г., июль 2007 г., август 2007 г., сентябрь 2007 г., октябрь 2007 г., ноябрь 2007 г., декабрь 2007 г. не исчислен и не уплачен налог с реализации работ (услуг).

Суд первой инстанции правомерно отклонил доводы предпринимателя о том, что им в первичных налоговых декларациях по НДС за февраль 2007 г., июнь 2007 г., июль 2007 г., август 2007 г., сентябрь 2007 г., октябрь 2007 г., ноябрь 2007 г., декабрь 2007 г заявлялась налоговая база по ставке 0 процентов и налоговым органом не было принято решение о необоснованности ее применения.

В силу п. 1 и 2 ст. 88 НК РФ камеральная налоговая проверка проводится на основе налоговых деклараций и документов, представленных налогоплательщиком (в том числе документов, которые в соответствии с Кодексом должны прилагаться к налоговой декларации, а также других документов о деятельности налогоплательщика, имеющихся у налогового органа.

Налоговый орган при проведении камеральной налоговой проверки вправе истребовать у налогоплательщика дополнительные сведения и документы только в случаях, предусмотренных ст. 88 НК РФ (пунктами 3, 6, 8 и 9):

- если при проверке декларации выявлены ошибки и противоречия (п. 3 ст. 88 НК РФ);

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

- при подаче налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость, в которой заявлено право на возмещение налога (п. 8 ст. 88 НК РФ);

- при подтверждении права на налоговые льготы (п. 6 ст. 88 НК РФ);

- при проверке деклараций по налогам, связанным с использованием природных ресурсов (п. 9 ст. 88 НК РФ).

Следовательно, камеральная налоговая проверка деклараций по НДС с истребованием дополнительных документов проводится по декларациям, в которых заявлено право на возмещение налога из бюджета.

В связи с тем, что предпринимателем первичная декларация была представлена к уплате, требование налогоплательщику не выставлялось.

Как видно из материалов дела, в ноябре 2007 г. предпринимателем оказаны транспортные услуги с выставлением счета-фактуры в адрес ООО "СТС-Камаз-логистика" от 26.11.2007 г. N 2245 с применением налоговой ставки НДС - 0 процентов на сумму 79992,4 руб. Оформлен акт выполненных работ от 26.11.2007 г. N 467 об оказании транспортных услуг по доставке товара по международным товарно-транспортным накладным от 15.11.2007 г. N 0520452, от 22.11.2007 г. N 0040379 по маршрутам г. Заинек (РФ) - г. Жодино (Республика Беларусь), г. Бобруйск (Республика Беларусь) г. Набережные Челны (РФ).

Согласно пп. 4.1 п. 1 ст. 148 НК РФ местом реализации услуг по перевозке и (или) транспортировке, а также услуг, непосредственно связанных с перевозкой и (или) транспортировкой, признается территория Российской Федерации, если данные услуги оказываются российской организацией или индивидуальным предпринимателем и пункт отправления и (или) пункт назначения находятся на территории Российской Федерации. В связи с этим местом реализации услуг по перевозке товаров, вывозимых с территории Республики Беларусь на территорию Российской Федерации, оказываемых российской организацией (индивидуальным предпринимателем), признается территория Российской Федерации, и на основании ст. 146 Кодекса такие операции являются объектом налогообложения налогом на добавленную стоимость.

Пунктом 1 ст. 164 НК РФ определен перечень товаров (работ, услуг), операции, по реализации которых подлежат налогообложению налогом на добавленную стоимость по ставке в размере 0 процентов. В данный перечень включены работы и услуги по организации и сопровождению перевозок, погрузке и перегрузке вывозимых за пределы территории Российской Федерации или ввозимых на территорию Российской Федерации товаров, выполняемые российскими организациями или индивидуальными предпринимателями. При этом на основании ст. 165 Кодекса нулевая ставка налога предоставляется только при наличии документов, предусмотренных данной статьей Кодекса, в том числе транспортных (товаросопроводительных) или иных документов с отметками таможенных органов, подтверждающих вывоз товаров за пределы территории Российской Федерации (ввоз товаров на таможенную территорию РФ).

Перечень документов, подтверждающих правомерность применения нулевой ставки налога на добавленную стоимость при оказании услуг по перевалке, организации отгрузки (перевозки) российских товаров, вывозимых с территории Республики Беларусь на территорию Российской Федерации и в отношении которых таможенный контроль отменен, ст. 165 НК РФ не предусмотрен. Поэтому указанные услуги на основании п. 3 ст. 164 НК РФ подлежат налогообложению налогом на добавленную стоимость по ставке в размере 18 процентов.

23.03.2007 г. в г. Минске подписан Протокол между Правительством Российской Федерации и

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Правительством Республики Беларусь о порядке взимания косвенных налогов при выполнении работ, оказании услуг (Протокол ратифицирован Федеральным законом от 01.04.2008 N 34-ФЗ). После вступления в силу данного Протокола порядок налогообложения налогом на добавленную стоимость вышеуказанных услуг не изменился.

В итоге в нарушение п. 3 ст. 164 НК РФ предпринимателем не исчислен налог с реализации работ (услуг).

Суд первой инстанции установил, что налоговым органом в ходе камеральной налоговой проверки выявлено отсутствие у контрагентов предпринимателя - ООО "АвтоРегион", ООО ПО "ТехПромСервис", ООО "СтройКомИндустрия", ООО "АвтоТранзит", ООО "Элфор-Логистик", ООО "КамаСтрой" необходимых условий для достижения результатов соответствующей деятельности в силу отсутствия управленческого и технического персонала, основных средств, транспортных средств, отчетность по НДС представлялась с занижением налоговой базы в несколько раз, наличие противоречий в представленных ИП Медведевым С.Л. документах и документах, полученных налоговым органом в ходе проверки, регистрация ООО "ТехПромСервис", ООО "АвтоРегион", ООО "СтройКомИндустрия", ООО "АвтоТранзит", ООО "Элфор-Логистик", ООО "КамаСтрой" незадолго до заключения договоров с предпринимателем.

Совокупность указанных фактов свидетельствует о наличии у предпринимателя умысла на получение необоснованной налоговой выгоды в виде применения права на налоговый вычет путем согласованных действий с ООО ПО "ТехПромСервис", ООО "АвтоРегион", ООО "СтройКомИндустрия", ООО "АвтоТранзит", ООО "Элфор-Логистик", ООО "КамаСтрой".

Суд первой инстанции правомерно отклонил доводы предпринимателя, что для подтверждения реальности произведенной хозяйственной операции достаточно факта представления документов, так как сам факт наличия у налогоплательщика пакета документов (счетов-фактур, договоров и др.) без надлежащей проверки достоверности содержащихся в них сведений не является достаточным основанием к возмещению НДС.

В данном случае налоговое законодательство не устанавливает прямую обязанность налогоплательщика проверять достоверность реквизитов, указанных в представленных впоследствии на проверку счетах-фактурах, договорах.

Согласно Федерального закона от 21.11.1996 г. N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" одной из основных задач бухгалтерского учета является формирование полной и достоверной информации о деятельности организации и ее имущественном положении, необходимой внутренним пользователям бухгалтерской отчетности, а также внешним - инвесторам, кредиторам и другим пользователям бухгалтерской отчетности, то поскольку гражданским законодательством не установлено иное, налогоплательщик не лишен права затребовать от контрагента по договору доказательства, подтверждающие достоверность сведений изложенных в представленных документах.

Пунктом 1 ст. 1 Федерального закона от 21.11.1996 г. N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" установлено, что бухгалтерский учет представляет собой упорядоченную систему сбора, регистрации и обобщения информации в денежном выражении об имуществе, обязательствах организации, их движении путем сплошного, непрерывного и документального учета всех хозяйственных операций.

В силу положений ст. 9 Федерального закона от 21.11.1996 г. N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждено, что в проверяемом Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

периоде предприниматель не отражал все хозяйственные операции в соответствии с первичными документами, что привело к искажению информации, содержащейся в регистрах бухгалтерского учета и занижению налоговой базы по НДС.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой льготы" от 12.10.2006 г. N 53 указано, что судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой льготы, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны. Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой льготы является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

В данном случае материалами проверки установлено, что документы, представленные ИП Медведевым С.Л. по взаимоотношениям с ООО ПО "ТехПромСервис", ООО "АвтоРегион", ООО "СтройКомИндустрия", ООО "АвтоТранзит", ООО "Элфор-Логистик", ООО "КамаСтрой" содержат недостоверные и противоречивые сведения.

Из протоколов допросов в качестве свидетелей индивидуальных предпринимателей оказывающих транспортные услуги следует, что договора с организациями ООО "АвтоРегион", ООО "АвтоТранзит" заключались в офисе ИП Медведева С.Л., оформлялись его секретарем и выдавались на следующий день уже подписанными.

Никаких документов, в том числе: путевых листов, доверенностей на представление интересов данных организаций водителям не выдавалось.

Договора с организациями ООО "КамаСтрой", ООО ПО "ТехПромСервис", ООО "Элфор-Логистик" не заключались, поступление денежных средств на свои расчетные счета от данных организаций опрошенные индивидуальные предприниматели пояснить не могут. Путевые листы также выдавались и сдавались в диспетчерскую ИП Медведева С.Л., выписывались только от его имени (т. 4 л.д. 58 - 59, 65 - 66, 77 - 78, 84 - 89, 92 - 93, 103 - 104, 118 - 119, 123 - 124 - 136 - 137, 147 - 148; т. 5 л.д. 3 - 4, 10 - 11, 15 - 16, 22 - 23, 29 - 30, 37 - 38, 45 - 46, 52 - 53, 64 - 65, 70 - 71, 75 - 76, 81 - 82, 90 - 91).

Согласно банковских выписок по индивидуальным предпринимателям, оказавшим транспортные услуги вышеуказанным организациям, следует, что на протяжении всего 2007 г. за грузоперевозки оплата им поступала на расчетные счета от ИП Медведева С.Л., затем в конце 2007 г. денежные средства поступали от ООО "Авторыгион", ООО "Автотранзит", ООО "Элфор-Логистик", ООО "КамаСтрой", ООО ПО "ТехПромСервис".

В 2007 г. договора с водителями - индивидуальными предпринимателями заключены непосредственно ИП Медведевым С.Л.

Предпринимателем также на камеральную налоговую проверку не представлены товарно-транспортные накладные, в которых перевозчиком были бы указаны ООО "КамаСтрой", ООО ПО "ТехПромСервис", ООО "АвтоРегион", ООО "СтройКомИндустрия", ООО "АвтоТранзит", ООО "Элфор-Логистик".

Согласно Указаниям по применению и заполнению форм по учету работ в автомобильном транспорте, утвержденным постановлением Госкомстата РФ от 28.11.1997 г. N 78, товарно-

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

транспортная накладная (форма N 1-Т) предназначена для учета движения товарно-материальных ценностей и расчетов за их перевозки автомобильным транспортом, является документом, определяющим взаимоотношения по выполнению перевозки грузов, служащим для учета транспортной работы и расчетов с организациями - владельцами автотранспорта за оказанные им услуги по перевозке грузов.

Товарно-транспортная накладная состоит из двух разделов: товарного, определяющего взаимоотношения грузоотправителей и грузополучателей и служащего для списания товарно-материальных ценностей у грузоотправителей и оприходования их у грузополучателей; транспортного, определяющего взаимоотношения грузоотправителей - заказчиков автотранспорта с организациями - владельцами автотранспорта, выполнившими перевозку грузов, и служащего для учета транспортной работы и расчетов грузоотправителей или грузополучателей с организациями - владельцами автотранспорта за оказанные услуги по перевозке грузов.

Следовательно, товарно-транспортная накладная оформляется как оправдательный документ, подтверждающий оказание услуг по перевозке грузов.

Суд первой инстанции правильно указал, что выставление ООО "АвтоРегион", ООО "Автотранзит", ООО "Элфор-Логистик", ООО "КамаСтрой", ООО ПО "ТехПромСервис" счетов-фактур на оказание транспортных услуг в адрес ИП Медведева С.Л. с использованием транспортных средств зарегистрированных за физическими лицами - индивидуальными предпринимателями состоящими на налоговом учете в ИФНС России по г. Набережные Челны и являющимися плательщиками единого налога на вмененный доход, имеет признак схемы направленной на увеличение размера суммы вычетов по НДС и как следствие занижение исчисленного налога в бюджет у предпринимателя.

Исследовав материалы настоящего дела, суд первой инстанции дал правильную оценку заключенному предпринимателем договору перевозки грузов от 20.09.2006 г. N 4225/23/07100-06 с ОАО "КАМАЗ", согласно которому, ИП Медведев С.Л. является перевозчиком, а ОАО "КАМАЗ" - клиентом.

Из п. 8.4 данного договора следует, что ни одна из Сторон не вправе передавать свои права и обязательства по настоящему договору третьим лицам без предварительного письменного согласия другой стороны.

Как видно из материалов дела, в ходе проведения налоговым органом дополнительных мероприятий налогового контроля предпринимателю направлено требование от 02.02.2009 г. N 12523 о представлении документов, среди которых запрошено соглашение о праве передавать свои права и обязанности третьим лицам по договору от 20.09.2006 г. N 4225/23/07/100-06, однако документы по требованию не были представлены по причине их отсутствия.

В нарушение ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) предприниматель не опроверг данный вывод.

Вместе с тем, предприниматель заключает с ООО ПО "ТехПромСервис", ООО "АвтоРегион", ООО "СтройКомИндустрия", ООО "АвтоТранзит", ООО "Элфор-Логистик", ООО "КамаСтрой" договора на оказание транспортно-экспедиторских услуг по перевозке грузов, где именуется "Экспедитором".

Суд первой инстанции делает правильный вывод, что ИП Медведев С.Л., в нарушение обязательства, предусмотренного п. 8.4 договора перевозки грузов от 20.09.2006 г. N 4225/23/07100-06, неправомочно заключил договора с вышеуказанными организациями, преследуя цель необоснованного возмещения НДС из бюджета.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Исходя из вышеизложенного, суд первой инстанции сделал правильный вывод о невозможности реального осуществления хозяйственных операций, связанных с доставкой груза, между предпринимателем и вышеуказанными организациями.

В силу п. 1 ст. 65 АПК РФ налогоплательщик как лицо, участвующее в деле и претендующее на получение налоговой выгоды в виде налоговых вычетов, не освобождается от обязанности доказывать в суде правомерность их применения. Однако в нарушении данного положения предприниматель не представил в суд никаких доказательств.

Суд апелляционной инстанции отклоняет довод предпринимателя о неправильном включении в число "недобросовестных" контрагентов ООО "Элфор-Логистик" и ООО "КамаСтрой".

Согласно пояснению налогового органа, данному в судебном заседании, указанные контрагенты были поименованы в отзыве на заявление Общества среди прочих "недобросовестных" организаций, чтобы показать общую схему получения предпринимателем необоснованной налоговой выгоды.

Материалы настоящего дела также свидетельствуют о правомерности привлечения предпринимателя к налоговой ответственности по п. 1 ст. 126 НК РФ.

В нарушение ст. 65 АПК РФ ИП Медведевым С.Л. не представлено в суд доказательств, опровергающих выводы налогового органа о непредставлении запрашиваемых документов в установленные сроки.

Суд апелляционной инстанции отклоняет довод предпринимателя, что имеются сомнения в дате изготовления решения суда первой инстанции, так как резолютивная часть решения оглашена 27.08.2009 г., решение в полном объеме изготовлено 03.09.2009 г., однако на официальном сайте Арбитражного суда Республики Татарстан в сети Интернет указано, что решение от 15.09.2009 г.

Допущенная техническая ошибка при размещении информации на официальном сайте Арбитражного суда Республики Татарстан в сети Интернет не свидетельствует о нарушении процессуальных норм, поэтому не может являться основанием для отмены решения суда первой инстанции, как предусмотрено статьей 270 АПК РФ.

В силу положений ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы. При этом арбитражный суд оценивает относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В силу ч. 2 ст. 201 АПК РФ суд принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий незаконными в том случае, если установит, что этот акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Оценивая в целом характер допущенных нарушений и их влияние на законность и обоснованность решения налогового органа, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции, что налоговым органом доказана недобросовестность налогоплательщика, доказана недостоверность представленных предпринимателем документов, что действия ИП Медведева С.Л. не имели разумной деловой цели, а были направлены исключительно на создание благоприятных налоговых последствий.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).



Доводы апелляционной жалобы были предметом исследования суда первой инстанции и им дана правильная оценка. В настоящей апелляционной жалобе предприниматель не представил доказательств, опровергающих выводы решения суда первой инстанции.

При таких обстоятельствах и, с учетом приведенных правовых норм, суд первой инстанции обоснованно отказал предпринимателю в удовлетворении заявленных требований.

Таким образом, обжалуемое судебное решение является законным и обоснованным, апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Расходы по государственной пошлине, согласно ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации отнести на заявителя жалобы.

В соответствии с п/п. 12 п. 1 ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, государственная пошлина уплачивается при подаче апелляционной жалобы - 50 процентов размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера.

Согласно п/п. 3 п. 1 ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче заявлений неимущественного характера для физических лиц государственная пошлина составляет 100 рублей.

При подаче апелляционной жалобы предпринимателем согласно квитанции от 02.10.2009 г. излишне уплачена в федеральный бюджет государственная пошлина в сумме 950 рублей.

Руководствуясь статьей 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации и статьями 110, 112, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

**постановил:**

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 03 сентября 2009 года по делу N А65-14133/2009 оставить без изменения, апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Медведева Сергея Леонидовича - без удовлетворения.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Медведеву Сергею Леонидовичу из федерального бюджета излишне уплаченную по квитанции от 02.10.2009 года государственную пошлину в сумме 950 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и в двухмесячный срок может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

В.Е.КУВШИНОВ

Судьи

Е.И.ЗАХАРОВА

