

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 14 сентября 2009 г. по делу N А55-4846/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 14 сентября 2009 г.

В полном объеме постановление изготовлено 14 сентября 2009 г.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Семушкина В.С., судей Захаровой Е.И., Филипповой Е.Г.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Олениной Е.В.,

с участием в судебном заседании:

представителя Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 8 по Самарской области Кирсановой О.Ю. (доверенность от 15 января 2009 г.),

представителя ЗАО "МЕТАЛЛ" Усановой Е.Г. (доверенность от 16 октября 2008 г.),

представитель ООО "РЕУС" не явился, общество извещено надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании 14 сентября 2009 г. в помещении суда апелляционную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 8 по Самарской области, Самарская область, г. Нефтегорск, на решение Арбитражного суда Самарской области от 10 июля 2009 г. по делу N А55-4846/2009 (судья Коршикова Е.В.), принятое по заявлению ЗАО "МЕТАЛЛ", Самарская область, г. Нефтегорск, к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 8 по Самарской области, при участии в деле в качестве третьего лица ООО "РЕУС", г. Самара,

о признании недействительным решения налогового органа,

установил:

закрытое акционерное общество "МЕТАЛЛ" (далее - ЗАО "МЕТАЛЛ", общество) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 8 по Самарской области (далее - налоговый орган) от 22 января 2009 г. N 3345.

Решением от 10 июля 2009 г. по делу N А55-4846/2009 Арбитражный суд Самарской области удовлетворил заявление общества.

В апелляционной жалобе налоговый орган просит отменить указанное судебное решение, считая его незаконным и необоснованным.

ЗАО "МЕТАЛЛ" отклонило апелляционную жалобу по мотивам, приведенным в отзыве на нее.

ООО "РЕУС" отзыв на апелляционную жалобу не представило, что не препятствует рассмотрению настоящего дела по имеющимся в нем доказательствам.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотравших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Дело рассмотрено в соответствии с требованиями статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя ООО "РЕУС", извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

В судебном заседании представитель налогового органа поддержала апелляционную жалобу, просила отменить решение суда первой инстанции, как незаконное и необоснованное.

Представитель ЗАО "МЕТАЛЛ" апелляционную жалобу отклонила, просила решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Рассмотрев дело в порядке апелляционного производства, проверив обоснованность доводов, приведенных в апелляционной жалобе, отзыве на нее, а также в выступлениях представителей лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции установил, что основания для отмены решения суда первой инстанции отсутствуют.

Как видно из материалов дела, налоговый орган провел камеральную проверку корректирующей налоговой декларации ЗАО "МЕТАЛЛ" по налогу на добавленную стоимость (далее - НДС) за 2 квартал 2008 г., по результатам которой принял решение от 22 января 2009 г. N 3345. Указанным решением налоговый орган доначислил обществу НДС в сумме 1388688 руб., начислил пени в сумме 94158 руб. 31 коп. и штраф в сумме 277737 руб. 60 коп.

Основанием для доначисления ЗАО "МЕТАЛЛ" НДС, начисления пени и штрафа послужил вывод налогового органа о самостоятельном осуществлении обществом деятельности по переработке металлических отходов и лома, а не об оказании соответствующих услуг ООО "РЕУС". По мнению налогового органа, сделка между ЗАО "МЕТАЛЛ" и ООО "РЕУС" являлась притворной и имела своей целью лишь получение обществом необоснованной налоговой выгоды.

Признавая решение налогового органа недействительным, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что материалами дела не подтверждается притворный характер указанной сделки, а также получение обществом необоснованной налоговой выгоды.

Из материалов дела видно, что между ЗАО "МЕТАЛЛ" и ООО "РЕУС" 04 сентября 2007 г. заключен договор N 1/09, во исполнение которого общество приняло на себя обязательства по предпродажной подготовке (обработке) медных слитков.

Факт передачи слитков обществу от ООО "РЕУС" подтверждается накладными на отпуск материалов на сторону по форме N М-15 от 01 апреля 2008 г. N 32, от 04 апреля 2008 г. N 39, от 15 апреля 2009 г. N 45 (т. 1, л.д. 64, 67, 70). Указанные накладные являются допустимым доказательством, подтверждающим передачу товарно-материальных ценностей промышленного производства.

Суд апелляционной инстанции считает обоснованным утверждение налогового органа о том, что отсутствие у ЗАО "МЕТАЛЛ" товарно-транспортных накладных по форме N 1-Т якобы свидетельствует о нереальности хозяйственной операции между обществом и ООО "РЕУС".

В соответствии с Постановлением Госкомстата Российской Федерации от 28 ноября 1997 г. N 78 "Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету работы строительных машин и механизмов, работ в автомобильном транспорте" товарно-транспортная накладная по форме N 1-Т предназначена для учета движения товарно-материальных ценностей и расчетов за их перевозку автомобильным транспортом. При этом, товарно-транспортная накладная опосредует взаимоотношения грузоотправителей и грузополучателей и служит для списания товарно-материальных ценностей у грузоотправителей и оприходования их у грузополучателей.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Между тем, по настоящему делу не рассматривается вопрос транспортировки товара, который передавался обществу ООО "РЕУС" для обработки, а, значит, учет товарно-материальных ценностей при их перевозке правового значения не имеет. Что касается взаимоотношений между грузоотправителем и грузополучателем, то, как было указано ранее, они должным образом подтверждены накладными по форме N М-15.

Из материалов дела усматривается, что ЗАО "МЕТАЛЛ" отразило поступление продукции от ООО "РЕУС" на забалансовом счете 003 (т. 1, л.д. 85 - 86). После обработки готовые металлические слитки были возвращены ООО "РЕУС" по товарным накладным от 09 апреля 2008 г. N 8/дав, от 24 апреля 2008 г. N 9/дав, от 29 апреля 2008 г. N 10/дав (т. 1, л.д. 73, 76 - 77, 79).

Факт оплаты оказанных обществом услуг подтверждается платежным поручением от 21 мая 2008 г. N 260. Из книги продаж ЗАО "МЕТАЛЛ" за период с 01 апреля 2008 г. по 30 июня 2008 г. также видно, что общество включило указанное вознаграждение в налогооблагаемую базу по НДС и по налогу на прибыль (т. 1, л.д. 87).

Исходя из оценки изложенных обстоятельств в их совокупности и взаимосвязи суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что ЗАО "МЕТАЛЛ" представило все необходимые и достаточные доказательства, подтверждающие тот факт, что сделка между обществом и ООО "РЕУС", предметом которой являлось оказание услуг по переработке лома, действительно имела место. Утверждение налогового органа о притворном характере указанной сделки является бесосновательным.

Суд апелляционной инстанции отклоняет, как основанный на недопустимых доказательствах, довод налогового органа о предполагаемом отсутствии ООО "РЕУС" по его юридическому адресу, что, по мнению налогового органа, также свидетельствует о получении ЗАО "МЕТАЛЛ" необоснованной налоговой выгоды. Данный вывод налогового органа основан лишь на факте возвращения почтовой корреспонденции, направленной в адрес ООО "РЕУС" в июне 2008 г., что является недопустимым доказательством отсутствия юридического лица по его адресу. Отсутствие организации по юридическому адресу не было подтверждено сообщением органа, осуществляющего государственную регистрацию прав на недвижимое имущество, сообщением собственника помещения о непредставлении им указанной организации помещения в аренду в проверяемый период.

Суд апелляционной инстанции отклоняет ссылку налогового органа на свидетельские показания Чибиревой С.В. - директора и учредителя ООО "РЕУС", которая, не отрицая факт учреждения и управления организацией, утверждает, что не совершала от имени ООО "РЕУС" хозяйственных операций с ЗАО "МЕТАЛЛ".

Согласно части 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает относимость, допустимость доказательств в их взаимной связи и совокупности. Между тем, показания Чибиревой С.В. вступают в противоречие с иными доказательствами по данному делу, прежде всего, с документами бухгалтерского учета. К тому же, имеют место сомнения в беспристрастности руководителя контрагента общества, которая, в силу статьи 51 Конституции Российской Федерации, не обязана свидетельствовать против самой себя, поскольку именно на руководителя организации возлагается ответственность, в частности, за ненадлежащее исполнение обязанностей в сфере налогообложения.

Аналогичные выводы были сделаны и в постановлениях Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 25 ноября 2008 г. по делу N А57-23994/2007, от 05 мая 2009 г. по делу N А65-16388/2008, от 04 декабря 2008 г. по делу N А55-17653/2007. При этом, Определением Высшего Арбитражного Суда от 14 апреля 2009 г. N ВАС-3597/09 отказано в передаче в Президиум для

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

пересмотра в порядке надзора дела N А55-17653/2007.

Утверждение налогового органа о том, что у ООО "РЕУС" в период осуществления хозяйственных операций с обществом не имелось технического персонала и основных средств, а, следовательно, не было и реальной возможности осуществлять поставку товаров для последующей обработки, является необоснованным. Налоговый орган, вопреки требованиям части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об обязанности доказывания, не доказал отсутствие у контрагента общества основных средств на ином праве, например, на праве аренды, а также не представил доказательств того, что им не привлекались работники на основании гражданско-правовых договоров.

Данный подход подтверждается судебной практикой Федерального арбитражного суда Поволжского округа, в частности, выводами, сделанными в постановлениях от 23 июля 2009 г. по делам N N А12-5583/2009, А12-21223/2008, от 22 июля 2009 г. по делу N А12-586/2009.

Из материалов дела усматривается, что ЗАО "МЕТАЛЛ", вступая во взаимоотношения с ООО "РЕУС", располагало выпиской из ЕГРЮЛ, согласно которой организация являлась действующей, свидетельством о государственной регистрации, то есть проявило должную степень осмотрительности и осторожности при выборе контрагента.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 г. N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" (далее - Постановление) судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны. Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Налоговый орган не представил доказательств, что сведения, содержащиеся в представленных обществом документах, неполны, недостоверны или противоречивы.

В соответствии с Определениями Конституционного Суда Российской Федерации от 25 июля 2001 г. N 138-О и от 15 февраля 2005 г. N 93-О для подтверждения недобросовестности налогоплательщика налоговому органу необходимо представить доказательства совершения сторонами по сделке умышленных совместных действий в целях получения необоснованной налоговой выгоды, убыточности предпринимательской деятельности налогоплательщика, фиктивности хозяйственных операций, неосуществления налогоплательщиком уставной деятельности, для которой получалась продукция и другие доказательства.

При рассмотрении настоящего дела налоговый орган таких доказательств не представил.

Из материалов дела видно, что действия ЗАО "МЕТАЛЛ" были направлены на получение экономического эффекта в результате осуществления им реальной предпринимательской деятельности, что, в соответствии с пунктом 9 Постановления, является безусловным основанием для признания наличия в действиях общества разумной деловой цели и полученной им налоговой выгоды обоснованной. При этом получение налоговой выгоды не являлось самостоятельной деловой целью общества.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Ссылка налогового органа на наличие у ЗАО "МЕТАЛЛ" возможности по самостоятельной переработке металлических отходов и лома является безосновательной. Налоговый орган, вопреки требованиям части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об обязанности доказывания, не представил никаких доказательств, которые бы свидетельствовали о том, что общество фактически осуществляло указанную деятельность.

Исходя из оценки перечисленных обстоятельств в их совокупности и взаимосвязи, с учетом правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении, суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции правильно признал недействительным решение налогового органа.

Обоснованный характер налоговой выгоды, полученной ЗАО "МЕТАЛЛ" по взаимоотношениям с ООО "РЕУС", был также установлен Федеральным арбитражным судом Поволжского округа в постановлениях от 18 августа 2009 г. по делу N А55-18682/2008 и от 25 августа 2009 г. по делу N А55-15605/2008.

На основании вышеизложенного суд апелляционной инстанции установил, что оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

постановил:

решение Арбитражного суда Самарской области от 10 июля 2009 г. по делу N А55-4846/2009 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

В.С.СЕМУШКИН

Судьи

Е.И.ЗАХАРОВА

Е.Г.ФИЛИПШОВА