

**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 15 декабря 2009 г. по делу N А55-18366/2008**

Резолютивная часть постановления объявлена 08 декабря 2009 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 15 декабря 2009 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Туркина К.К.,

судей Романенко С.Ш., Балакиревой Е.М.,

при ведении протокола судебного заседания Журавлевой Ю.И.,

рассмотрев в судебном заседании дело по апелляционной жалобе ООО ПМК "Волгастрой" на решение Арбитражного суда Самарской области от 10.03.2009, принятое по делу N А55-18366/2008 судьей Сафаевой Н.Р.,

по иску Управления по **строительству**, архитектуре, жилищно-коммунальному и дорожному хозяйству администрации Сызранского района, город Сызрань Самарской области,

к ООО ПМК "Волгастрой", город Новокуйбышевск Самарской области,

о расторжении муниципального контракта и взыскании 1 821 215 руб.,

с участием:

от истца - Машин Д.Г., доверенность от 15.05.2009 N 281

от ответчика - Жирнов В.С., доверенность от 01.05.2009 N 8,

**установил:**

Управление по *строительству*, архитектуре, жилищно-коммунальному и дорожному хозяйству администрации Сызранского района, г. Сызрань Самарской области, обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью ПМК "Волгастрой", г. Новокуйбышевск Самарской области, о расторжении муниципального контракта N 14 на выполнение работ по строительству модульной котельной N 1 от 10.07.2008 г. и взыскании 1 821 215 рублей, из которых 1 744 292 рубля - сумма неотработанного аванса, составляющая убытки муниципального заказчика, 76 923 рубля - неустойка за нарушение завершения выполнения работ по контракту.

До завершения рассмотрения дела истец заявил об отказе от иска в части требования о расторжении муниципального контракта и изменил предмет иска: просил в связи с односторонним отказом от исполнения муниципального контракта N 14 от 10.07.2008 г. взыскать с ответчика сумму неосвоенного аванса 1 744 292 рубля в качестве возмещения убытков, причиненных невыполнением в срок предусмотренных контрактом работ, а также 74 321 рубль 29 копеек - проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму неосвоенного аванса, за период просрочки в возврате бюджетных средств с 02.10.2008 г. по 27.02.2009 г.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Решением Арбитражного суда Самарской области от 10.03.2009 принят отказ от иска Управления по строительству, архитектуре, жилищно-коммунальному и дорожному хозяйству администрации Сызранского района в части требований о расторжении муниципального контракта N 14 на выполнение работ по строительству модульной котельной N 1 от 10.07.2008 г. Производство по делу в указанной части требований прекращено. В остальной части исковые требования удовлетворены. С общества с ограниченной ответственностью ПМК "Волгастрой", г. Новокуйбышевск Самарской области, в пользу Управления по строительству, архитектуре, жилищно-коммунальному и дорожному хозяйству администрации Сызранского района, г. Сызрань Самарской области, взыскано 1 818 613 рублей 29 копеек, в том числе 1 744 292 рубля - сумма неосвоенного аванса, перечисленного в рамках исполнения муниципального контракта N 14 на выполнение работ по строительству модульной котельной N 1 от 10.07.2008 г., 74 321 рубль 29 копеек - проценты за пользование чужими денежными средствами; а также 20 593 рубля 06 копеек в возмещение расходов по оплате госпошлины. Управлению по строительству, архитектуре, жилищно-коммунальному и дорожному хозяйству администрации Сызранского района из федерального бюджета возвращена госпошлина по иску в сумме 2 013 рублей 01 копейка.

Не согласившись с принятым судебным актом, ответчик обратился в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного суда Самарской области от 10.03.2009, принять по делу новый судебный акт. При этом заявитель указывает, что основанием для отказа в удовлетворении иска является то обстоятельство, что в условиях конкурса по строительству модульной котельной истец не указал на обязанность подрядчика приобрести котельный модуль стоимостью 5 575 500 руб., это выяснилось позднее. В результате часть денежных средств в сумме 1 000 000 перечислена ООО "Тестим", что повлекло отсутствие денежных средств на завершение работ. Так же ответчик ссылается на то, что истец по акту принял результат работ на сумму 6 147 764 руб., однако, экземпляр ответчика остался у истца, в связи с чем акт не может быть представлен.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель ответчика настаивал на удовлетворении апелляционной жалобы по изложенным в ней основаниям.

Представитель истца, считая обжалуемое решение законным и обоснованным, возражал против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, отзыв на апелляционную жалобу, выслушав представителей сторон, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Из материалов дела следует, что 10.07.2008 г. стороны заключили муниципальный контракт N 14 на выполнение работ по строительству модульной котельной N 1 от 10.07.2008 г., по условиям которого ответчик, будучи подрядчиком, принял на себя обязательства по заданию истца (заказчика) выполнить в срок с 10.07.2008 г. по 01.10.2008 г. работы по строительству модульной котельной N 1 по адресу: Самарская область, Сызранский район, пос. Варламово, ул. Кооперативная, 29а. При этом цена договора составила 6 930 000 рублей.

Платежными поручениями N 268 от 25.07.2008 г. на сумму 98 752 рубля 50 копеек и N 316 от 04.08.2008 г. на сумму 1 980 247 рублей 50 копеек истец перечислил ответчику аванс.

22.10.2008 г. заказчик обратился к подрядчику с письмом исх. N 1422, в котором просил

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

исполнить принятые на себя обязательства по контракту в срок до 30.10.2008 г. 23.10.2008 г. заказчиком был получен ответ ООО ПМК "Волгастрой" об отсутствии у подрядчика модульной котельной, установка которой была запроектирована на объекте заказчика, в связи с чем подрядчик лишен возможности выполнить работы по монтажу оборудования и просит монтаж оборудования по данному объекту доверить ООО "Тестим" (письмо вх. N 2275 от 23.10.2008 г.).

Сопроводительным письмом от 19.11.2008 г. исх. N 685 Управление по строительству, архитектуре, жилищно-коммунальному и дорожному хозяйству администрации Сызранского района сообщило подрядчику о расторжении муниципального контракта N 14 от 10.07.2008 г. со ссылкой на нормы ст. 715 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исковые требования мотивированы тем, что за весь период действия договора ответчик выполнил работы на сумму 334 708 рублей. Остальная часть перечисленного аванса не отработана, что в условиях расторжения контракта, влечет возникновение у ответчика обязательства по возврату средств.

Дав оценку правомерности отказа истца от исполнения договора, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что обязательства сторон по рассматриваемому муниципальному контракту прекращены в связи с односторонним отказом заказчика правомерно (ч. 2 ст. 715 ГК РФ). Из представленных в материалы дела документов следует, что обязательство по выполнению работ в полном объеме в установленный договором срок исполнено не было. Указанное обстоятельство ответчиком не отрицается.

При этом доводы заявителя об отсутствии денежных средств на проведение работ, закупку соответствующих материалов, оборудования не влияют на обязанность ответчика в установленный срок выполнить работы в полном объеме. Работы должны быть выполнены иждивением подрядчика (ч. 1 ст. 704 ГК РФ), а подрядчик получает право на оплату обусловленных договором работ и возмещение затрат в полном объеме, составляющем цену договора, после их окончательной сдачи (п. 8.2, ст. 711 ГК РФ).

В соответствии с ч. 2 ст. 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Статьей 15 ГК РФ установлено, что под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В данном случае, неосвоенный ответчиком аванс является прямыми убытками истца.

Доказательств освоения перечисленной истцом суммы в размере, превышающем 334 708 руб., в материалы дела не представлено.

При этом судебная коллегия не принимает доводы заявителя о выполнении им работ в большем объеме по следующим основаниям.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику, оформленная актом (ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 8 Информационного письма от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда").

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Представленная в материалы дела односторонняя справка формы КС-3 от 03.10.2008 на сумму 6 147 764 руб. не может являться доказательством сдачи ответчиком работ на указанную сумму, поскольку доказательств того, что поименованные в ней работы представлялись истцу к приемке, в деле не имеется.

Ссылка на то, что истец подписал акт приемки на указанную сумму, но не выдал ответчику его экземпляр, не подтверждена доказательствами и не может быть принята в качестве основания для вывода о сдаче результата работ.

Доводы заявителя жалобы о том, что в процессе исполнения контракта им закуплен Тепловой центр 2ТН-2.3.525 ГВ стоимостью 5 789 760 руб. (стоимость указана в справке т. 1 л.д. 145), надлежащими доказательствами не подтвержден, как не доказан и факт передачи истцу указанного оборудования.

Документы, представленные в дело с сопроводительным письмом (т. 2 л.д. 14) не подтверждают факт несения ответчиком затрат, связанных с исполнением муниципального контракта N 14 (покупка материалов, оплата услуг на сумму 369562 руб. 12 коп.), поскольку установить их относимость к спорным правоотношениям не представляется возможным.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что факт выполнения истцом работ на спорную сумму и сдача результата работ заказчику, в нарушение положений ст. 65 АПК РФ не доказаны, в связи с чем требования истца о взыскании неосвоенного аванса в сумме 1 744 292 рубля в качестве понесенных убытков являются правомерными и подлежат удовлетворению.

На сумму неосвоенного аванса истец, в соответствии с положениями ст. 395 ГК РФ начислил проценты за пользование чужими денежными средствами в период с 02.10.2008 г. по 27.02.2009 г. в сумме 74 321 рубль 29 копеек.

Проверив представленный в материалы дела расчет, учитывая, что размер задолженности и период неисполнения обязательства подтверждены, арбитражный апелляционный суд соглашается с выводом суда первой инстанции об удовлетворении требования о взыскании процентов.

В апелляционной жалобе не приведены доводы, опровергающие выводы суда первой инстанции, который всесторонне исследовав материалы и обстоятельства дела, дав им надлежащую правовую оценку, принял судебный акт с соблюдением норм материального и процессуального права.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы заявителя по уплате государственной пошлины возмещению не подлежат.

Руководствуясь статьями 101, 110, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

**постановил:**

решение Арбитражного суда Самарской области от 10.03.2009 по делу N А55-18366/2008 оставить без изменения, а апелляционную жалобу ООО ПМК "Волгастрой" - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

Председательствующий

К.К.ТУРКИН

Судьи

С.Ш.РОМАНЕНКО

Е.М.БАЛАКИРЕВА