

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 15 декабря 2009 г. по делу N А65-24088/2008

Резолютивная часть постановления объявлена 08 декабря 2009 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 15 декабря 2009 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Туркина К.К.,

судей Романенко С.Ш., Балакиревой Е.М.,

при ведении протокола судебного заседания Журавлевой Ю.И.,

рассмотрев в судебном заседании дело по апелляционной жалобе ОАО "Шешмаойл", г. Альметьевск, на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.09.2009 по делу А65-24088/2008 (судья Мазитов А.Н.),

по иску общества с ограниченной ответственностью "Фортэкс", г. Казань,

к открытому акционерному обществу "Шешмаойл", г. Альметьевск,

с привлечением третьего лица - ООО "АИСК"

о взыскании 638871,69 руб. задолженности,

с участием:

от истца - не явились, извещены надлежащим образом

от ответчика - Доронин В.В., доверенность от 30.09.2008

от третьего лица - не явились, извещены надлежащим образом

установил:

ООО "Фортэкс" обратилось в Арбитражный суд республики Татарстан с исковым заявлением к ОАО "Шешмаойл" о взыскании 638871,69 руб. задолженности.

До принятия решения по существу суд в порядке статьи 51 АПК РФ привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, ООО "АИСК".

До принятия решения по существу суд в соответствии со статьей 49 АПК РФ принял от истца уменьшение цены иска до 394 394,59 руб.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.09.2009 года иск удовлетворен. С Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

открытого акционерного общества "Шешмаойл" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Фортэкс" взыскано 394 394 руб. 59 коп. задолженности и 9387 руб. 89 коп. расходов на оплату государственной пошлины. Обществу с ограниченной ответственностью "Фортэкс" выдана справка на возврат излишне уплаченной госпошлины в сумме 3500 руб. 83 коп.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, ОАО "Шешмаойл" обратилось в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит указанное решение отменить, отказать в удовлетворении исковых требований. При этом заявитель жалобы указывает, что суд не привлек к участию в деле в качестве третьего лица ЗАО "Троицкнефть", которое является заказчиком по договору строительного подряда, на основании которого истец взыскивает с ответчика сумму задолженности. Ответчик не сообщил заказчику о необходимости выполнения дополнительных работ, не учтенных в договоре и технической документации, следовательно не вправе требовать оплаты этих работ. Вывод суда о том что в соответствии с условиями договора 50% дополнительных работ должны были оплачиваться ответчиком, а 50% ЗАО "Троицкнефть" является голословным и не подтверждается материалами дела. Истец не представил суду доказательства согласования дополнительных работ с ответчиком и третьим лицом.

Истец и третье лицо, извещенные надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, явку представителей в суд не обеспечили.

Суд, руководствуясь статьями 123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассматривает дело и апелляционную жалобу в истца и третьего лица.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал жалобу по доводам в ней изложенным.

Суд отказывает в удовлетворении ходатайства истца о привлечении в качестве третьего лица ЗАО "Троицкнефть", поскольку его права не затрагиваются настоящим решением, суд апелляционной инстанции не привлекает кого-либо в качестве третьих лиц.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Материалами дела подтверждается, что 11 мая 2005 г. между истцом, ответчиком и ЗАО "Троицкнефть" был заключен договор строительного подряда N 11-Ф, в соответствии с условиями которого истец принял обязательства перед ответчиком выполнить работы по устройству вентилируемого фасада КТС 4-ВФ и остеклению фасада с применением алюминиевых профилей SCHUCO на объекте: **Незавершенное строительство "Административное здание по ул. Ленина, 15, г. Альметьевск Республики Татарстан"** (объект), согласно утвержденной проектной документации, условиям договора и заданием заказчика и сдать результат работы ответчику, а ответчик, в свою очередь, обязался принять результат работы и оплатить его.

Наименование работ, их объем и стоимость согласованы сторонами в приложении N 1 к указанному договору - расчет цены на устройство вентилируемого фасада КТС 4-ВФ на объекте (т. 1 л.д. 12, 13).

Согласно данному приложению в состав работ входят: устройство вентилируемого фасада, устройство внутренних и внешних углов, устройство оконных откосов, устройство оконных отливов, устройство парапета, демонтаж строительных лесов, стоимость утеплителя.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

В соответствии со статьей 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок выполнить по заданию заказчика строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

5 апреля 2006 г. сторонами был подписан акт (т. 1 л.д. 59). В нем стороны в столбце "Выполнено на 05.04.2006 г." установили, что истцом выполнены работы:

устройство фасада системы КТС-4 ВФ - 2312,89 м²

устройство оконных откосов - 760 п/м

устройство оконных отливов - 168,6 п/м

устройство парапетов - 161,82 п/м

демонтаж строительных лесов - 2282 кв. м.

В соответствии с условиями договора 50% этих работ должны были оплачиваться ответчиком, т.е.:

устройство фасада системы КТС-4 ВФ - 1156,45 м²

устройство оконных откосов - 380 п/м

устройство оконных отливов - 84,3 п/м

устройство парапетов - 80,91 п/м

демонтаж строительных лесов - 1141 кв. м.

Согласно подписанным сторонами актам о приемке выполненных работ истец выполнил работы:

- по устройству вентилируемого фасада в объеме 1051,25 кв. м, из них 221 кв. м по акту N 2 от 9.08.05 (т. 1 л.д. 75) и 830,25 кв. м по акту N 2 от 30.09.05 (т. 1 л.д. 83),

- по устройству оконных откосов в объеме 271,64 кв. м по акту N 5 от 2.12.05 г. (т. 1 л.д. 91),

- по устройству оконных отливов в объеме 78 кв. м по акту N 5 от 2.12.05 г. (т. 1 л.д. 91),

- по устройству парапета в объеме 9,35 кв. м по акту N 5 от 2.12.05 г. (т. 2 л.д. 56),

- по демонтажу строительных лесов в объеме 1000 кв. м, из них 528 кв. м по акту N 2 от 9.08.05 г. (т. 1 л.д. 76) и 472 кв. м по акту N 2 от 30.09.05 г. (т. 1 л.д. 84).

Оставшуюся часть выполненных работ истец указал в одностороннем акте о приемке выполненных работ N 9 от 10.06.2008 г. (т. 1 л.д. 18, 19), который предъявил ответчику в соответствии со статьей 753 ГК РФ для подписания.

В этом одностороннем акте объем работ составляет разницу между данными акта от 5 апреля 2006 года и данными указанных выше актов о приемке выполненных работ, а именно:

- по устройству вентилируемого фасада в объеме 105,20 кв. м (1156,45 - 1051,25),

- по устройству оконных откосов в объеме 108,36 кв. м (380 - 271,64),

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотреших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

- по устройству оконных отливов в объеме 6,3 кв. м (84,3 - 78),
- по устройству парапета в объеме 71,56 кв. м (80,91 - 9,35),
- по демонтажу строительных лесов в объеме 141 кв. м (1141 - 1000).

Ответчик в суде первой инстанции не опроверг, что работы по устройству вентилируемого фасада, оконных откосов, оконных отливов, парапета, по демонтажу строительных лесов выполнены истцом в объеме не меньшем, чем это предусмотрено договором и указано в акте от 5.04.06 г. (т. 1 л.д. 59).

В соответствии со ст. ст. 711 Гражданского кодекса РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику, оформленная актом (ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 8 Информационного письма от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда").

Поскольку работы по устройству вентилируемого фасада (с учетом стоимости утеплителя), оконных откосов, оконных отливов, парапета, демонтажу строительных лесов выполнены истцом в рамках договора N 11-Ф от 11.05.2005 г., то неоплаченная часть работ по указанным видам работ на сумму 394 394,59 руб., указанная в одностороннем акте о приемке выполненных работ N 9 от 10.06.2008 г. (т. 1 л.д. 18, 19) в соответствии с договором и статьей 746 ГК РФ подлежит оплате ответчиком.

Доводы заявителя жалобы не могут быть приняты, поскольку третьим лицом выполнены работы, которые указаны в акте от 5.04.06 г. (т. 1 л.д. 59) в столбце "Необходимо выполнить для сдачи объекта", что подтверждается актом о приемке выполненных работ от 10.01.07 г. (т. 2 л.д. 33, 34) и пояснениями третьего лица о выполнении им дополнительного объема работ. Истцом же выполнены работы, указанные в столбце Выполнено на 05.04.2006 г. акта от 5 апреля 2006 года.

На сумму выполненных третьим лицом работ по устранению замечаний, указанных в акте от 5 апреля 2006 года, истец уменьшил размер иска.

Проверенные в полном объеме иные доводы заявителя апелляционной жалобы, являющиеся предметом рассмотрения и получившие надлежащую оценку в суде первой инстанции, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд считает необоснованными и не усматривает нарушений норм материального и процессуального права, являющихся основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на заявителя жалобы и возмещению не подлежат.

Руководствуясь статьями 101, 110, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

постановил:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.09.2009 по делу А65-24088/2008 оставить без изменения, а апелляционную жалобу ОАО "Шешмаойл", г. Альметьевск, - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

К.К.ТУРКИН

Судьи

С.Ш.РОМАНЕНКО

Е.М.БАЛАКИРЕВА