

**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 15 декабря 2009 г. по делу N А72-10043/2009**

Резолютивная часть постановления объявлена 08 декабря 2009 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 15 декабря 2009 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Туркина К.К.,

судей Романенко С.Ш., Балакиревой Е.М.,

при ведении протокола судебного заседания Журавлевой Ю.И.,

рассмотрев в судебном заседании дело по апелляционной жалобе ЗАО "Институт Гипротрансмост-Ульяновск" на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 28.09.2009, принятое по делу N А72-10043/2009 судьей Рогожиным С.П.,

по иску ЗАО "Институт Гипротрансмост-Ульяновск"

к ЗАО "Гостиница Авиастар",

о взыскании 22 406 руб. 40 коп.,

с участием:

от истца - не явились, извещены надлежащим образом

от ответчика - не явились, извещены надлежащим образом

**установил:**

закрытое акционерное общество "Институт Гипротрансмост-Ульяновск" обратилось в арбитражный суд Ульяновской области с исковым заявлением к закрытому акционерному обществу "Гостиница Авиастар" о взыскании 22 406 руб. 40 коп.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 28.09.2009 года исковые требования закрытого акционерного общества "Институт Гипротрансмост-Ульяновск" оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, ЗАО "Институт Гипротрансмост-Ульяновск" обратилось в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит указанное решение отменить, удовлетворить исковые требования в полном объеме, взыскать с ответчика государственную пошлину. При этом заявитель жалобы указывает, что доводы ответчика о том, что работы по договору не были выполнены и приняты, а подписи и печать на акт приемки поставлены факсимиле и ошибочно, не соответствуют действительности. Результат работ передавался непосредственно генеральному директору ЗАО "Гостиница Авиастар" Чуряковой Л.А. печать и подпись на акт приемки и накладную были поставлены лично Чуряковой Л. А и не вызвали

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотретьших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

подозрений в правомочности.

Стороны, извещенные надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, явку представителей в суд не обеспечили.

Суд, руководствуясь статьями 123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассматривает дело и апелляционную жалобу в отсутствие сторон.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда объявлялся перерыв с 03.12.2009 до 17 часов 00 минут 08.12.2009.

Информация о перерыве размещена на официальном Интернет - сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Материалами дела подтверждается, что 05 марта 2008 года между ЗАО "Гостиница Авиастар" (Заказчик) и ЗАО "Институт Гипротрансмост" (Исполнитель) был заключен договор на разработку дизайн-проекта N ГТ-010208, согласно которому Заказчик поручает и обязуется принять и оплатить результат выполненных работ, а Исполнитель принимает на себя обязательство разработать дизайн-проект интерьера помещения, общей площадью 33 кв. м и произвести авторский надзор за проведением ремонтно-отделочных работ, указанного помещения, находящегося по адресу г. Ульяновск, пр. Созидателей, д. 94 (л.д. 17 - 19).

Стоимость работ составляет 25 000 рублей. (п. 3.1). Срок выполнения работ 30 рабочих дней (п. 2.2.).

Согласно п. 3 договора Заказчик выплачивает Исполнителю в размере 50% от стоимости разработки дизайн-проекта аванс в течение 3-х банковских дней с момента подписания договора, после выполнения работ по разработке дизайн-проекта промежуточный аванс в размере 5 000 рублей, после окончания ремонтно-отделочных работ - 10 000 рублей.

Согласно п. 1 ст. 702 Гражданского кодекса РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Пунктом 1 ст. 711 Гражданского кодекса РФ установлено, что если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В обоснование исковых требований истцом представлены акт приемки-сдачи продукции от 27.06.2008, накладную от 27.06.2008 N 01-08 (л.д. 21).

В подтверждение поставки сельскохозяйственной продукции истец представил акт приема-передачи от 01.12.04, где также проставлено факсимильное воспроизведение подписи покупателя.

В обоснование исковых требований истцом представлены акт приемки-сдачи продукции от

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

27.06.2008, накладную от 27.06.2008 N 01-08 (л.д. 52 - 53), в которых стоит факсимильная подпись и печать ЗАО "Гостиница Авиастар". Согласно приказа N 63-К от 11.11.2008 и объяснительной от 10.11.2008 (л.д. 33 - 34) указанное клише и печать проставлены бухгалтером Николаевой Л.П., без разрешения директора Чуряковой Л.А.

На основании части 2 статьи 160 Гражданского кодекса Российской Федерации использование при совершении сделок факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования, электронно-цифровой подписи либо иного аналога собственноручной подписи допускается в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Согласно п. 3 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации к имущественным отношениям, основанным на административном или ином властном подчинении одной стороны другой, в том числе к налоговым и другим финансовым и административным отношениям, гражданское законодательство не применяется, если иное не предусмотрено законодательством.

Единые правовые и методологические основы организации и ведения бухгалтерского учета в Российской Федерации установлены Федеральным законом от 21.11.1996 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете", в соответствии со статьей 9 которого все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами, служащими первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет и которые могут приниматься к учету, только если они содержат обязательные реквизиты, в том числе и личные подписи должностных лиц, ответственных за совершение хозяйственных операций и правильность их оформления (подпункты "е" и "ж" пункта 2 статьи 9).

Согласно "Положения по ведению бухгалтерского учета в Российской Федерации", утвержденного Приказом Минфина Российской Федерации от 29.07.1998 N 34н, первичным учетным документом является накладная, которая составляется по установленной форме и должна содержать обязательные реквизиты, перечень которых определен вышеуказанными правовыми нормами, в том числе личные подписи лиц, имеющих, в соответствии со ст. 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, право приобретать гражданские права и принимать на себя гражданские обязанности.

Законодательство о бухгалтерском учете не предусматривает использование факсимильного воспроизведения подписи руководителя при оформлении первичных документов.

Таким образом, вывод суда о том, что представленные истцом документы не могут быть доказательствами в правовом смысле ст. 65, 71 АПК РФ является верным.

Статья 753 Гражданского кодекса РФ предусматривает возможность составления одностороннего акта.

В соответствии с пунктом 8 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику. Если подрядчик не известил заказчика о завершении работ по договору и не вызвал его для участия в приемке результата работ, то последний не может ссылаться на отказ заказчика от исполнения договорного обязательства по приемке работ и требовать их оплату на основании одностороннего акта сдачи результата работ, так как фактически объект в установленном порядке заказчику не передавался.

Истец не представил в материалы дела акты выполненных работ, которые подписаны им в одностороннем порядке, и доказательств того, что подрядчик, выполнив работы по изготовлению дизайн-проекта, приступил к процедуре сдачи-приемки работ в порядке, предусмотренном статьей

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

720 ГК РФ, и направил заказчику соответствующее предложение.

Поэтому верным является вывод суда первой инстанции о том, что фактический результат выполненных работ в установленном порядке ответчику не передавался.

Суд первой инстанции предлагал сторонам произвести экспертизу, однако стороны отказались.

Таким образом, представленными документами истец не доказал законность и обоснованность своих требований по иску.

В апелляционной жалобе не приведены доводы, опровергающие выводы суда первой инстанции, который всесторонне исследовав материалы и обстоятельства дела, дав им надлежащую правовую оценку, принял судебный акт с соблюдением норм материального и процессуального права.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы заявителя по уплате государственной пошлины возмещению не подлежат.

Руководствуясь статьями 101, 110, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

**постановил:**

решение Арбитражного суда Ульяновской области от 28.09.2009, принятое по делу N А72-10043/2009, оставить без изменения, а апелляционную жалобу ЗАО "Институт Гипротрансмост-Ульяновск" - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

К.К.ТУРКИН

Судьи

С.Ш.РОМАНЕНКО

Е.М.БАЛАКИРЕВА